



## บันทึกข้อความ

สำนักงาน สำนักงานมหาวิทยาลัย กองกลาง งานประชุม โทร. ๓๐๓๖ โทรสาร ๓๐๓๗

ที่ อว ๖๙.๒.๑.๒/๑๓๒๐

วันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๕

เรื่อง แจ้งมติที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย

เรียน รองอธิการบดี (รองศาสตราจารย์ ดร.เกรียงศักดิ์ ศรีเงินยวง)/หัวหน้าฝ่ายกฎหมาย

ด้วย สำนักงานอัยการคุ้มครองสิทธิและช่วยเหลือทางกฎหมายและบังคับคดีจังหวัดเชียงใหม่ ได้มีหนังสือ ที่ อส ๐๐๖๑(ชม)/๑๔๕๐ ลงวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๕ โดยได้แจ้งว่า นางสาวเชาวนา เพชรรัตน์ ได้ทูลเกล้าถวายฎีกาเพื่อขอพระราชทานความช่วยเหลือจากสมเด็จพระกนิษฐาธิราชเจ้า กรมสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี เกี่ยวกับการชดใช้ทุนระดับปริญญาเอก และสำนักงานอัยการคุ้มครองสิทธิและช่วยเหลือทางกฎหมายและการบังคับคดีจังหวัดเชียงใหม่ ได้รับมอบหมายให้ดำเนินการสอบข้อเท็จจริงในเรื่องดังกล่าวเพื่อทราบถึงมูลประกอบพระราชวินิจฉัยต่อไป ดังนั้น จึงได้เชิญมหาวิทยาลัยแม่โจ้หรือผู้รับมอบอำนาจไปพบ นางสาวสุกัญญา เวศย์วรุตม์ พนักงานอัยการ ในวันที่ ๗ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๕ เวลา ๑๓.๓๐ น. ทั้งนี้ มหาวิทยาลัยแม่โจ้ ได้มอบหมายให้ นายวันเฉลิม ปัญญาดี ตำแหน่งนิติกรปฏิบัติการ และนางสาวกิริติภรณ์ ชติวงศ์ ตำแหน่งนิติกรปฏิบัติการ เป็นผู้ประสานงานและให้ข้อมูลที่เกี่ยวข้องในเรื่องดังกล่าวต่อพนักงานอัยการ

ซึ่งในการเข้าพบพนักงานอัยการ นั้น ทางพนักงานอัยการได้เชิญให้ นางสาวเชาวนา เพชรรัตน์ เข้าร่วมการพิจารณาโดยใช้กระบวนการไกล่เกลี่ยประนอมข้อพิพาท ซึ่งในทางไกล่เกลี่ยปรากฏว่า นางสาวเชาวนา เพชรรัตน์ ได้ยื่นข้อเสนอให้มหาวิทยาลัยโดยสรุปได้ ดังนี้

๑. ขอให้นำเงินที่ชำระหนี้หลังศาลปกครองสูงสุดมีคำพิพากษาชำระเป็นต้นเงินของหนี้ ตามสัญญา ก่อน

๒. ขอให้ชะลอการบังคับคดีไว้ในระหว่างการไกล่เกลี่ยประนอมข้อพิพาทเพื่อไปเสนอ คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยแม่โจ้

### ข้อเท็จจริงในคดี

สืบเนื่องจาก ศาลปกครองสูงสุด ได้มีคำพิพากษา เมื่อวันที่ ๑๙ ตุลาคม ๒๕๖๔ ซึ่งได้พิพากษาให้ นางสาวเชาวนา เพชรรัตน์ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และนายชัยพร เพชรรัตน์ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ร่วมกันหรือแทนกันใช้เงินจำนวน ๒,๕๕๗,๐๑๗.๒๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๑๕ ต่อปี ของจำนวนเงิน ๒,๓๓๙,๓๗๘.๓๒ บาท นับถัดจากวันฟ้องคดีจนกว่าจะชำระเสร็จแก่ผู้ฟ้องคดี ให้นางสาวเชาวนา เพชรรัตน์ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และนายเชิดชัย มีเอียด ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ร่วมกันหรือแทนกันใช้เงินจำนวน ๖๒๗,๙๐๙.๘๕ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปีของจำนวนเงิน ๖๐๐,๐๐๐ บาท นับถัดจากวันฟ้องคดีจนกว่าจะชำระเสร็จแก่ผู้ฟ้องคดี

ภายหลังที่ศาลปกครองสูงสุดได้มีคำพิพากษาดังกล่าวแล้วปรากฏว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้มีการชำระหนี้ตามคำพิพากษาเป็นจำนวนเงินทั้งสิ้น ๘๐๑,๒๐๘.๒๕ บาท จึงถือว่าได้ชำระหนี้ครบถ้วนตามคำพิพากษาแล้ว ส่วนกรณีการชำระหนี้ของ นางสาวเชาวนา เพชรรัตน์ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และนายชัยพร เพชรรัตน์ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ซึ่งต้องร่วมกันหรือแทนกันใช้เงินจำนวน ๒,๕๕๗,๐๑๗.๒๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๑๕ ต่อปี ของจำนวนเงิน ๒,๓๓๙,๓๗๘.๓๒ บาท นั้น ปรากฏรายละเอียดการชำระหนี้โดยแบ่งเป็น ๒ กรณี ดังนี้

กรณีที่ ๑ ชำระหนี้ก่อนมีคำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุด (ก่อนวันที่ ๑๙ ตุลาคม ๒๕๖๔)

ชำระครั้งที่ ๑ เมื่อวันที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๕๙ เป็นจำนวนเงิน ๑,๑๖๙,๖๘๙.๒๐ บาท โดยมหาวิทยาลัยได้นำเงินจำนวนดังกล่าวไปหักชำระหนี้ตามคำพิพากษา ดังนี้

๑. ได้นำเงินหักชำระดอกเบี้ยผิดนัดจนถึงวันฟ้องคดีจำนวนเงิน ๒๑๗,๖๓๘.๘๘ บาท (๒,๕๕๗,๐๑๗.๒๐ - ๒,๓๓๙,๓๗๘.๓๒) คงเหลือ ๙๕๒,๐๕๐.๒๐ บาท (๑,๑๖๙,๖๘๙.๒๐ - ๒๑๗,๖๓๘.๘๘)

๒. นำเงินคงเหลือจำนวน ๙๕๒,๐๕๐.๒๐ บาท หักชำระดอกเบี้ยนับถัดจากวันฟ้องจนถึงวันที่ชำระครั้งนี้คำนวณเป็นเงินรวมทั้งสิ้น ๑,๑๓๒,๕๑๕.๔๘ บาท (ตั้งแต่วันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ ถึงวันที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๕๙) คงเหลือดอกเบี้ยค้างชำระอีก ๑๘๐,๔๖๕.๒๒ บาท (๑,๑๓๒,๕๑๕.๔๘ - ๙๕๒,๐๕๐.๓๒) และเงินต้นจำนวน ๒,๓๓๙,๓๗๘.๓๒ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๑๕ ต่อปีของจำนวนเงินดังกล่าว นับถัดจากวันชำระหนี้ครั้งแรกจนกว่าจะชำระเสร็จแก่มหาวิทยาลัย

กรณีที่ ๒ ชำระหนี้หลังมีคำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุด (หลังวันที่ ๑๙ ตุลาคม ๒๕๖๔)

ชำระครั้งที่ ๑ เมื่อวันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๖๕ เป็นจำนวนเงิน ๑,๕๐๐,๐๐๐ บาท โดยมหาวิทยาลัยได้นำเงินจำนวนดังกล่าวไปหักชำระหนี้ตามคำพิพากษา ดังนี้

๑. ได้นำเงินหักชำระดอกเบี้ยค้างชำระจำนวน ๑๘๐,๔๖๕.๑๖ บาท (ดอกเบี้ยค้างชำระ ณ วันที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๕๙) คงเหลือ ๑,๓๑๙,๕๓๔.๘๔ บาท (๑,๕๐๐,๐๐๐ - ๑๘๐,๔๖๕.๑๖)

๒. ได้นำเงินคงเหลือจำนวน ๑,๓๑๙,๕๓๔.๘๔ บาท หักชำระดอกเบี้ยนับถัดจากวันชำระครั้งแรกจนถึงวันที่ชำระครั้งนี้ คำนวณเป็นเงินรวมทั้งสิ้น ๒,๒๐๐,๖๗๘.๓๕ บาท (ตั้งแต่วันที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๕๙ ถึงวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๖๕) คงเหลือดอกเบี้ยค้างชำระอีก ๘๘๑,๑๔๓.๕๑ บาท (๒,๒๐๐,๖๗๘.๓๕ - ๑,๓๑๙,๕๓๔.๘๔) และเงินต้นจำนวน ๒,๓๓๙,๓๗๘.๓๒ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๑๕ ต่อปีของจำนวนเงินดังกล่าว นับถัดจากวันชำระหนี้ครั้งที่ ๒ จนกว่าจะชำระเสร็จแก่มหาวิทยาลัย

ชำระครั้งที่ ๒ เมื่อวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๖๕ เป็นจำนวนเงิน ๑,๑๐๐,๐๐๐ บาท โดยมหาวิทยาลัยได้นำเงินจำนวนดังกล่าวไปหักชำระหนี้ตามคำพิพากษา ดังนี้

- ได้นำเงินจำนวน ๑,๑๐๐,๐๐๐ บาท หักชำระดอกเบี้ยนับถัดจากวันชำระครั้งแรกจนถึงวันที่ชำระครั้งนี้ คำนวณเป็นเงินรวมทั้งสิ้น ๘๘๑,๑๔๓.๕๑ บาท (ตั้งแต่วันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๖๕ ถึงวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๖๕) คงเหลือ ๒๑๘,๘๕๖.๔๙ บาท (๑,๑๐๐,๐๐๐ - ๘๘๑,๑๔๓.๕๑) นำไปหักกับเงินต้นจึงมีเงินต้นคงเหลือ ๒,๒๕๖,๐๗๗.๕๙ บาท (๒,๓๓๙,๓๗๘.๓๒ - ๒๑๘,๘๕๖.๔๙) พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๑๕ ต่อปีของจำนวนเงินดังกล่าว นับถัดจากวันชำระหนี้ครั้งที่ ๒ จนกว่าจะชำระเสร็จแก่มหาวิทยาลัย

ชำระครั้งที่ ๓ เมื่อวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๖๕ เป็นจำนวนเงิน ๘๕๐,๐๐๐ บาท โดยมหาวิทยาลัยได้นำเงินจำนวนดังกล่าวไปหักชำระหนี้ตามคำพิพากษา ดังนี้

- ได้นำเงินจำนวน ๘๕๐,๐๐๐ บาท หักชำระดอกเบี้ยนับถัดจากวันชำระครั้งที่ ๒ จนถึงวันที่ชำระครั้งนี้ คำนวณเป็นเงินรวมทั้งสิ้น ๗,๔๑๗.๒๔ บาท (ตั้งแต่วันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๖๕ ถึงวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๖๕) คงเหลือ ๘๔๒,๕๘๒.๗๖ บาท (๘๕๐,๐๐๐ - ๗,๔๑๗.๒๔) นำไปหักกับเงินต้นจึงมีเงินต้นคงเหลือ ๑,๔๑๓,๕๙๔ บาท (๒,๒๕๖,๐๗๗.๕๙ - ๘๔๒,๕๘๒.๗๖) พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๑๕ ต่อปีของจำนวนเงินดังกล่าว นับถัดจากวันชำระหนี้ครั้งที่ ๓ จนกว่าจะชำระเสร็จแก่มหาวิทยาลัย



ปรับข้อเท็จจริงตามข้อเสนอของ นางสาวเขาวนา เพชรรัตน์

กรณีที่ ๑ : ขอให้นำเงินที่ชำระหนี้หลังศาลปกครองสูงสุดมีคำพิพากษาชำระเป็นต้นเงินของหนี้ตามสัญญา ก่อน นั้น

เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่าภายหลังที่ศาลปกครองสูงสุดได้มีคำพิพากษา (๑๙ ตุลาคม ๒๕๖๔) นางสาวเขาวนา เพชรรัตน์ ได้มีการชำระหนี้จำนวน ๓ ครั้ง เป็นเงินทั้งสิ้น ๓,๔๕๐,๐๐๐ บาท (๑,๕๐๐,๐๐๐ + ๑,๑๐๐,๐๐๐ + ๘๕๐,๐๐๐) ซึ่งหากมหาวิทยาลัยรับข้อเสนอดังกล่าว ก็จะถือว่า นางสาวเขาวนา เพชรรัตน์ ได้ชำระหนี้ครบถ้วนตามคำพิพากษาแล้ว

หลักกฎหมาย

ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๓๒๙ บัญญัติไว้ว่า

“มาตรา ๓๒๙ ถ้านอกจากการชำระหนี้อันเป็นประธาน ลูกหนี้ยังจะต้องชำระดอกเบี้ยและเสียค่าฤชาธรรมเนียมอีกด้วยไซ้ หากการชำระหนี้ในครั้งหนึ่ง ๆ ไม่ได้ราคาเพียงพอจะเปลี่ยนหนี้สินได้ทั้งหมด ท่านให้เอาจัดใช้เป็นค่าฤชาธรรมเนียมเสียก่อนแล้วจึงใช้ดอกเบี้ย และในที่สุดจึงให้ใช้ในการชำระหนี้อันเป็นประธาน

ถ้าลูกหนี้ระบุให้จัดใช้เป็นประการอื่น ท่านว่าเจ้าหนี้จะบอกปิดไม่ยอมรับชำระหนี้ก็ได้”

กรณีที่ ๒ : ขอให้ชะลอการบังคับคดีไว้ในระหว่างการไกล่เกลี่ยประนอมข้อพิพาทเพื่อไปเสนอคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยแม่โจ้ นั้น

หลักกฎหมาย

ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๒๗๔ วรรคแรก บัญญัติไว้ว่า

“ถ้าคู่ความหรือบุคคลซึ่งเป็นฝ่ายแพ้คดีหรือบุคคลที่ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งให้ชำระหนี้ (ลูกหนี้ตามคำพิพากษา) มิได้ปฏิบัติตามคำบังคับที่ออกตามคำ พิพากษาหรือคำสั่งของศาลทั้งหมดหรือบางส่วน คู่ความหรือบุคคลซึ่งเป็นฝ่ายชนะคดีหรือบุคคลที่ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งให้ได้รับชำระหนี้ (เจ้าหนี้ตามคำพิพากษา) ขอบที่จะร้องขอให้มีการบังคับคดี โดยวิธียึดทรัพย์สิน आयัดสิทธิเรียกร้อง หรือบังคับคดีโดยวิธีอื่นตามบทบัญญัติแห่งภาคนี้ภายในสิบปี นับแต่วันที่มีคำพิพากษาหรือคำสั่ง และถ้าเจ้าหนี้ตามคำพิพากษาได้ร้องขอให้เจ้าพนักงานบังคับคดี ยึดทรัพย์สินหรืออายัดสิทธิเรียกร้องใดไว้หรือได้ดำเนินการบังคับคดีโดยวิธีอื่นไว้บางส่วนแล้วภายในระยะเวลาดังกล่าว ก็ให้ดำเนินการบังคับคดีแก่ทรัพย์สินหรือสิทธิเรียกร้อง หรือบังคับคดีโดยวิธีอื่นนั้น ต่อไปจนแล้วเสร็จได้

ดังนั้น จากข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายดังกล่าว จึงเสนอคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยพิจารณาข้อเท็จจริงตามข้อเสนอของ นางสาวเขาวนา เพชรรัตน์ ทั้ง ๒ กรณี ที่เสนอ และเห็นควรมอบอำนาจผู้เกี่ยวข้องนำมาติดกล่าวเสนอต่อสำนักงานอัยการคุ้มครองสิทธิและช่วยเหลือทางกฎหมายและบังคับคดีจังหวัดเชียงใหม่ เพื่อพิจารณาในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป ตามรายละเอียดที่แนบมาพร้อมนี้ นั้น

คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ในการประชุม ครั้งที่ ๒๐/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ พิจารณาแล้วเห็นว่า มหาวิทยาลัยไม่มีแนวปฏิบัติในเรื่องดังกล่าวที่จะสามารถดำเนินการตามข้อเสนอได้ ที่ประชุมจึงมีมติมอบให้รองอธิการบดี (รองศาสตราจารย์ ดร.เกรียงศักดิ์ ศรีเงินยวง) และฝ่ายกฎหมาย นำมติจากที่ประชุมคณะกรรมการบริหารฯ เสนอต่อสำนักงานอัยการคุ้มครองสิทธิและช่วยเหลือทางกฎหมายและบังคับคดีจังหวัดเชียงใหม่ เพื่อพิจารณาในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ และพิจารณาดำเนินการ



(รองศาสตราจารย์ ดร.เกรียงศักดิ์ ศรีเงินยวง)

รองอธิการบดี

กรรมการและเลขานุการคณะกรรมการบริหารฯ





ลับ

## บันทึกข้อความ

ส่วนงาน สำนักงานมหาวิทยาลัย ฝ่ายกฎหมาย โทร. ๓๑๔๘-๔

ที่ อว ๖๔.๒.๑๖/๒๓๓

วันที่ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๕

เรื่อง ขอบรรจุวาระการประชุม

เรียน เลขาธิการคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย

งานประชุม กองกลาง

รับที่ 578

วันที่ 18 พ.ย. 2565

เวลา 10:00 น.

ด้วย สำนักงานอัยการคุ้มครองสิทธิและช่วยเหลือทางกฎหมายและบังคับคดีจังหวัดเชียงใหม่ ได้มีหนังสือ ที่ อส ๐๐๖๑(ขม)/๑๔๕๐ ลงวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๕ โดยได้แจ้งว่า นางสาวเชาวนา เพชรรัตน์ ได้ทูลเกล้าถวายฎีกาเพื่อขอพระราชทานความช่วยเหลือจากสมเด็จพระราชินีนาถ陛下 กรณสมเด็จพะเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี เกี่ยวกับการขอใช้ทุนระดับปริญญาเอก และสำนักงานอัยการคุ้มครองสิทธิและช่วยเหลือทางกฎหมายและการบังคับคดีจังหวัดเชียงใหม่ ได้รับมอบหมายให้ดำเนินการสอบข้อเท็จจริงในเรื่องดังกล่าวเพื่อทราบถึงมูลเหตุประกอบพระราชวินิจฉัยต่อไป ดังนั้น จึงได้เชิญมหาวิทยาลัยแม่โจ้หรือผู้รับมอบอำนาจไปพบ นางสาวสุกัญญา เวศย์วรุฒม์ พนักงานอัยการ ในวันที่ ๗ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๕ เวลา ๑๓.๓๐ น. ทั้งนี้ มหาวิทยาลัยแม่โจ้ ได้มอบหมายให้ นายวันเฉลิม ปัญญาดี ตำแหน่งนิติกรปฏิบัติการ และนางสาวกิริติภรณ์ ขัตติวงศ์ ตำแหน่งนิติกรปฏิบัติการ เป็นผู้ประสานงานและให้ข้อมูลที่เกี่ยวข้องในเรื่องดังกล่าวต่อพนักงานอัยการ

ซึ่งในการเข้าพบพนักงานอัยการ นั้น ทางพนักงานอัยการได้เชิญให้ นางสาวเชาวนา เพชรรัตน์ เข้าร่วมการพิจารณาโดยใช้กระบวนการไกล่เกลี่ยประนอมข้อพิพาท ซึ่งในทางไกล่เกลี่ยปรากฏว่า นางสาวเชาวนา เพชรรัตน์ ได้ยื่นข้อเสนอให้มหาวิทยาลัยโดยสรุปได้ ดังนี้

๑. ขอให้นำเงินที่ชำระหนี้หลังศาลปกครองสูงสุดมีคำพิพากษาชำระเป็นต้นเงินของหนี้ ตามสัญญา ก่อน

๒. ขอให้ชะลอการบังคับคดีไว้ในระหว่างการไกล่เกลี่ยประนอมข้อพิพาทเพื่อไปเสนอ คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยแม่โจ้

### ข้อเท็จจริงในคดี

สืบเนื่องจาก ศาลปกครองสูงสุด ได้มีคำพิพากษา เมื่อวันที่ ๑๙ ตุลาคม ๒๕๖๔ ซึ่งได้พิพากษาให้ นางสาวเชาวนา เพชรรัตน์ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และนายชัยพร เพชรรัตน์ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ร่วมกันหรือแทนกันใช้เงินจำนวน ๒,๕๕๗,๐๑๗.๒๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๑๕ ต่อปี ของจำนวนเงิน ๒,๓๓๙,๓๗๘.๓๒ บาท นับถัดจากวันฟ้องคดีจนกว่าจะชำระเสร็จแก่ผู้ฟ้องคดี ให้นางสาวเชาวนา เพชรรัตน์ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และนายเชิดชัย มีเอียด ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ร่วมกันหรือแทนกันใช้เงินจำนวน ๖๒๗,๙๐๙.๘๕ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปีของจำนวนเงิน ๖๐๐,๐๐๐ บาท นับถัดจากวันฟ้องคดีจนกว่าจะชำระเสร็จแก่ผู้ฟ้องคดี

ภายหลังที่ศาลปกครองสูงสุดได้มีคำพิพากษาดังกล่าวแล้วปรากฏว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้มีการชำระหนี้ตามคำพิพากษาเป็นจำนวนเงินทั้งสิ้น ๘๐๑,๒๐๘.๒๕ บาท จึงถือว่าได้ชำระหนี้ครบถ้วนตามคำพิพากษาแล้ว ส่วนกรณีการชำระหนี้ของ นางสาวเชาวนา เพชรรัตน์ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และนายชัยพร เพชรรัตน์ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ซึ่งต้องร่วมกันหรือแทนกันใช้เงินจำนวน ๒,๕๕๗,๐๑๗.๒๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๑๕ ต่อปี ของจำนวนเงิน ๒,๓๓๙,๓๗๘.๓๒ บาท นั้น ปรากฏรายละเอียดการชำระหนี้โดยแบ่งเป็น ๒ กรณี ดังนี้

กรณีที่ ๑...

ลับ



กรณีที่ ๑ ขำระหนึ่ก่อนมีคำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุด (ก่อนวันที่ ๑๙ ตุลาคม ๒๕๖๔) ชำระครั้งที่ ๑ เมื่อวันที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๕๙ เป็นจำนวนเงิน ๑,๑๖๙,๖๘๙.๒๐ บาท โดยมหาวิทยาลัยได้นำเงินจำนวนดังกล่าวไปหักชำระหนี้ตามคำพิพากษา ดังนี้

๑. ได้นำเงินหักชำระดอกเบี้ยผิดนัดจนถึงวันฟ้องคดีจำนวนเงิน ๒๑๗,๖๓๘.๘๘ บาท (๒,๕๕๗,๐๑๗.๒๐ - ๒,๓๓๙,๓๗๘.๓๒) คงเหลือ ๙๕๒,๐๕๐.๒๐ บาท (๑,๑๖๙,๖๘๙.๒๐ - ๒๑๗,๖๓๘.๘๘)

๒. นำเงินคงเหลือจำนวน ๙๕๒,๐๕๐.๒๐ บาท หักชำระดอกเบี้ยนับถัดจากวันฟ้องจนถึงวันที่ชำระครั้งนี้คำนวณเป็นเงินรวมทั้งสิ้น ๑,๑๓๒,๕๑๕.๔๘ บาท (ตั้งแต่วันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ ถึงวันที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๕๙) คงเหลือดอกเบี้ยค้างชำระอีก ๑๘๐,๔๖๕.๒๒ บาท (๑,๑๓๒,๕๑๕.๔๘ - ๙๕๒,๐๕๐.๓๒) และเงินต้นจำนวน ๒,๓๓๙,๓๗๘.๓๒ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๑๕ ต่อปีของจำนวนเงินดังกล่าว นับถัดจากวันชำระหนี้ครั้งแรกจนกว่าจะชำระเสร็จแก่มหาวิทยาลัย

กรณีที่ ๒ ขำระหนึ่หลังมีคำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุด (หลังวันที่ ๑๙ ตุลาคม ๒๕๖๔) ชำระครั้งที่ ๑ เมื่อวันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๖๕ เป็นจำนวนเงิน ๑,๕๐๐,๐๐๐ บาท โดยมหาวิทยาลัยได้นำเงินจำนวนดังกล่าวไปหักชำระหนี้ตามคำพิพากษา ดังนี้

๑. ได้นำเงินหักชำระดอกเบี้ยค้างชำระจำนวน ๑๘๐,๔๖๕.๑๖ บาท (ดอกเบี้ยค้างชำระ ณ วันที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๕๙) คงเหลือ ๑,๓๑๙,๕๓๔.๘๔ บาท (๑,๕๐๐,๐๐๐ - ๑๘๐,๔๖๕.๑๖)

๒. ได้นำเงินคงเหลือจำนวน ๑,๓๑๙,๕๓๔.๘๔ บาท หักชำระดอกเบี้ยนับถัดจากวันชำระครั้งแรกจนถึงวันที่ชำระครั้งนี้ คำนวณเป็นเงินรวมทั้งสิ้น ๒,๒๐๐,๖๗๘.๓๕ บาท (ตั้งแต่วันที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๕๙ ถึงวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๖๕) คงเหลือดอกเบี้ยค้างชำระอีก ๘๘๑,๑๔๓.๕๑ บาท (๒,๒๐๐,๖๗๘.๓๕ - ๑,๓๑๙,๕๓๔.๘๔) และเงินต้นจำนวน ๒,๓๓๙,๓๗๘.๓๒ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๑๕ ต่อปีของจำนวนเงินดังกล่าว นับถัดจากวันชำระหนี้ครั้งที่ ๒ จนกว่าจะชำระเสร็จแก่มหาวิทยาลัย

ชำระครั้งที่ ๒ เมื่อวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๖๕ เป็นจำนวนเงิน ๑,๑๐๐,๐๐๐ บาท โดยมหาวิทยาลัยได้นำเงินจำนวนดังกล่าวไปหักชำระหนี้ตามคำพิพากษา ดังนี้

๑. ได้นำเงินจำนวน ๑,๑๐๐,๐๐๐ บาท หักชำระดอกเบี้ยนับถัดจากวันชำระครั้งแรกจนถึงวันที่ชำระครั้งนี้ คำนวณเป็นเงินรวมทั้งสิ้น ๘๘๑,๑๔๓.๕๑ บาท (ตั้งแต่วันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๖๕ ถึงวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๖๕) คงเหลือ ๒๑๘,๘๕๖.๔๙ บาท (๑,๑๐๐,๐๐๐ - ๘๘๑,๑๔๓.๕๑) นำไปหักกับเงินต้นจึงมีเงินต้นคงเหลือ ๒,๒๕๖,๐๗๗.๕๙ บาท (๒,๓๓๙,๓๗๘.๓๒ - ๒๑๘,๘๕๖.๔๙) พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๑๕ ต่อปีของจำนวนเงินดังกล่าว นับถัดจากวันชำระหนี้ครั้งที่ ๒ จนกว่าจะชำระเสร็จแก่มหาวิทยาลัย

ชำระครั้งที่ ๓ เมื่อวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๖๕ เป็นจำนวนเงิน ๘๕๐,๐๐๐ บาท โดยมหาวิทยาลัยได้นำเงินจำนวนดังกล่าวไปหักชำระหนี้ตามคำพิพากษา ดังนี้

๑. ได้นำเงินจำนวน ๘๕๐,๐๐๐ บาท หักชำระดอกเบี้ยนับถัดจากวันชำระครั้งที่ ๒ จนถึงวันที่ชำระครั้งนี้ คำนวณเป็นเงินรวมทั้งสิ้น ๗,๔๑๗.๒๔ บาท (ตั้งแต่วันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๖๕ ถึงวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๖๕) คงเหลือ ๘๔๒,๕๘๒.๗๖ บาท (๘๕๐,๐๐๐ - ๗,๔๑๗.๒๔) นำไปหักกับเงินต้นจึงมีเงินต้นคงเหลือ ๑,๔๑๓,๕๙๔ บาท (๒,๒๕๖,๐๗๗.๕๙ - ๘๔๒,๕๘๒.๗๖) พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๑๕ ต่อปีของจำนวนเงินดังกล่าว นับถัดจากวันชำระหนี้ครั้งที่ ๓ จนกว่าจะชำระเสร็จแก่มหาวิทยาลัย

ปรับข้อเท็จจริงตามข้อเสนอของ นางสาวเขาวนา เพชรรัตน์

กรณีที่ ๑ : ขอให้เงินที่ชำระหนี้หลังศาลปกครองสูงสุดมีคำพิพากษาชำระเป็นต้นเงินของหนี้ตามสัญญา ก่อน นั้น

เมื่อข้อเท็จจริง...



เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่าภายหลังที่ศาลปกครองสูงสุดได้มีคำพิพากษา (๑๙ ตุลาคม ๒๕๖๔) นางสาวเขาวนา เพชรรัตน์ ได้มีการชำระหนี้จำนวน ๓ ครั้ง เป็นเงินทั้งสิ้น ๓,๔๕๐,๐๐๐ บาท (๑,๕๐๐,๐๐๐ + ๑,๑๐๐,๐๐๐ + ๘๕๐,๐๐๐) ซึ่งหากมหาวิทยาลัยรับข้อเสนอดังกล่าว ก็จะถือว่า นางสาวเขาวนา เพชรรัตน์ ได้ชำระหนี้ครบถ้วนตามคำพิพากษาแล้ว

#### ข้อกฎหมาย

ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๓๒๙ บัญญัติไว้ว่า

“มาตรา ๓๒๙ ถ้านอกจากการชำระหนี้อื่นเป็นประธาน ลูกหนี้ยังจะต้องชำระดอกเบี้ย และเสียค่าฤชาธรรมเนียมอีกด้วยไซ้ หากการชำระหนี้ในครั้งหนึ่ง ๆ ไม่ได้ราคาเพียงพอจะเปลี่ยนหนี้สินได้ทั้งหมด ท่านให้เอาจัดใช้เป็นค่าฤชาธรรมเนียมเสียก่อนแล้วจึงใช้ดอกเบี้ย และในที่สุดจึงให้ใช้ในการชำระหนี้อื่นเป็นประธาน

ถ้าลูกหนี้ระบุให้จัดใช้เป็นประการอื่น ท่านว่าเจ้าหนี้จะบอกปิดไม่ยอมรับชำระหนี้ก็ได้”

กรณีที่ ๒ : ขอให้ชะลอการบังคับคดีไว้ในระหว่างการไกล่เกลี่ยประนอมข้อพิพาทเพื่อไปเสนอคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยแม่โจ้ นั้น

#### หลักกฎหมาย

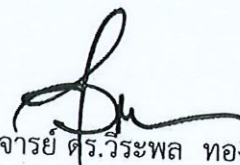
ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๒๗๔ วรรคแรก บัญญัติไว้ว่า

“ถ้าคู่ความหรือบุคคลซึ่งเป็นฝ่ายแพ้คดีหรือบุคคลที่ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งให้ชำระหนี้ (ลูกหนี้ตามคำพิพากษา) มิได้ปฏิบัติตามคำบังคับที่ออกตามคำ พิพากษาหรือคำสั่งของศาลทั้งหมดหรือบางส่วน คู่ความหรือบุคคลซึ่งเป็นฝ่ายชนะคดีหรือบุคคลที่ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งให้ได้รับชำระหนี้ (เจ้าหนี้ตามคำพิพากษา) ขอบที่จะร้องขอให้มีการบังคับคดี โดยวิธียึดทรัพย์สิน आयัดสิทธิเรียกร้อง หรือบังคับคดีโดยวิธีอื่นตามบทบัญญัติแห่งภาคนี้ภายในสิบปี นับแต่วันที่คำพิพากษาหรือคำสั่ง และถ้าเจ้าหนี้ตามคำพิพากษาได้ร้องขอให้เจ้าพนักงานบังคับคดี ยึดทรัพย์สินหรืออายัดสิทธิเรียกร้องใดไว้หรือได้ดำเนินการบังคับคดีโดยวิธีอื่นไว้บางส่วนแล้วภายในระยะเวลาดังกล่าว ก็ให้ดำเนินการบังคับคดีแก่ทรัพย์สินหรือสิทธิเรียกร้องหรือบังคับคดีโดยวิธีอื่นนั้น ต่อไปจนแล้วเสร็จได้

ดังนั้น จากข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายดังกล่าว มหาวิทยาลัยจึงขอเรียนมาเพื่อบรรจวาระเข้าที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยแม่โจ้ และหากผลการพิจารณาเป็นประการใด ก็เห็นควรแจ้งมติที่ประชุมให้มหาวิทยาลัยทราบเพื่อพิจารณาและมอบอำนาจให้ผู้เกี่ยวข้องนำมติดังกล่าวเสนอต่อสำนักงานอัยการคุ้มครองสิทธิและช่วยเหลือทางกฎหมายและบังคับคดีจังหวัดเชียงใหม่ เพื่อพิจารณาในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

เรียน เลขาธิการคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย  
เห็นควรเสนออธิการบดีเพื่อบรรจวาระการประชุม  
คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยในวาระ.....

  
(รองศาสตราจารย์ ดร.วิระพล ทองมา)  
อธิการบดี

ชัญญา  
๒๘ พ.ค. ๖๕

  
(นางลัดดาธรรม บำรุงกาญจน์)  
หัวหน้างานประชุม  
๑๘ พ.ค. ๒๕๖๕

สืบ

  
(นางหิรัญ คำนรินทร์)  
ผู้อำนวยการกองกลาง  
๑๘ พ.ค. ๒๕๖๕

ดำเนินการดังเสนอ  
  
(รองศาสตราจารย์ ดร.เกรียงศักดิ์ ศรีเงินยาว)  
รองอธิการบดี  
๑๘ พ.ค. ๒๕๖๕