



## บันทึกข้อความ

ส่วนงาน สำนักงานมหาวิทยาลัย กองกลาง งานประชุม โทร. ๓๐๓๖ โทรสาร ๓๐๓๗

ที่ อว ๖๙.๒.๑.๒/ ๑๑๙๙

วันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๖๖

เรื่อง แจ้งมติที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย

เรียน เลขาธิการสภามหาวิทยาลัย/เลขาธิการคณะกรรมการสภาวิชาการ/

ผู้ช่วยอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปรีดา ศรีนฤวรรณ)/ผู้อำนวยการกองพัฒนาคุณภาพ

ตามที่คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา มหาวิทยาลัยแม่โจ้ ในการประชุม ครั้งที่ ๓/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๖๖ และในการประชุม ครั้งที่ ๔/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๖ ได้รับรองผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในและ Area for Improvement ระดับหลักสูตร ระดับคณะ และระดับมหาวิทยาลัย ปีการศึกษา ๒๕๖๕

คณะกรรมการวิชาการ ในการประชุม ครั้งที่ ๙/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๖๖ ได้รับรองผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในและ Area for Improvement ระดับหลักสูตร ระดับคณะ และระดับมหาวิทยาลัย ปีการศึกษา ๒๕๖๕ ดังกล่าวเรียบร้อยแล้ว และให้เสนอคณะกรรมการบริหาร มหาวิทยาลัยเพื่อทราบ และพิจารณาให้ข้อเสนอแนะ ตามรายละเอียดที่แนบมาพร้อมนี้ นั้น

คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ในการประชุม ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๖๖ รับทราบ และให้เสนอคณะกรรมการสภาวิชาการ และสภามหาวิทยาลัยเพื่อทราบและพิจารณาให้ข้อเสนอแนะ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ และพิจารณาดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง

(รองศาสตราจารย์ ดร.เกรียงศักดิ์ ศรีเงินยวง)

รองอธิการบดี

กรรมการและเลขาธิการคณะกรรมการบริหารฯ



## บันทึกข้อความ

งานประชุม กองกลาง
รับที่ 769
วันที่ 20 ก.ย. 2566
เวลา 15:00 น.

ส่วนงาน สำนักงานมหาวิทยาลัย กองพัฒนาคุณภาพ งานประกันคุณภาพการศึกษา โทร.๓๓๑๒

ที่ อว ๖๙.๒.๑๐.๒/๓๕๐

วันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๖๖

เรื่อง ขอบรรจุวาระการประชุม

เรียน กรรมการและเลขานุการ คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย

ตามที่ คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา มหาวิทยาลัยแม่โจ้ ได้มีมติที่ประชุม คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา ครั้งที่ ๓/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๖๖ และครั้งที่ ๔/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๖ ในการรับรองผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในและ Area for Improvement ระดับหลักสูตร ระดับคณะ และระดับมหาวิทยาลัย ปีการศึกษา ๒๕๖๕ เรียบร้อยแล้ว นั้น ขณะนี้อยู่ระหว่างการนำเสนอต่อคณะกรรมการวิชาการ ครั้งที่ ๙/๒๕๖๖ ในวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๖๖ นั้น

ในการนี้ กองพัฒนาคุณภาพ จึงขอบรรจุวาระการประชุมเรื่อง ผลการประเมินคุณภาพ การศึกษาภายใน ปีการศึกษา ๒๕๖๕ และ Area for Improvement ระดับหลักสูตร ระดับคณะ และระดับมหาวิทยาลัย ปีการศึกษา ๒๕๖๕ เข้าสู่การประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๕ ในวันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๖๖ เพื่อรับทราบผลประเมินและพิจารณาให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ก่อนนำเสนอต่อคณะกรรมการสภาวิชาการ และคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยตามลำดับต่อไป

ทั้งนี้ ทางกองพัฒนาคุณภาพจะได้จัดส่งเอกสารการนำเสนอ (power point presentation) สำหรับใช้ประกอบการประชุมภายหลังอีกครั้งหนึ่ง

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาและดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องด้วย จะขอขอบคุณยิ่ง

เรียน เลขานุการคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย  
เห็นควรเสนออธิการบดีเพื่อบรรจุวาระการประชุม  
คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยในวาระ.....

โกวิท

20 ก.ย. 66

(นางลัดดาวรรณ บำรุงกาญจน์)  
ร.ค. หัวหน้างานประชุม  
20 ก.ย. 2566

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปรีดา ศรีเนถวรรณ)

ผู้ช่วยอธิการบดี

(นางพัชรี คำรินทร์)  
ผู้อำนวยการกองกลาง  
20 ก.ย. 2566

ดำเนินการดั่งเสนอ

(รองศาสตราจารย์ ดร.เกรียงศักดิ์ ศรีเงินยาง)  
รองอธิการบดี  
21 ก.ย. 2566

แบบฟอร์มการเสนอขอบรรจุวาระการประชุม

คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย

ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๖ วันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๖๖

๑. เรื่อง ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน และ Area for Improvement ระดับหลักสูตร ระดับคณะ และระดับมหาวิทยาลัย ปีการศึกษา ๒๕๖๕
๒. เรียน กรรมการและเลขานุการ คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย
๓. สรุปเรื่องและสาระสำคัญ  
นำผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา ๒๕๖๕ ทั้งในระดับหลักสูตร ระดับคณะ และระดับมหาวิทยาลัย เข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย เพื่อรับทราบผลประเมินและพิจารณาให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในแนวทางการพัฒนาตาม Area for Improvement เพื่อจะได้นำข้อเสนอแนะต่าง ๆ แจ้งต่อผู้รับผิดชอบนำไปดำเนินการพัฒนาปรับปรุงคุณภาพต่อไป
๔. ผ่านการพิจารณาจากคณะกรรมการชุดต่าง ๆ ก่อนนำเสนอคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ดังนี้ (สามารถดาวน์โหลดเอกสารได้ โดยการคลิกลิงก์จากข้อความ)
  ๑. คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา ครั้งที่ ๓/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๖๖
  ๒. คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา ครั้งที่ ๔/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๖
  ๓. อยู่ระหว่างการเสนอต่อคณะกรรมการวิชาการ ครั้งที่ ๙/๒๕๖๖ ในวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๖๖
๕. ประเด็นที่เสนอต่อคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย  
เพื่อรับทราบผลประเมินและพิจารณาให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในแนวทางการพัฒนาตาม Area for Improvement เพื่อจะได้นำข้อเสนอแนะต่าง ๆ แจ้งต่อผู้รับผิดชอบนำไปดำเนินการพัฒนาปรับปรุงคุณภาพต่อไป
๖. ผู้นำเสนอข้อมูล ..... ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปรีดา ศรีนฤวรรณ (ผู้ช่วยอธิการบดี)

๓๗. การนำเสนอต่อที่ประชุมที่เกี่ยวข้องตามลำดับ
๑. คณะกรรมการสภาวิชาการ เพื่อรับทราบผลประเมินและพิจารณาให้ข้อเสนอแนะ
  ๒. คณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย เพื่อรับทราบผลประเมินและพิจารณาให้ข้อเสนอแนะ
๓๘. เอกสารประกอบการประชุม (สามารถดาวน์โหลดเอกสารได้ โดยการคลิกลิงก์จากข้อความ)
๑. เอกสารการนำเสนอ (power point presentation) -- จัดส่งให้ภายหลัง
  ๒. บทสรุปผู้บริหารระดับหลักสูตร ระดับคณะ และระดับมหาวิทยาลัย ปีการศึกษา ๒๕๖๕
  ๓. รูปเล่มรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๕ ระดับหลักสูตร
  ๔. รูปเล่มรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๕ ระดับคณะ
  ๕. รูปเล่มรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๕ ระดับมหาวิทยาลัย

A 9

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปรีดา ศรีนฤวรรณ)

ผู้ช่วยอธิการบดี

ผู้ขอบรรจุวาระการประชุม

# บทสรุปผู้บริหาร

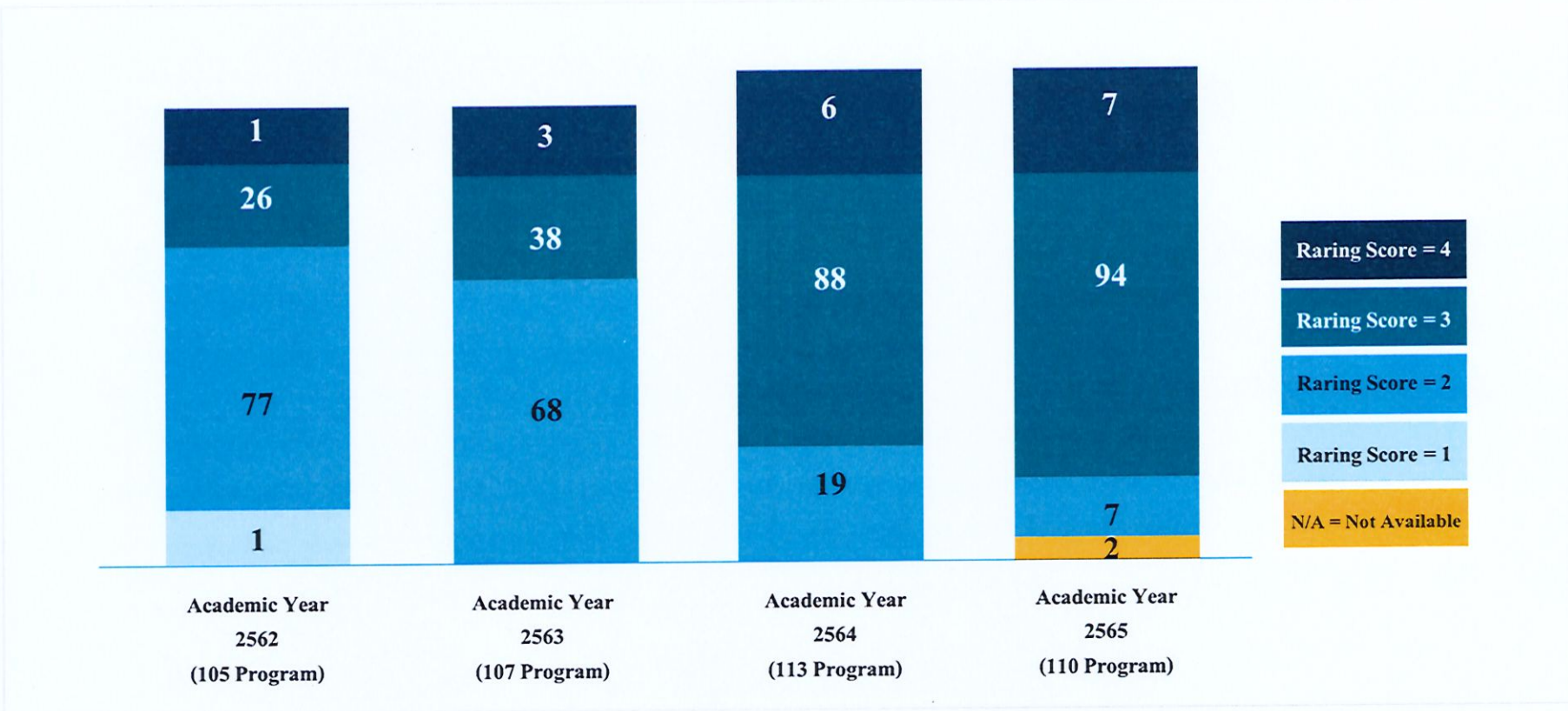
ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน  
มหาวิทยาลัยแม่โจ้ ปีการศึกษา 2565



ปีการศึกษา 2565 มหาวิทยาลัยแม่โจ้รับการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในทุกระดับ ตั้งแต่ระดับหลักสูตร ระดับคณะ และระดับมหาวิทยาลัย โดยใน**ระดับหลักสูตร** ดำเนินการตามเกณฑ์ประกันคุณภาพการศึกษา AUN-QA Version 4.0 จำนวนรวมทั้งสิ้น 110 หลักสูตร โดยแบ่งตามระดับปริญญา ดังนี้ (1) ระดับปริญญาตรี จำนวน 61 หลักสูตร (2) ระดับปริญญาโท จำนวน 31 หลักสูตร และ (3) ระดับปริญญาเอก จำนวน 18 หลักสูตร

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรจำนวน 110 หลักสูตร มีจำนวน 109 หลักสูตรที่ผ่านการเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร และจำนวน 1 หลักสูตรไม่ผ่านการเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร คือ หลักสูตรภูมิสถาปัตยกรรมศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาภูมิสถาปัตยกรรม คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ และการออกแบบสิ่งแวดล้อม เนื่องจากไม่ผ่านเกณฑ์การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด โดยในปีการศึกษา 2566 ปัจจุบัน ได้ปรับปรุงหลักสูตรที่ผ่านความเห็นชอบของสภามหาวิทยาลัย เมื่อวันที่ 5 มีนาคม 2565 เรียบร้อยแล้ว

จากจำนวน 110 หลักสูตร มีค่าฐานนิยม (Mode) ที่ Rating Score ระดับ 3 คิดเป็นร้อยละ 85.45 ของหลักสูตรทั้งหมด โดยมีหลักสูตรที่ได้ Rating Score ระดับ 4 อยู่จำนวน 7 หลักสูตร ได้แก่ (1) ศ.บ. เศรษฐศาสตร์ระหว่างประเทศ (2) วท.บ. สถิติและการจัดการสารสนเทศ (3) บธ.บ. นวัตกรรมธุรกิจค้าปลีกสมัยใหม่ (4) วท.ม. การพัฒนาภูมิสังคมอย่างยั่งยืน (5) วท.ม. พันธุศาสตร์ (6) วศ.ม. วิศวกรรมอาหาร และ (7) วศ.ด. วิศวกรรมอาหาร ทั้งนี้ มีหลักสูตรที่ไม่สามารถระบุผลประเมินฯ ได้ (N/A) จำนวน 2 หลักสูตร ได้แก่ (1) หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาชีววิทยาประยุกต์ มหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่ เนื่องจากสภามหาวิทยาลัยอนุมัติปิดหลักสูตร เมื่อวันที่ 25 กุมภาพันธ์ 2566 และ (2) หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการตลาด มหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่ เนื่องจากอยู่ระหว่างการปรับปรุงหลักสูตร โดยงดรับนักศึกษาตั้งแต่ปีการศึกษา 2563 รายละเอียดดังภาพที่ 1



ภาพที่ 1 : เปรียบเทียบผลการประเมินฯ ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2562 – 2565 ในภาพรวม

และเมื่อทำการเปรียบเทียบผลการประเมินในปีการศึกษา 2565 กับปีการศึกษา 2564 พบว่า มีหลักสูตรที่เข้ารับการประเมินฯ เป็นปีแรก จำนวน 2 หลักสูตร ได้แก่ 1) พยาบาลศาสตรบัณฑิต (คณะพยาบาลศาสตร์) และ 2) วิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาเกษตรอัจฉริยะ (คณะสัตวศาสตร์ฯ) ทั้งนี้มีหลักสูตรครบรวม จำนวน 1 หลักสูตร ได้แก่ วิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาเกษตรศาสตร์ (คณะผลิตกรรมการเกษตร) จากผลการประเมินฯ พบว่า มีหลักสูตรที่มีผลการประเมินเพิ่มขึ้น จำนวน 21 หลักสูตร มีผลการประเมินคงที่ จำนวน 75 หลักสูตร และหลักสูตรที่มีผลการประเมินลดลง จำนวน 9 หลักสูตร จำแนกเป็นกลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี จำนวน 6 หลักสูตร โดยแบ่งเป็นระดับปริญญาตรี จำนวน 3 หลักสูตร ระดับปริญญาโท จำนวน 2 หลักสูตร และระดับปริญญาเอก จำนวน 1 หลักสูตร และกลุ่มสาขาวิชาเกษตรศาสตร์ จำนวน 3 หลักสูตร แบ่งเป็นระดับปริญญาตรี จำนวน 2 หลักสูตร และระดับปริญญาเอก จำนวน 1 หลักสูตร รายละเอียดดังภาพที่ 2

ส่วนงาน	วท.บ. เทคโนโลยีชีวภาพ		วท.บ. คณิตศาสตร์		วท.ม. เทคโนโลยีสิ่งแวดล้อม		ปร.ด. เทคโนโลยีชีวภาพ		วศ.ม. วิศวกรรมเกษตร		วศ.บ. วิศวกรรมการอนุรักษ์		ศศ.บ. พัฒนาการท่องเที่ยว		วท.บ. เทคโนโลยีการผลิตภัณฑ์		ปร.ด. สัตวศาสตร์																																											
	คณะวิทยาศาสตร์		คณะวิทยาศาสตร์		คณะวิทยาศาสตร์		คณะวิทยาศาสตร์		คณะวิศวกรรมฯ		วิทยาลัยพลังงานทดแทน		มหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่		มหาวิทยาลัยแม่โจ้-ชุมพร		คณะสัตวศาสตร์และเทคโนโลยี																																											
ปีการศึกษา	2565 (AUN v.4)	2564 (AUN v.3)	2565 (AUN v.4)	2564 (AUN v.3)	2565 (AUN v.4)	2564 (AUN v.3)	2565 (AUN v.4)	2564 (AUN v.3)	2565 (AUN v.4)	2564 (AUN v.3)	2565 (AUN v.4)	2564 (AUN v.3)	2565 (AUN v.4)	2564 (AUN v.3)	2565 (AUN v.4)	2564 (AUN v.3)	2565 (AUN v.4)	2564 (AUN v.3)																																										
Cri 1	2	4	↓	2	3	4	↓	1	3	4	↓	1	2	3	↓	1	4	4	⇒	0	2	3	↓	1	2	3	↓	1	2	2	⇒	0	2	3	↓	1	2	2	⇒	0	2	3	↓	1	2	2	⇒	0	2	3	↓	1								
Cri 2	2	4	↓	2	3	2	↑	1	4	4	⇒	0	2	4	↓	2	3	4	↓	1	3	4	↓	1	2	4	↓	2	2	4	↓	2	2	3	↓	1	2	3	↓	1	2	2	⇒	0	2	3	↓	1	2	2	⇒	0	2	3	↓	1				
Cri 3	3	4	↓	1	4	3	↑	1	4	4	⇒	0	3	3	⇒	0	4	3	↑	1	3	4	↓	1	4	3	↑	1	2	3	↓	1	2	3	↓	1	2	3	↓	1	2	3	↓	1	2	3	↓	1	2	3	↓	1								
Cri 4	2	4	↓	2	3	4	↓	1	3	4	↓	1	3	3	⇒	0	3	4	↓	1	3	4	↓	1	4	3	↑	1	4	4	⇒	0	2	3	↓	1	3	3	⇒	0	3	3	⇒	0	3	2	↑	1	3	3	⇒	0	3	3	⇒	0	3	3	⇒	0
Cri 5	3	4	↓	1	4	4	⇒	0	4	4	⇒	0	4	4	⇒	0	4	4	⇒	0	4	4	⇒	0	4	4	⇒	0	4	4	⇒	0	2	3	↓	1	3	3	⇒	0	3	3	⇒	0	3	3	⇒	0	3	3	⇒	0	3	3	⇒	0				
Cri 6	3	4	↓	1	4	4	⇒	0	3	4	↓	1	3	3	⇒	0	3	3	⇒	0	4	4	⇒	0	4	4	⇒	0	4	4	⇒	0	2	3	↓	1	3	3	⇒	0	3	3	⇒	0	3	3	⇒	0	3	3	⇒	0								
Cri 7	4	4	⇒	0	4	4	⇒	0	3	4	↓	1	4	4	⇒	0	4	4	⇒	0	4	3	↑	1	3	4	↓	1	2	3	↓	1	3	3	⇒	0	3	3	⇒	0	3	3	⇒	0	3	3	⇒	0												
Cri 8	2	4	↓	2	2	4	↓	2	2	4	↓	2	2	3	↓	1	3	4	↓	1	2	4	↓	2	2	4	↓	2	2	3	↓	1	2	3	↓	1	2	3	↓	1	2	3	↓	1	2	3	↓	1	2	3	↓	1								
Cri 9		4				4				4				3				4				3				3				3				3				3				3				3				3										
Cri 10		4				4				3				3				4				3				3				3				3				3				3				3														
Cri 11		3				4				3				3				3				2				3				3				3				3				3				3														
Over all	2	4	↓	2	3	4	↓	1	3	4	↓	1	2	3	↓	1	3	4	↓	1	3	4	↓	1	3	4	↓	1	2	3	↓	1	2	3	↓	1	2	3	↓	1	2	3	↓	1	2	3	↓	1	2	3	↓	1								
	กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี												กลุ่มสาขาเกษตรศาสตร์																																															

ภาพที่ 2 : เปรียบเทียบผลการประเมินฯ ของหลักสูตรที่มีผลการประเมินลดลง ในปีการศึกษา 2564 – 2565

รายชื่อ Criteria : จำแนกตามกลุ่มสาขาวิชา



จากภาพที่ 2 เมื่อทำการเปรียบเทียบหลักสูตรจำนวน 9 หลักสูตร ที่มีระดับคะแนน Rating Score ลดลงในปีการศึกษา 2565 มีสาเหตุและรายละเอียดข้อมูล ดังนี้

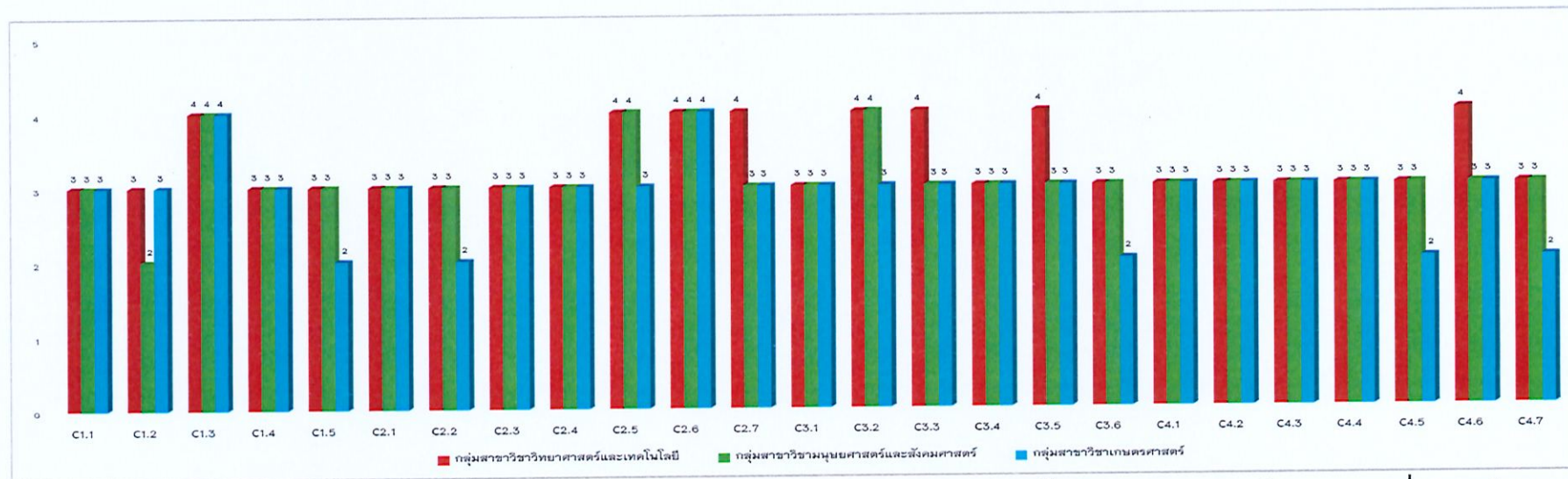
- การเปลี่ยนแปลงการประเมินคุณภาพการศึกษาด้วยเกณฑ์ ANU-QA จาก Version 3.0 จำนวน 11 Criteria ไปเป็น Version 4.0 จำนวน 8 Criteria ซึ่งในปีการศึกษา 2564 หลักสูตรเข้ารับการประเมินฯ ด้วยเกณฑ์ ANU-QA Version 3.0 และในปีการศึกษา 2565 ได้ปรับเปลี่ยนการประเมินฯ ด้วยเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0 ทุกหลักสูตร
- จากการปรับเปลี่ยน Version ของเกณฑ์ AUN-QA ยังพบว่า ในระดับบัณฑิตศึกษายังมีรายละเอียดเฉพาะ (Addendum) ที่เพิ่มเติมจากหลักสูตรในระดับปริญญาตรี ซึ่งหลักสูตรในระดับบัณฑิตศึกษาทั้ง 4 หลักสูตร ต้องคำนึงถึงในส่วนนี้ด้วย
- หลักสูตรมีการคัดเลือกผู้ประเมินที่เป็นบุคคลภายนอกที่ขึ้นทะเบียนผู้ประเมินของ ทปอ. หรือ AUN อาเซียน ทำให้การตรวจประเมินมีความเข้มแข็งตามแนวทางการประเมินของ AUN ASEAN

จากผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร ในปีการศึกษา 2565 เมื่อพิจารณาในราย Criteria และราย Requirement พบว่าทุก Criteria มีค่านิยาม (Mode) ที่ Rating Score ระดับ 3 ยกเว้นใน Criteria 8 : Output and Outcomes มีค่านิยาม (Mode) ที่ Rating Score ระดับ 2 และเมื่อพิจารณาในราย Requirement ของแต่ละ Criteria พบว่า Requirement ที่ Rating Score ระดับ 3 อยู่ใน Criteria ที่ 1 , 2 , 3 และ 5 แต่ทั้งนี้ก็ยังพบว่า Requirement ที่ Rating Score ระดับ 2 อยู่ใน Criteria ที่ 8 รายละเอียดดังภาพที่ 3

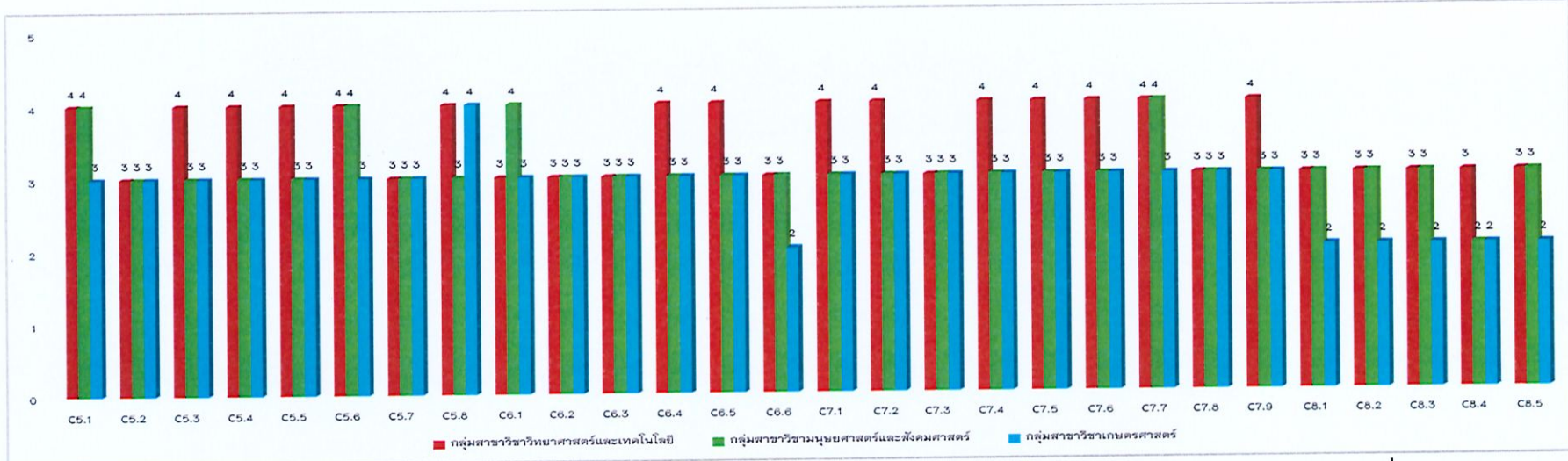
1.1	2.1	2.2	2.3		3.1	3.2	3.3	4.1	4.2	4.3		
3	3	3	3	2.7	3	4	4	3	3	3	4.7	
1.2	2.4	2.5	2.6	4	3.4	3.5	3.6	4.4	4.5	4.6	3	
3	3	4	4		3	4	3	3	3	3		
	Mode = 3				Mode = 3			Mode = 3				
1.3	5.1	5.2	5.3	5.4	6.1	6.2	6.3	7.1	7.2	7.3	7.4	
4	4	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	7.9
1.4	5.5	5.6	5.7	5.8	6.4	6.5	6.6	7.5	7.6	7.7	7.8	3
3	4	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	
	Mode = 3				Mode = 3			Mode = 3				
1.5	8.1	8.2	8.3	8.4	8.5							
2	2	3	3	2	2							
Mode = 3	Mode = 2											

ภาพที่ 3 : ผลการประเมินคุณภาพฯ ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2565 ในราย Requirement ตาม AUN-QA Assessment Model

และเมื่อพิจารณาโดยการจำแนกตามกลุ่มสาขาวิชา พบว่า ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2565 ตาม Criteria ที่ 1 – 4 ในแต่ละ Requirement พบว่า กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ได้รับผลประเมินระดับ Rating Score 4 เป็นส่วนใหญ่ และผลประเมินระดับ Rating Score 2 ส่วนใหญ่จะอยู่ในกลุ่มสาขาวิชาเกษตรศาสตร์ รายละเอียดดังภาพที่ 4 ทั้งนี้ เมื่อพิจารณาใน Criteria ที่ 5 – 8 ในแต่ละ Requirement พบว่า กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ได้รับผลประเมินระดับ Rating Score 4 เป็นส่วนใหญ่ และผลประเมินระดับ Rating Score 2 ส่วนใหญ่จะอยู่ในกลุ่มสาขาวิชาเกษตรศาสตร์เช่นเดียวกัน รายละเอียดดังภาพที่ 5

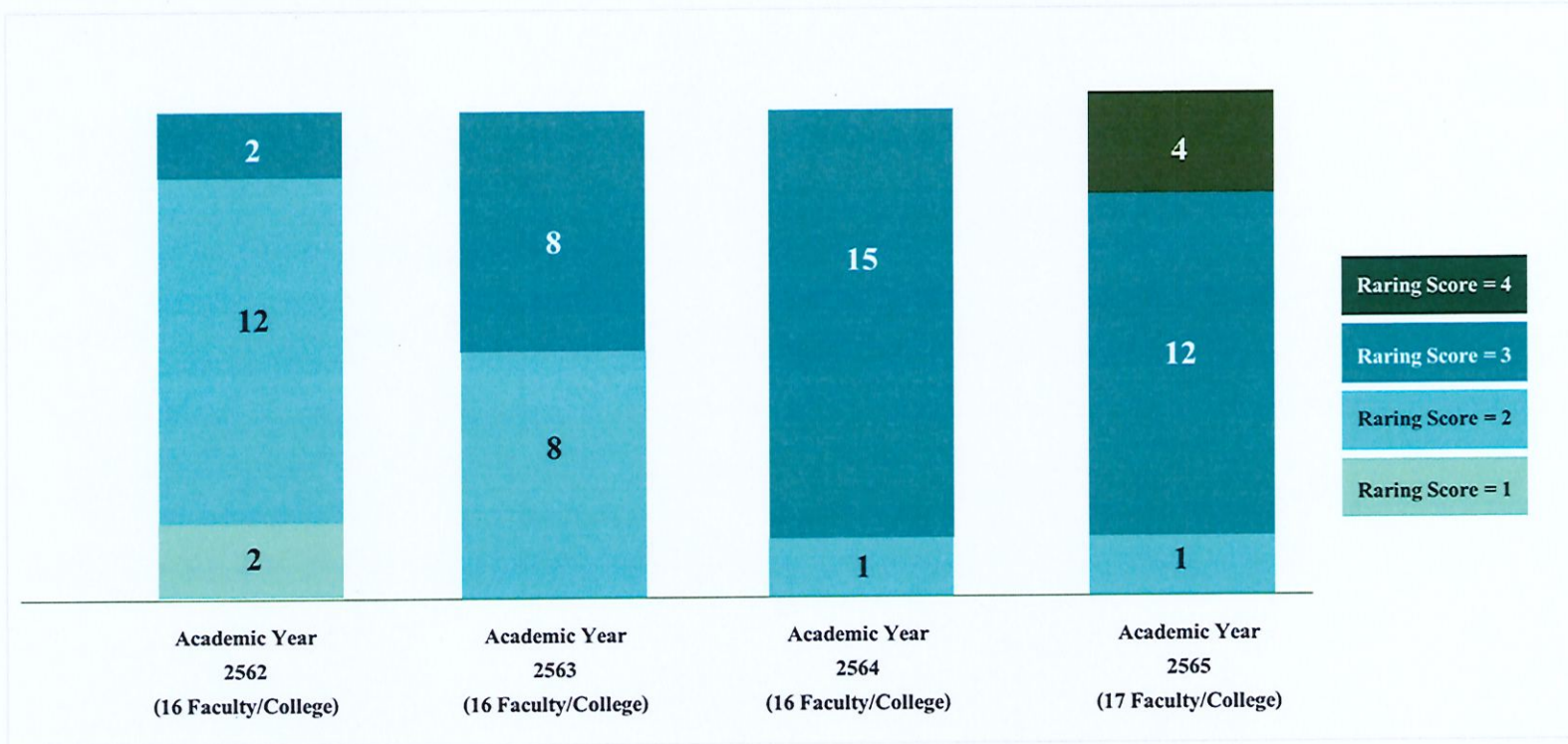


ภาพที่ 4 : ผลการประเมินคุณภาพฯ ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2565 ราย Requirement ใน Criteria 1 – 4 : จำแนกตามกลุ่มสาขาวิชา



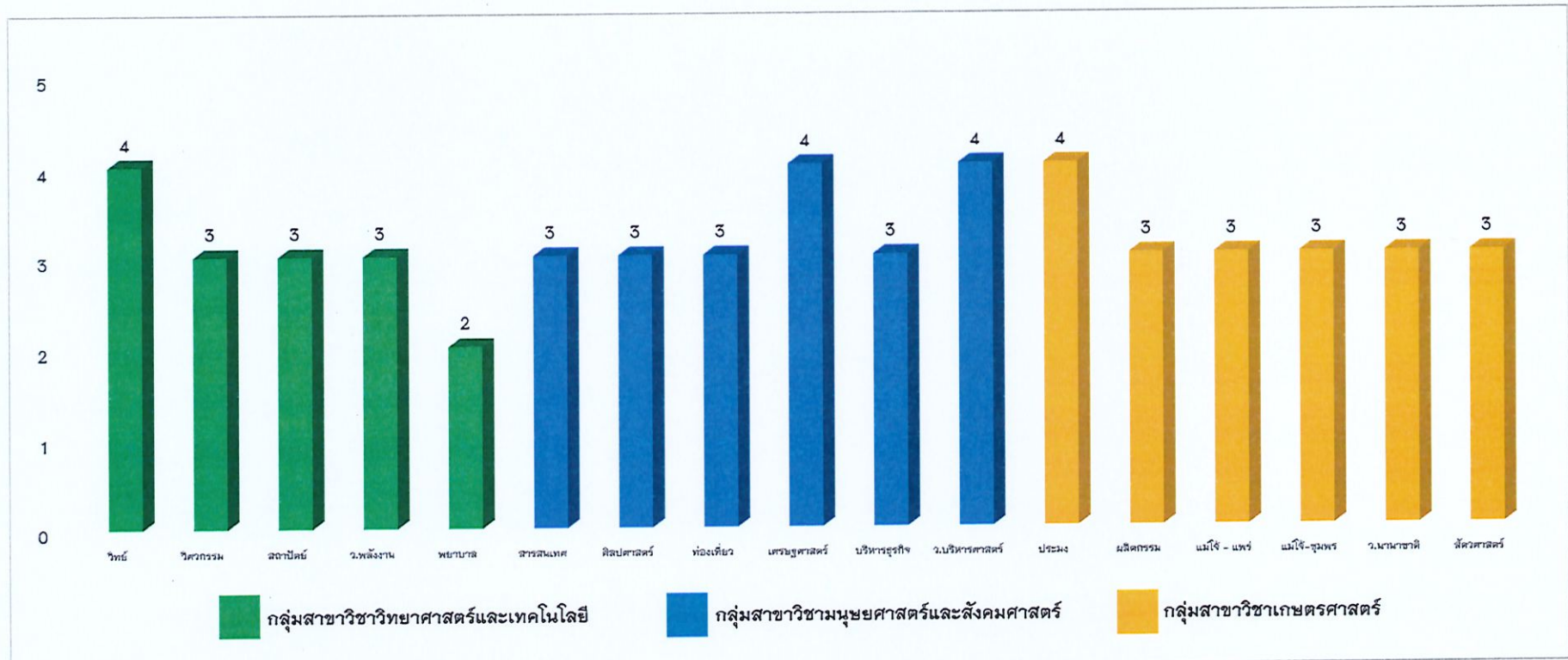
ภาพที่ 5 : ผลการประเมินคุณภาพฯ ระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2565 ราช Requirement ใน Criteria 5- 8 : จำแนกตามกลุ่มสาขาวิชา

ในระดับคณะ/วิทยาลัย และระดับมหาวิทยาลัย ดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาตามแนวทางการประกันคุณภาพการศึกษา CUPT-QMS Guidelines ของที่ประชุมอธิการบดีแห่งประเทศไทย (ทปอ.) โดยมีผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ/วิทยาลัย จำนวน 17 คณะ/วิทยาลัย มีค่าฐานนิยม (Mode) อยู่ที่ Rating Score ระดับ 3 คิดเป็นร้อยละ 70.59 ซึ่งมีคณะพยาบาลศาสตร์ เข้ารับการประเมินเป็นปีแรก และมีคณะ/วิทยาลัยที่มีผลประเมินใน Rating Score 4 มีจำนวน 4 คณะ/วิทยาลัย ได้แก่ (1) คณะเทคโนโลยีการประมงและทรัพยากรทางน้ำ (2) คณะวิทยาศาสตร์ (3) คณะเศรษฐศาสตร์ และ (4) วิทยาลัยบริหารศาสตร์ และจากผลการประเมินฯ ในปีการศึกษา 2565 พบว่า มีคณะที่มีผลการประเมินเพิ่มขึ้น จำนวน 5 คณะ/วิทยาลัย มีผลการประเมินคงที่ จำนวน 11 คณะ/วิทยาลัย โดยไม่มีคณะ/วิทยาลัยใดที่มีผลการประเมินลดลง รายละเอียดดังภาพที่ 6



ภาพที่ 6 : เปรียบเทียบผลการประเมินฯ ระดับคณะ/วิทยาลัย ปีการศึกษา 2562 – 2565 ในภาพรวม

และจากผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ/วิทยาลัย โดยการจำแนกตามกลุ่มสาขาวิชา พบว่า ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ที่ได้รับผลประเมินใน Rating Score 4 มีจำนวน 4 คณะ/วิทยาลัย โดยอยู่ในกลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี จำนวน 1 คณะ/วิทยาลัย กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ จำนวน 2 คณะ/วิทยาลัย และกลุ่มสาขาวิชาเกษตรศาสตร์ จำนวน 1 คณะ/วิทยาลัย รายละเอียดดังภาพที่ 7



ภาพที่ 7 : เปรียบเทียบผลการประเมินฯ Overall ระดับคณะ/วิทยาลัย ปีการศึกษา 2565 : จำแนกตามกลุ่มสาขาวิชา

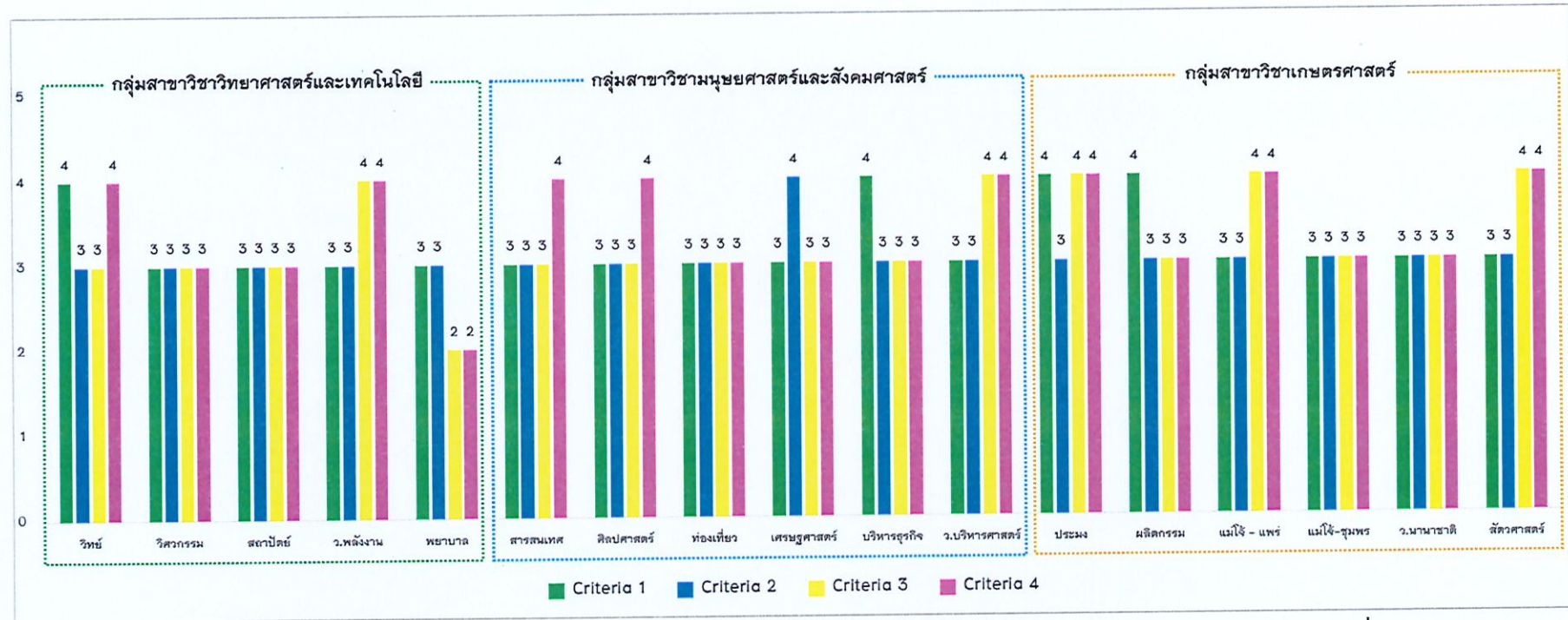
เมื่อทำการเปรียบเทียบผลการประเมินฯ ราย Criteria ใน Criteria ที่ 1 – 4 จำแนกตามกลุ่มสาขาวิชา พบว่า

Criteria ที่ 1 การรับเข้า : มีคณะ/วิทยาลัยที่ได้รับผลประเมินในระดับ Rating Score 4 จำนวน 4 คณะ/วิทยาลัย คิดเป็นร้อยละ 23.53 โดยกระจายอยู่ในแต่ละกลุ่มสาขาวิชา ดังนี้ กลุ่มวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี จำนวน 1 คณะ/วิทยาลัย (คณะวิทยาศาสตร์) กลุ่มสาขามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ จำนวน 1 คณะ/วิทยาลัย (คณะบริหารธุรกิจ) และกลุ่มสาขาวิชาเกษตรศาสตร์ จำนวน 2 คณะ/วิทยาลัย (คณะเทคโนโลยีการประมงและทรัพยากรทางน้ำ และ คณะผลิตกรรมการเกษตร)

Criteria ที่ 2 การจัดการศึกษา : มีคณะ/วิทยาลัยที่ได้รับผลประเมินในระดับ Rating Score 4 เพียง 1 คณะ/วิทยาลัย (คณะเศรษฐศาสตร์) คิดเป็นร้อยละ 5.88 โดยส่วนใหญ่จะได้รับผลประเมินในระดับ Rating Score 3

Criteria ที่ 3 การวิจัย : มีคณะ/วิทยาลัยที่ได้รับผลประเมินในระดับ Rating Score 4 จำนวน 5 คณะ/วิทยาลัย คิดเป็นร้อยละ 29.41 โดยกระจายอยู่ในแต่ละกลุ่มสาขาวิชา ดังนี้ กลุ่มวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี จำนวน 1 คณะ/วิทยาลัย (วิทยาลัยพลังงานทดแทน) กลุ่มสาขามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ จำนวน 1 คณะ/วิทยาลัย (วิทยาลัยบริหารศาสตร์) และกลุ่มสาขาวิชาเกษตรศาสตร์ จำนวน 3 คณะ/วิทยาลัย (คณะเทคโนโลยีการประมงและทรัพยากรทางน้ำ มหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่ และคณะสัตวศาสตร์และเทคโนโลยี) และมีคณะ/วิทยาลัยที่ได้รับผลประเมินในระดับ Rating Score 2 จำนวน 1 คณะ/วิทยาลัย (คณะพยาบาลศาสตร์) ซึ่งเข้ารับการประเมินเป็นปีแรก

Criteria ที่ 4 การบริการวิชาการ : มีคณะ/วิทยาลัยที่ได้รับผลประเมินในระดับ Rating Score 4 จำนวน 8 คณะ/วิทยาลัย คิดเป็นร้อยละ 47.06 โดยกระจายอยู่ในแต่ละกลุ่มสาขาวิชา ดังนี้ กลุ่มวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี จำนวน 2 คณะ/วิทยาลัย (คณะวิทยาศาสตร์ และวิทยาลัยพลังงานทดแทน) กลุ่มสาขามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ จำนวน 3 คณะ/วิทยาลัย (คณะสารสนเทศและการสื่อสาร คณะศิลปศาสตร์ และวิทยาลัยบริหารศาสตร์) และกลุ่มสาขาวิชาเกษตรศาสตร์ จำนวน 3 คณะ/วิทยาลัย (คณะเทคโนโลยีการประมงและทรัพยากรทางน้ำ มหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่ และคณะสัตวศาสตร์และเทคโนโลยี) และมีคณะ/วิทยาลัยที่ได้รับผลประเมินในระดับ Rating Score 2 จำนวน 1 คณะ/วิทยาลัย (คณะพยาบาลศาสตร์) ซึ่งเข้ารับการประเมินเป็นปีแรก โดยมีรายละเอียดดังภาพที่ 8



ภาพที่ 8 : เปรียบเทียบผลการประเมินฯ ระดับคณะ/วิทยาลัย ปีการศึกษา 2565 ในราย Criteria 1 – 4 : จำแนกตามกลุ่มสาขาวิชา



และเมื่อทำการเปรียบเทียบผลการประเมินฯ ราย Criteria ใน Criteria ที่ 5 – 8 จำแนกตามกลุ่มสาขาวิชา พบว่า

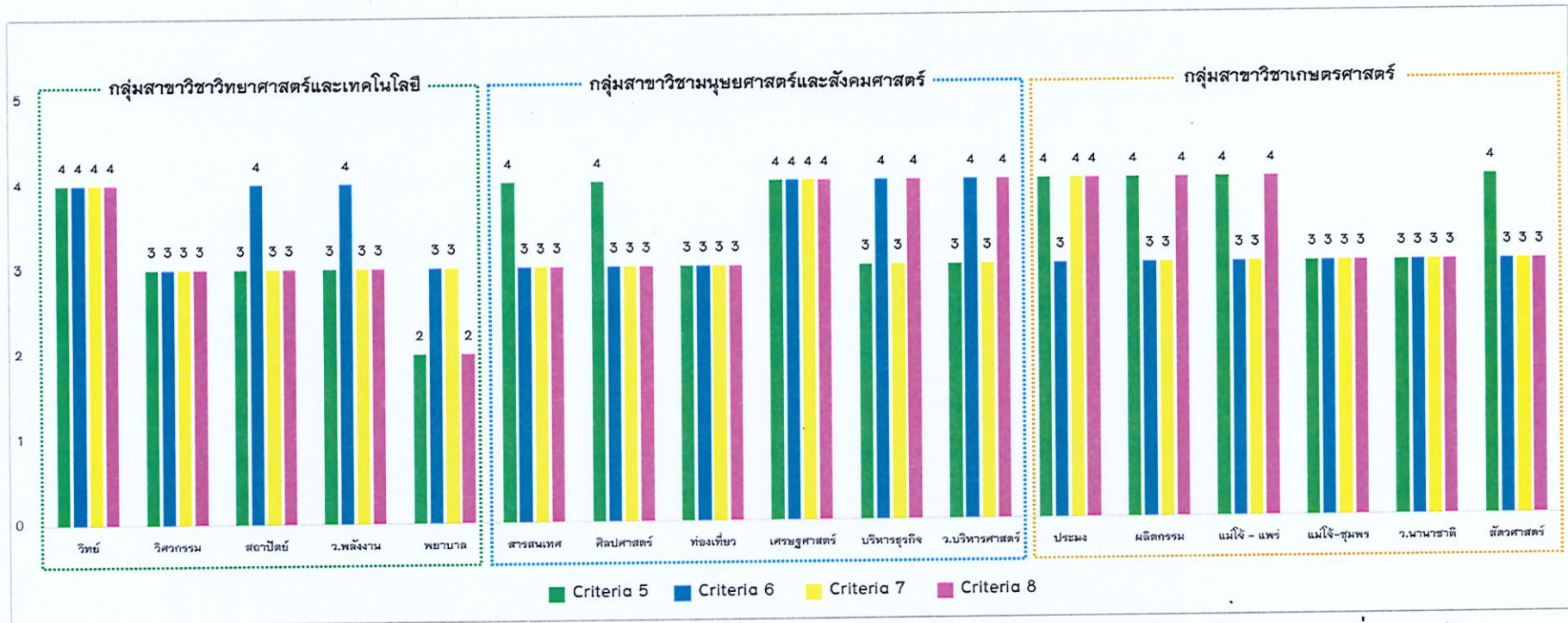
Criteria ที่ 5 ศิลปวัฒนธรรม : มีคณะ/วิทยาลัยที่ได้รับผลประเมินในระดับ Rating Score 4 จำนวน 8 คณะ/วิทยาลัย คิดเป็นร้อยละ 47.06 โดยกระจายอยู่ในแต่ละกลุ่มสาขาวิชา ดังนี้ กลุ่มวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี จำนวน 1 คณะ/วิทยาลัย (คณะวิทยาศาสตร์) กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ จำนวน 3 คณะ/วิทยาลัย (คณะสารสนเทศและการสื่อสาร คณะศิลปศาสตร์ และคณะเศรษฐศาสตร์) และกลุ่มสาขาวิชาเกษตรศาสตร์ จำนวน 4 คณะ/วิทยาลัย (คณะเทคโนโลยีการประมงและทรัพยากรทางน้ำ คณะผลิตภัณฑ์การเกษตร มหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่ฯ และคณะสัตวศาสตร์และเทคโนโลยี) และมีคณะ/วิทยาลัยที่ได้รับผลประเมินในระดับ Rating Score 2 จำนวน 1 คณะ/วิทยาลัย (คณะพยาบาลศาสตร์) ซึ่งเข้ารับการประเมินเป็นปีแรก

Criteria ที่ 6 ทรัพยากรบุคคล : มีคณะ/วิทยาลัยที่ได้รับผลประเมินในระดับ Rating Score 4 จำนวน 6 คณะ/วิทยาลัย คิดเป็นร้อยละ 35.29 โดยกระจายอยู่ในแต่ละกลุ่มสาขาวิชา ดังนี้ กลุ่มวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี จำนวน 3 คณะ/วิทยาลัย (คณะวิทยาศาสตร์ คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบสิ่งแวดล้อม และวิทยาลัยพลังงานทดแทน) กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ จำนวน 3 คณะ/วิทยาลัย (คณะเศรษฐศาสตร์ คณะบริหารธุรกิจ และวิทยาลัยบริหารศาสตร์) และในกลุ่มสาขาวิชาเกษตรศาสตร์ ไม่มีคณะ/วิทยาลัยใดได้รับผลประเมินในระดับ Rating Score 4

Criteria ที่ 7 กายภาพและสิ่งสนับสนุน : มีคณะ/วิทยาลัยที่ได้รับผลประเมินในระดับ Rating Score 4 จำนวน 3 คณะ/วิทยาลัย คิดเป็นร้อยละ 17.65 โดยกระจายอยู่ในแต่ละกลุ่มสาขาวิชา ดังนี้ กลุ่มวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี จำนวน 1 คณะ/วิทยาลัย (คณะวิทยาศาสตร์) กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ จำนวน 1 คณะ/วิทยาลัย (คณะเศรษฐศาสตร์) และกลุ่มสาขาวิชาเกษตรศาสตร์ จำนวน 1 คณะ/วิทยาลัย (คณะเทคโนโลยีการประมงและทรัพยากรทางน้ำ) และส่วนใหญ่จะได้รับผลประเมินในระดับ Rating Score 3

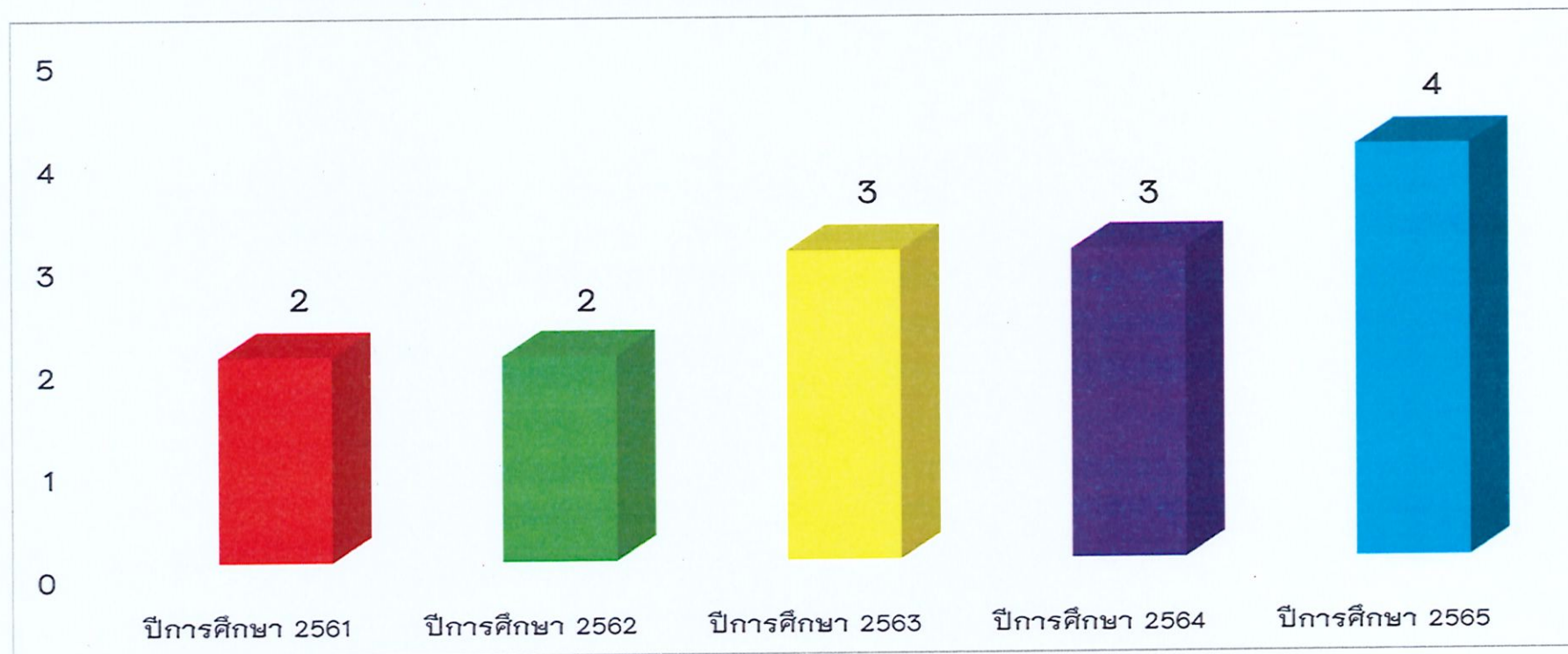
Criteria ที่ 8 การบริหารจัดการ : มีคณะ/วิทยาลัยที่ได้รับผลประเมินในระดับ Rating Score 4 จำนวน 7 คณะ/วิทยาลัย คิดเป็นร้อยละ 41.18 โดยกระจายอยู่ในแต่ละกลุ่มสาขาวิชา ดังนี้ กลุ่มวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี จำนวน 1 คณะ/วิทยาลัย (คณะวิทยาศาสตร์) กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ จำนวน 3 คณะ/วิทยาลัย (คณะเศรษฐศาสตร์ คณะบริหารธุรกิจ และวิทยาลัยบริหารศาสตร์) และกลุ่มสาขาวิชาเกษตรศาสตร์ จำนวน 3 คณะ/วิทยาลัย (คณะเทคโนโลยีการประมงและทรัพยากรทางน้ำ คณะผลิตภัณฑ์การเกษตร และมหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่ฯ) และมีคณะ/วิทยาลัยที่ได้รับผลประเมินในระดับ Rating Score 2 จำนวน 1 คณะ/วิทยาลัย (คณะพยาบาลศาสตร์) ซึ่งเข้ารับการประเมินเป็นปีแรก

โดยมีรายละเอียดดังภาพที่ 9



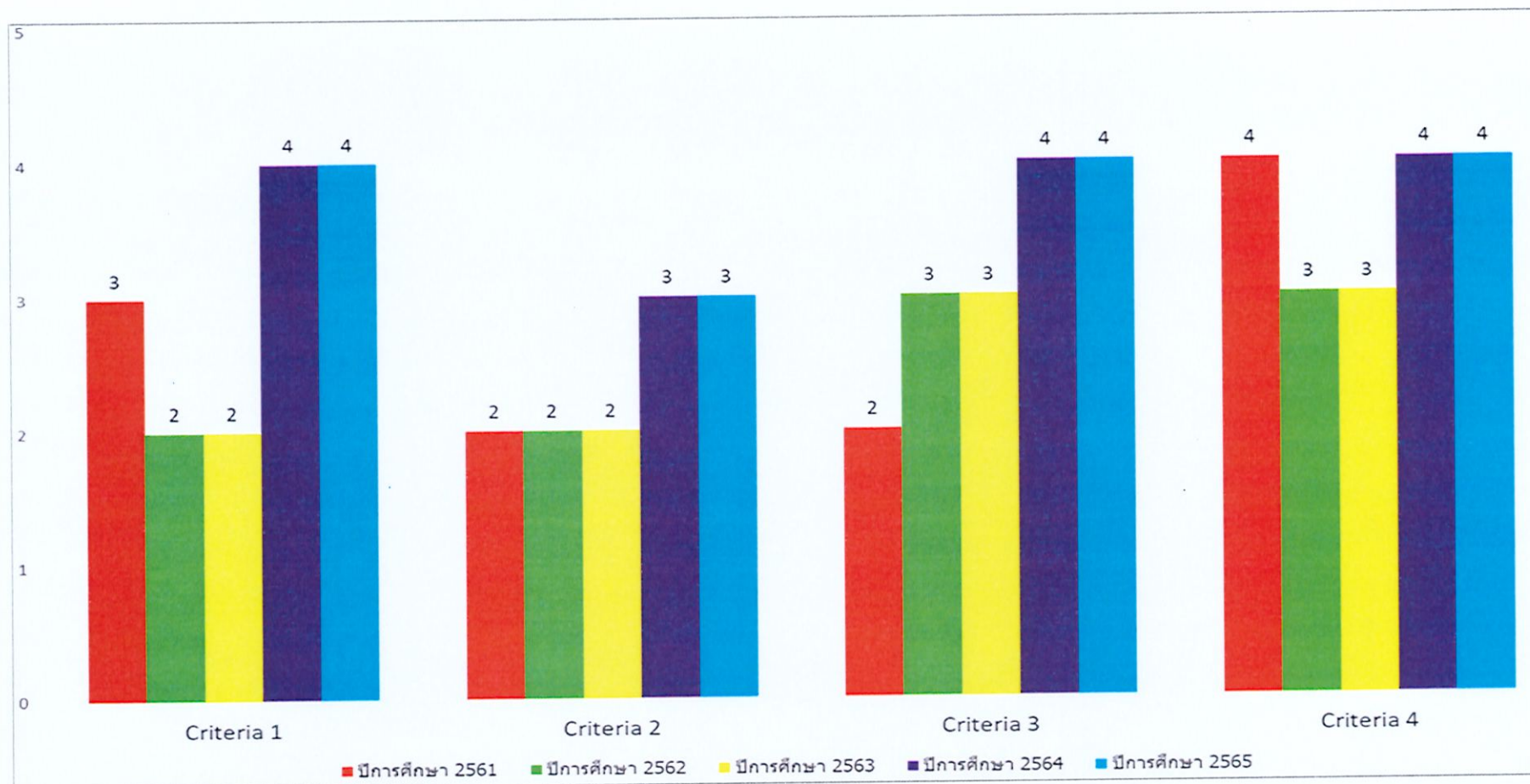
ภาพที่ 9 : เปรียบเทียบผลการประเมินฯ ระดับคณะ/วิทยาลัย ปีการศึกษา 2565 ในราย Criteria 5 – 8 : จำแนกตามกลุ่มสาขาวิชา

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับมหาวิทยาลัย มีค่าคะแนน overall อยู่ที่ Rating Score ระดับ 4 : Adequate as Expected ซึ่งมีการพัฒนากระบวนการดำเนินการตาม Criteria ที่รับการประเมินในภาพรวมที่มีแนวโน้มที่ดีขึ้นในปีการศึกษา 2561 – 2565 รายละเอียดดังภาพที่ 10

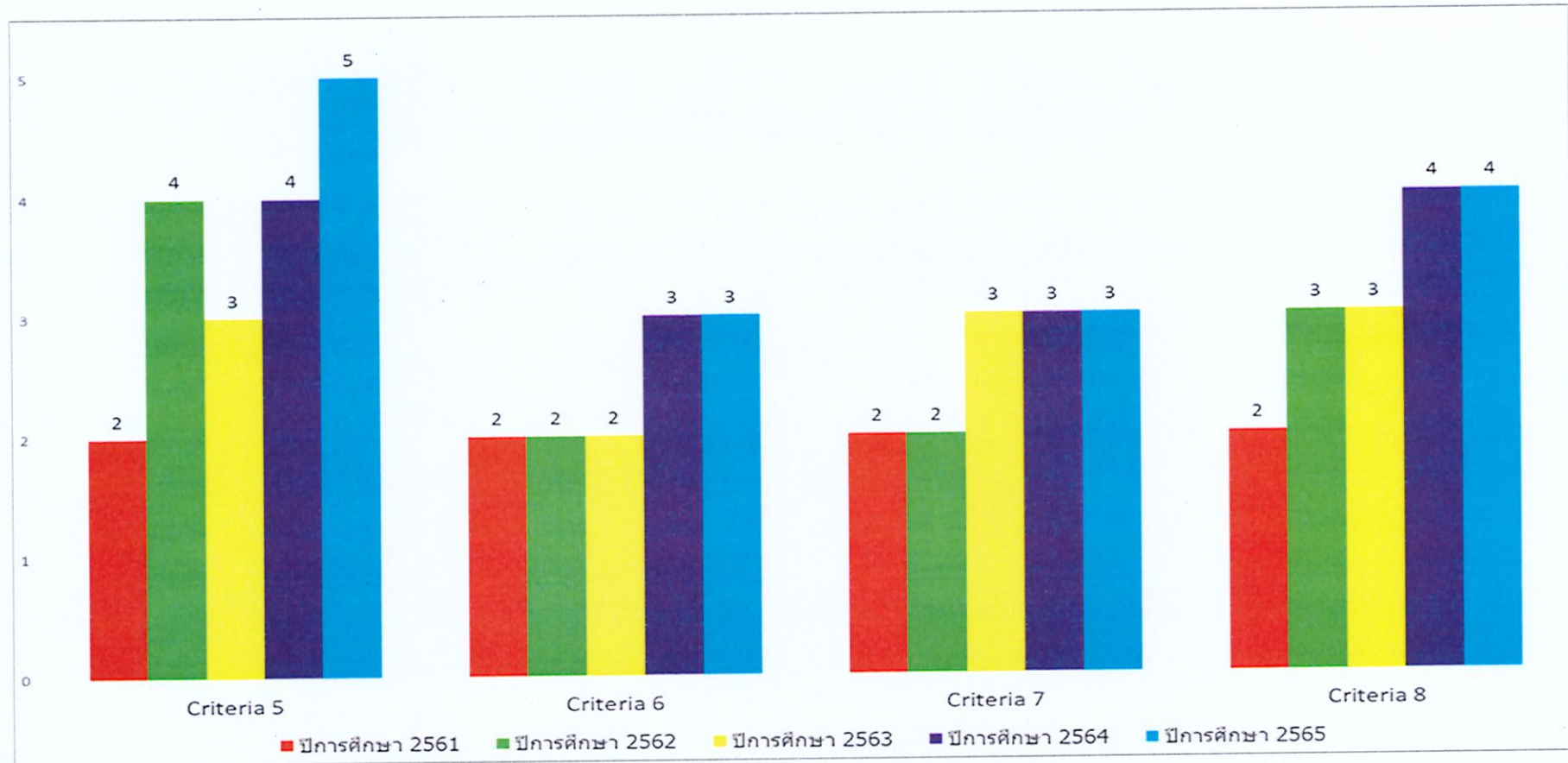


ภาพที่ 10 : เปรียบเทียบผลการประเมินฯ Overall ระดับมหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2561 – 2565

เมื่อทำการวิเคราะห์ผลประเมินฯ ในระหว่างปีการศึกษา 2561 – 2565 ในราย Criteria พบว่า Criteria ที่ 1 การรับสมัครและคัดเลือกผู้เรียน จะเห็นได้ว่าในปีการศึกษา 2562 – 2563 ที่มีผลประเมินลดลง เนื่องด้วยเกณฑ์การรับและการกำหนดคุณสมบัติผู้เรียนไม่มีความหลากหลาย และไม่ครอบคลุม กับแผนการเรียนของนักเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย ซึ่งทำให้จำนวนนักเรียนที่มาสมัครมีจำนวนน้อย ประกอบกับมหาวิทยาลัยจัดการเรียนการสอนแบบออนไลน์ตามสถานการณ์โรคระบาดไวรัสโคโรนา (COVID-19) ส่งผลให้จำนวนรับนักศึกษาไม่เป็นไปตามแผนการรับ แต่ในปีการศึกษา 2564 – 2565 พบว่ามีจำนวนนักศึกษาเพิ่มขึ้นและเป็นไปตามเป้าหมายในแผนการรับ (และในบางหลักสูตรมีจำนวนนักศึกษารับเข้าเกินเป้าหมายที่กำหนด) เนื่องด้วยมหาวิทยาลัย มีการปรับปรุงในด้านเกณฑ์การรับและคุณสมบัติของผู้เรียนให้สอดคล้องไปตามแผนการเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนปลายที่เปลี่ยนแปลงไป ทำให้สามารถรับผู้เรียนที่มีคุณสมบัติหลากหลายได้มากขึ้น ในส่วนของ Criteria ที่ 4 การบริการวิชาการ ในปีการศึกษา 2562 – 2563 ที่มีผลประเมินลดลง เนื่องจากสถานการณ์โรคระบาดไวรัสโคโรนา (COVID-19) ส่งผลต่อการให้บริการวิชาการภายนอกไม่สามารถดำเนินการได้อย่างเต็มที่ ทำให้ไม่บรรลุเป้าหมายตามที่กำหนดไว้ได้ แต่ในปีการศึกษา 2564 – 2565 พบว่า สามารถดำเนินการได้ตามเป้าหมายที่กำหนด และในส่วนของ Criteria ที่ 5 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม ที่พบว่ามีผลประเมินลดลงในปีการศึกษา 2563 เนื่องจากตัวชี้วัดในแผนการดำเนินงานไม่สอดคล้องกับการเป็นมหาวิทยาลัยกลุ่มที่ 2 และความเป็นนานาชาติตามวิสัยทัศน์ แต่ในปีการศึกษา 2564 ได้ดำเนินการปรับแก้ไขและเพิ่มเติมตัวชี้วัดในเชิงคุณภาพของแผนการดำเนินงานให้สามารถตอบการเป็นมหาวิทยาลัยกลุ่มที่ 2 และความเป็นนานาชาติตามวิสัยทัศน์ได้ และในปีการศึกษา 2565 ที่ได้รับผลประเมินฯ ใน Rating Score ระดับ 5 : Better than Adequate เนื่องด้วยมหาวิทยาลัยมีผลงานด้านทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมในส่วนของ “รถกระถาง” ที่เป็นที่ยอมรับในระดับจังหวัดและระดับภาคเหนือ ทำให้เกิดการเผยแพร่ศิลปวัฒนธรรมไปอย่างกว้างขวาง และมีบุคคลและ/หรือหน่วยงานภายนอก ได้ขอความอนุเคราะห์ข้อมูลจากมหาวิทยาลัย และการขออนุเคราะห์เข้าศึกษาดูงาน เพื่อนำข้อมูลที่ได้รับไปประกอบการทำผลงานวิจัยในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป รายละเอียดดังภาพที่ 11 และภาพที่ 12

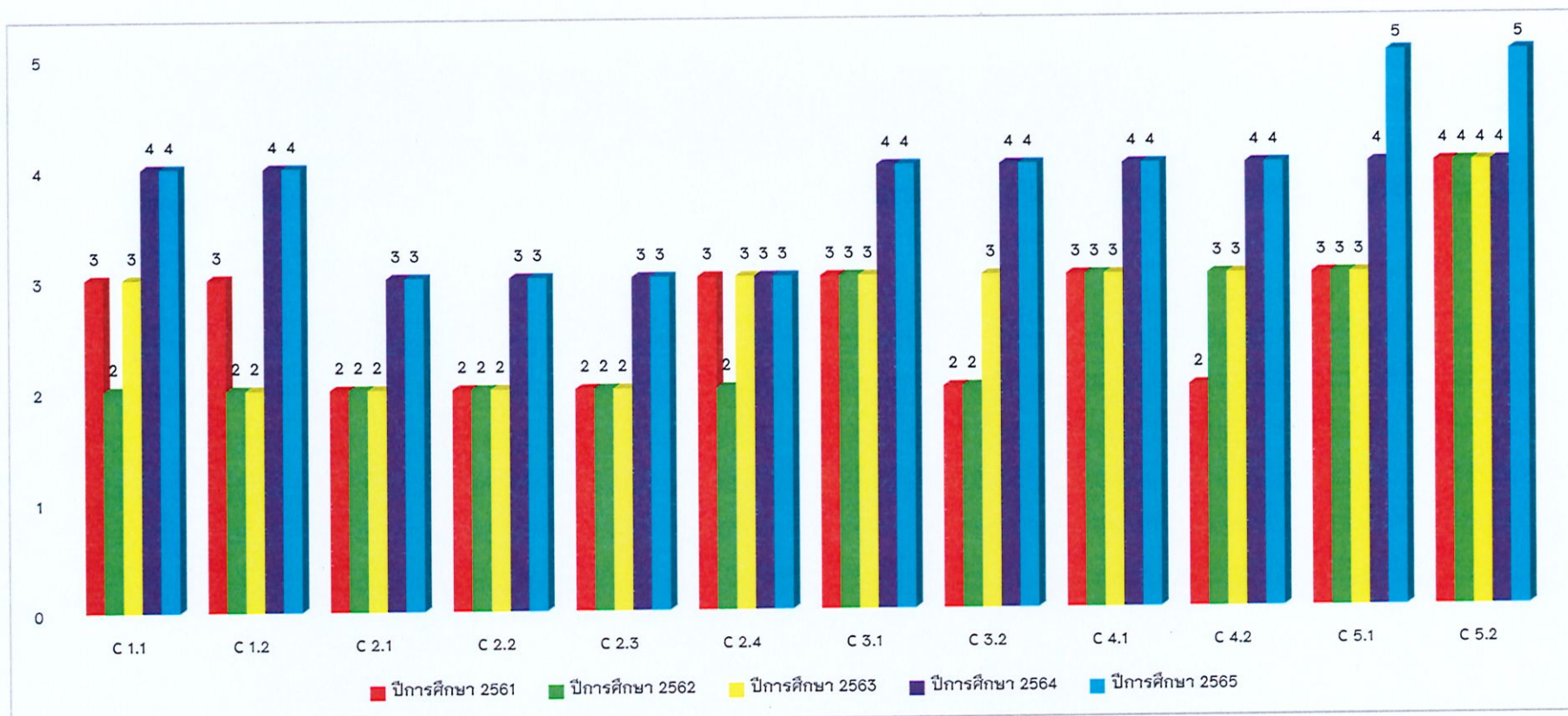


ภาพที่ 11 : เปรียบเทียบผลการประเมินฯ ระดับมหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2565 : ราย Criteria ที่ 1 - 4



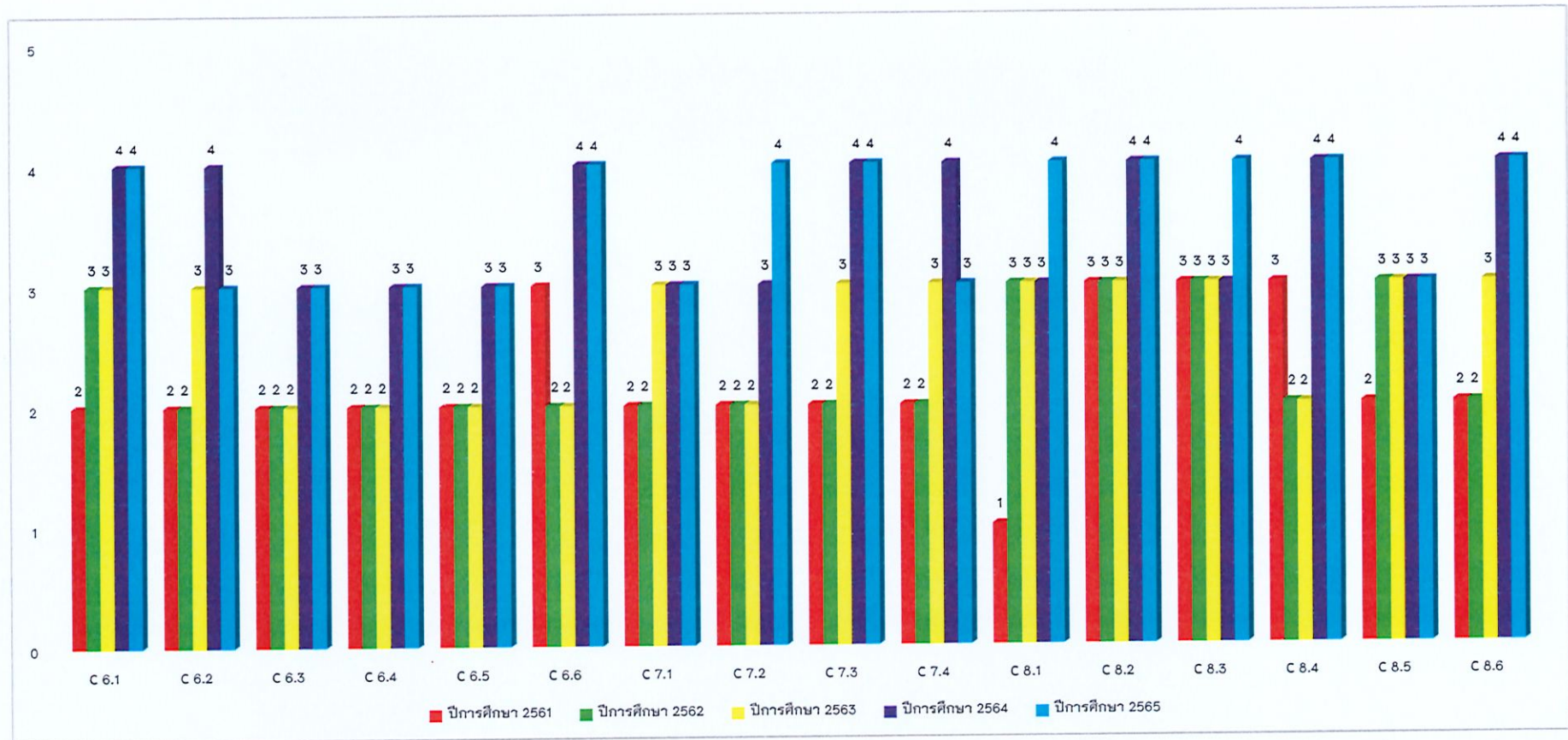
ภาพที่ 12 : เปรียบเทียบผลการประเมินฯ ระดับมหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2565 : ราช Criteria ที่ 5 - 8

และจากผลการประเมินฯ เมื่อทำการวิเคราะห์ในระหว่างปีการศึกษา 2561 – 2565 ในราย Sub-Criteria พบว่า ส่วนใหญ่มีแนวโน้มผลประเมินที่ดีขึ้น โดยพบว่า มีผลการประเมินฯ เพิ่มขึ้น 1 – 2 ระดับทุกปีการศึกษา และในปีการศึกษาปัจจุบัน 2565 มีผลการประเมินฯ เพิ่มขึ้นไปจนถึงระดับ 5 ได้แก่ Sub-Criteria ที่ 5.1 – 5.2 ด้านทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม ทั้งนี้ ยังพบว่า มีผลการประเมินฯ ในระดับค่าแฉกที่จากปีก่อนหน้าเป็นส่วนใหญ่ นอกจากนี้ ในบางปีการศึกษา พบว่า มีผลการประเมินฯ ลดลงจากปีก่อนหน้า ได้แก่ ได้แก่ Sub-Criteria ที่ 6.2 : การกำกับติดตามและประเมินแผนอัตรากำลังและใช้ผลการประเมินในการทบทวนและปรับปรุงอัตรากำลัง และ Sub-Criteria ที่ 7.4 สภาพแวดล้อมทางกายภาพ สังคมและจิตวิทยา ซึ่งทั้ง 2 Sub-Criteria มีข้อเสนอแนะคือ สืบเนื่องมาจากจำนวนนักศึกษาที่เพิ่มขึ้น ส่งผลต่อการทบทวน/จัดสรรอัตรากำลังของจำนวนอาจารย์ผู้สอน โดยเฉพาะกลุ่มสาขาวิชาศึกษาทั่วไปหรือวิชาพื้นฐานเพื่อรองรับจำนวนนักศึกษาที่เพิ่มขึ้น ประกอบกับในส่วนของสภาพแวดล้อมทางกายภาพ ได้แก่ หอพักนักศึกษา ห้องเรียน ห้องบริการอินเทอร์เน็ต และสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้อื่น ๆ และโดยอย่างยิ่งสภาพแวดล้อมทางจิตวิทยาที่มหาวิทยาลัยควรมีแผนการให้คำปรึกษาในด้านจิตวิทยาที่รองรับกับจำนวนนักศึกษา รายละเอียดดังภาพที่ 13 และ ภาพที่ 14



ภาพที่ 13 : เปรียบเทียบผลการประเมินฯ ระดับมหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2561 - 2565 : ราช Sub-criteria ใน Criteria ที่ 1 - 5





ภาพที่ 14 : เปรียบเทียบผลการประเมินฯ ระดับมหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2561 – 2565 : ราย Sub-criteria ใน Criteria ที่ 6 – 8

ทั้งนี้ จากผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในทั้งระดับหลักสูตร ระดับคณะ และระดับมหาวิทยาลัย ประจำปีการศึกษา 2565 สามารถสรุปประเด็นจากข้อเสนอแนะ และแนวทางการพัฒนาปรับปรุงที่ระบุผู้รับผิดชอบในการดำเนินการในภาพรวม ดังนี้

แนวทางการพัฒนาปรับปรุงในภาพรวม

จากการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร คณะ และมหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2565

ประเด็นจากข้อเสนอแนะ	แนวทางการพัฒนาปรับปรุง	ผู้รับผิดชอบ
<b>1. ด้านการผลิตบัณฑิต</b>		
1.1 การออกแบบหลักสูตรที่มุ่งเน้นผลลัพธ์การเรียนรู้ Outcome-Based Education : OBE	1. การออกแบบหลักสูตร โดยใช้กระบวนการออกแบบหลักสูตรแบบย้อนกลับ Backward Curriculum Design 2. การจัดทำคู่มือการพัฒนาหลักสูตร และคลินิกการให้คำปรึกษาในการพัฒนาหลักสูตร	● ผู้อำนวยการสำนักบริหารและ พัฒนาวิชาการ
1.2 การวัดและประเมินผลการบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs)	การกำหนดวิธีการ เครื่องมือวัด พัฒนาการในการบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ตามกรอบระยะเวลาของหลักสูตร	● ผู้อำนวยการสำนักบริหารและ พัฒนาวิชาการ
1.3 กระบวนการกำกับติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาให้บรรลุคุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์ ผลลัพธ์การเรียนรู้ และความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	1. การกำหนดคุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์ (Graduate's Attributes) ให้ชัดเจนและสอดคล้องกับปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัย 2. พัฒนาระบบการกำกับติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาของทุกหลักสูตร ให้บรรลุคุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์ ผลลัพธ์การเรียนรู้ และตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่ม	● ผู้อำนวยการสำนักบริหารและ พัฒนาวิชาการ
1.4 การวัดและประเมินผลลัพธ์การเรียนรู้ โดยใช้ Rubric และ Marking Schemes ที่มีความเที่ยงตรง เชื่อถือได้และเป็นธรรม โดยเชื่อมโยงกับผลลัพธ์การเรียนรู้ในระดับรายชั้นปี (YLOs) และระดับรายวิชา (CLOs)	การทบทวนกระบวนการวัดและประเมินผลลัพธ์การเรียนรู้ โดยใช้ Rubric และ Marking Schemes ที่มีความเที่ยงตรง เชื่อถือได้และเป็นธรรม	● ผู้อำนวยการสำนักบริหารและ พัฒนาวิชาการ
1.5 การวัดและประเมินผลการเรียนที่ชัดเจนและมีรูปแบบเดียวกันทั้งมหาวิทยาลัย	ระบบการอุทธรณ์ในการวัดและประเมินผลการเรียนที่ดำเนินการโดยมหาวิทยาลัย และสื่อสารให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบ	● ผู้อำนวยการสำนักบริหารและ พัฒนาวิชาการ

ประเด็นจากข้อเสนอแนะ	แนวทางการพัฒนาปรับปรุง	ผู้รับผิดชอบ
1.6 การสื่อสารปรัชญาการศึกษาไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และการนำปรัชญาการศึกษาไปออกแบบการจัดการเรียนการสอน	พิจารณาทบทวนปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัยให้กระชับ ชัดเจน สื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียรับทราบ และบูรณาการเข้ากับการจัดการเรียนการสอน	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ผู้อำนวยการสำนักบริหารและพัฒนาวิชาการ</li> </ul>
1.7 การกำหนดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต (Life-Long Learning) ให้ชัดเจน และนำไปออกแบบการจัดการเรียนการสอน	พิจารณาทบทวนทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิตให้สอดคล้องกับบริบทของหลักสูตรและพัฒนาการในการบรรลุทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต ของหลักสูตรและมหาวิทยาลัยด้วย Active learning	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ผู้อำนวยการสำนักบริหารและพัฒนาวิชาการ</li> </ul>
1.8 การประเมินผลการรับสมัครและการคัดเลือกผู้เรียน ทั้งที่น้อยกว่าและเกินเป้าหมายในแผนการรับ	ทบทวนกลยุทธ์ การกำกับติดตาม การประเมินผลการรับสมัครและคัดเลือกผู้เรียน <ul style="list-style-type: none"> <li>- กรณีน้อยกว่าเป้าหมาย ควรนำไปสู่การบริหารความเสี่ยง</li> <li>- กรณีเกินเป้าหมาย ควรพิจารณาความเพียงพอของบุคลากรสายวิชาการและสิ่งสนับสนุน เพื่อรองรับจำนวนนักศึกษาที่เพิ่มขึ้น</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ผู้อำนวยการสำนักบริหารและพัฒนาวิชาการ</li> <li>• ผู้อำนวยการกองแผนงาน</li> </ul>
<b>2. ด้านการวิจัย</b>		
2.1 การขับเคลื่อนการดำเนินงานด้านการวิจัยเพื่อตอบสนองยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย ในการเป็นมหาวิทยาลัยกลุ่มที่ 2 และการจัดอันดับระดับนานาชาติ	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. ทบทวนการกำหนดตัวชี้วัดและเป้าหมายให้มีความท้าทาย เพื่อขับเคลื่อนผลการดำเนินงานและเชื่อมโยงการเป็นมหาวิทยาลัยกลุ่มที่ 2 และการจัดอันดับมหาวิทยาลัย</li> <li>2. พิจารณาเทียบเคียงผลการดำเนินงานด้านการวิจัยกับคู่เทียบ เพื่อการพัฒนากระบวนการวิจัย</li> </ol>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ผู้อำนวยการสำนักวิจัยและส่งเสริมวิชาการการเกษตร</li> </ul>
2.2 งานวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่และได้รับการอ้างอิงในฐานะข้อมูลนานาชาติ	การกำหนดเป้าหมายจำนวนงานวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่และการได้รับการอ้างอิง ในฐานะข้อมูลนานาชาติ ล่วงหน้า เพื่อสร้างความท้าทายและการพัฒนางานวิจัยอย่างก้าวกระโดดที่ตอบสนองการเป็นผู้นำและเป็นเลิศของการเป็นมหาวิทยาลัยกลุ่มที่ 2	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ผู้อำนวยการสำนักวิจัยและส่งเสริมวิชาการการเกษตร</li> </ul>
<b>3. ด้านการบริการวิชาการ</b>		
3.1 การบริการวิชาการที่สร้างรายได้ตามบริบทของมหาวิทยาลัย	ทบทวนการกำหนดตัวชี้วัดและเป้าหมายที่ท้าทายในการขับเคลื่อนผลการดำเนินงานด้านบริการวิชาการที่สร้างรายได้ และเป็นส่วนหนึ่งของรายได้หลักที่สำคัญ เพื่อความยั่งยืนของมหาวิทยาลัย	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ผู้อำนวยการสำนักวิจัยและส่งเสริมวิชาการการเกษตร</li> </ul>

ประเด็นจากข้อเสนอแนะ	แนวทางการพัฒนาปรับปรุง	ผู้รับผิดชอบ
3.2 การสร้างเครือข่ายบริการวิชาการทั้งในและต่างประเทศ	การทบทวนค่าเป้าหมาย และการนำผลการบริการวิชาการไปใช้ในการปรับปรุงกระบวนการให้เกิดการขยายเครือข่ายงานบริการวิชาการ เพื่อมุ่งเป็นมหาวิทยาลัยชั้นนำที่มีความเป็นเลิศทางการเกษตรในระดับนานาชาติ	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ผู้อำนวยการสำนักวิจัยและส่งเสริมวิชาการการเกษตร</li> </ul>
<b>4. ด้านทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม</b>		
การกำหนดทิศทางและเป้าหมาย เพื่อให้ได้ประเด็นหรือพื้นที่ใหม่ ๆ สำหรับการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง	พิจารณาปรับตัวชีวิตหรือกำหนดค่าเป้าหมายของตัวชีวิตให้มีความท้าทายมากขึ้น โดยเฉพาะอย่างยิ่งตัวชีวิตด้านความเป็นนานาชาติ เพื่อช่วยผลักดันให้บรรลุนิยามทัศน์ของมหาวิทยาลัยได้เร็วยิ่งขึ้น	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ผู้อำนวยการกองส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม</li> <li>• คณะวิทยาลัย</li> </ul>
<b>5. ด้านการบริหารทรัพยากรบุคคล</b>		
5.1 กระบวนการกำกับ ติดตาม และประเมินแผนอัตรากำลังของบุคลากร	พิจารณาทบทวนและปรับแผนอัตรากำลัง ทั้งสายวิชาการและสายสนับสนุน โดยเฉพาะในกลุ่มคณะหรือสาขาวิชาทางด้านพื้นฐาน เพื่อรองรับจำนวนนักศึกษาของมหาวิทยาลัยที่เพิ่มขึ้นทั้งในปัจจุบันและอนาคต	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ผู้อำนวยการกองแผนงาน</li> </ul>
5.2 การประเมินแผนการพัฒนาบุคลากรที่สอดคล้องกับวิสัยทัศน์ความเป็นนานาชาติ และพันธกิจของส่วนงาน และใช้ผลประเมินในการวางแผนพัฒนาบุคลากรให้ตรงเป้าหมาย	พิจารณาระบบ/กระบวนการประเมินผลของการพัฒนาบุคลากรตามแผนต่อประสิทธิภาพของการพัฒนางาน และนำมาปรับปรุงแผนพัฒนาบุคลากร ให้ครอบคลุมการพัฒนาสมรรถนะของบุคลากรที่สอดคล้องกับเป้าหมายทุกด้าน	<ul style="list-style-type: none"> <li>• หัวหน้าฝ่ายทรัพยากรมนุษย์</li> </ul>
<b>6. ด้านกายภาพและสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้</b>		
กระบวนการจัดหา การวางแผนบำรุงรักษา และการประเมินผลทำให้บริการสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ที่ช่วยส่งเสริมการเรียนรู้ คุณภาพชีวิต สุขภาพ และความปลอดภัยของผู้เรียน	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. การวางแผนอย่างเป็นระบบในกระบวนการจัดหาและบำรุงรักษาสสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ในด้านความเพียงพอ (เชิงปริมาณ) และความพร้อมใช้ทันสมัย (เชิงคุณภาพ) ทั้งในระยะสั้นและระยะยาว</li> <li>2. กระบวนการประเมินความต้องการ และความพึงพอใจในการให้บริการอย่างครบถ้วน</li> </ol>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ผู้อำนวยการกองเทคโนโลยีดิจิทัล</li> <li>• ผู้อำนวยการกองกายภาพฯ</li> <li>• ผู้อำนวยการกองพัฒนานักศึกษา</li> <li>• ผู้อำนวยการสำนักบริหารฯ</li> <li>• ผู้อำนวยการสำนักหอสมุด</li> <li>• คณะวิทยาลัย</li> </ul>

ประเด็นจากข้อเสนอแนะ	แนวทางการพัฒนาปรับปรุง	ผู้รับผิดชอบ
<b>7 ด้านการบริหารจัดการ</b>		
7.1 การประเมินกระบวนการรับฟังความคิดเห็นและความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	พิจารณาประเมินประสิทธิภาพของกระบวนการรับฟังความคิดเห็นและความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เพื่อนำมาปรับปรุงให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น	<ul style="list-style-type: none"> <li>● ผู้อำนวยการกองแผนงาน</li> <li>● ผู้อำนวยการกองกลาง</li> <li>● หัวหน้าฝ่ายสื่อสารองค์กร</li> </ul>
7.2 การกำกับติดตามการประเมินผู้บริหาร	กำหนดกลไกในการกำกับติดตามการพัฒนาหรือปรับปรุงผลงานตามผลการประเมินในรอบปีที่ผ่านมาเป็นระยะ ๆ เพื่อให้มั่นใจว่าผลงานสามารถดำเนินการพัฒนาหรือปรับปรุงได้สำเร็จตามที่กำหนดไว้ นอกจากนี้ควรแยกผลการประเมินตามรายผลงานให้มีความชัดเจน เพื่อกำกับติดตามการพัฒนาปรับปรุง	<ul style="list-style-type: none"> <li>● ผู้อำนวยการกองเลขานุการสำนักงานสภามหาวิทยาลัย</li> </ul>
<b>8 ด้านการประกันคุณภาพการศึกษา</b>		
กระบวนการนำผลการประเมินคุณภาพการศึกษาระดับหลักสูตร และระดับคณะ มาใช้ในการวางแผนเพื่อการพัฒนาคุณภาพการศึกษาและการบริหารจัดการพันธกิจของมหาวิทยาลัย	พิจารณาดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร โดยใช้รูปแบบการประเมินตามกรอบของ AUN ASEAN	<ul style="list-style-type: none"> <li>● ผู้อำนวยการกองพัฒนาคุณภาพ</li> </ul>

**รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษภายใน**

**ระดับหลักสูตร : ปีการศึกษา 2565**

**งานประกันคุณภาพการศึกษา**

**กองพัฒนาคุณภาพ สำนักงานมหาวิทยาลัย**



**ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา 2565**  
(กรกฎาคม 2565 - มิถุนายน 2566)

**1. หลักการและเหตุผล**

ในปีการศึกษา 2565 มหาวิทยาลัยแม่โจ้ได้ดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาระดับหลักสูตร ตามระบบการประกันคุณภาพ ASEAN University Network Quality Assurance (AUN-QA) ที่มุ่งเน้นคุณภาพการศึกษาตามมิติดังต่อไปนี้ ได้แก่ 1) คุณภาพของปัจจัยนำเข้า 2) คุณภาพของกระบวนการ และ 3) คุณภาพของผลผลิต เพื่อให้ตอบสนองความต้องการจำเป็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหลักสูตร ซึ่ง ASEAN University Network (AUN) ได้มีการพัฒนาระบบการประกันคุณภาพการศึกษาระดับหลักสูตร ที่ใช้ในปัจจุบัน ได้แก่ Guide to AUN-QA Assessment at Programme Level Version 4.0 โดยมี จำนวน 8 Criteria ดังนี้

Version 4.0
1. Expected Learning Outcome
2. Programme Structure and Content
3. Teaching and Learning Approach
4. Student Assessment
5. Academic Staff
6. Student Support Services
7. Facilities and Infrastructure
8. Output and Outcomes

ทั้งนี้ ในปีการศึกษา 2565 มหาวิทยาลัยแม่โจ้มีหลักสูตรที่เข้ารับการประเมินคุณภาพการศึกษา ระดับหลักสูตร จำนวน 110 หลักสูตร โดยแบ่งตามระดับปริญญา ดังนี้ 1) ระดับปริญญาตรี จำนวน 61 หลักสูตร 2) ระดับปริญญาโท จำนวน 31 หลักสูตร และ 3) ระดับปริญญาเอก จำนวน 18 หลักสูตร

**2. ผลประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา 2565**

การประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ของมหาวิทยาลัยแม่โจ้ ประจำปีการศึกษา 2565 แบ่งออกเป็น 2 องค์ประกอบ ดังนี้ 1) การกำกับมาตรฐาน ตามตัวบ่งชี้ที่ 1.1 การบริหารจัดการหลักสูตร ตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับปริญญาตรี และระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ. 2558 และ 2) การประเมินคุณภาพการศึกษาด้วย Guide to AUN-QA Assessment at Programme Level Version 4.0 โดยมี ผลประเมินแต่ละหลักสูตร ดังนี้

คณะ หลักสูตร	กำกับ 1.1	Criteria								Over all	
		1	2	3	4	5	6	7	8		
<b>1. คณะผลิตภัณฑ์การเกษตร</b>											
1	วท.บ. สาขาวิชาพืชสวน	ผ่าน	2	3	3	2	4	3	3	2	3
2	วท.บ. เกษตรศาสตร์	ผ่าน	3	3	3	2	3	3	3	2	3
3	วท.บ. สาขาวิชาการส่งเสริมและสื่อสารเกษตร	ผ่าน	2	2	3	3	3	3	3	2	3
4	วท.ม. สาขาวิชาพืชสวน	ผ่าน	2	3	3	3	3	3	3	2	3
5	วท.ม. สาขาวิชาพืชไร่	ผ่าน	3	3	3	3	3	3	3	2	3
6	วท.ม. สาขาวิชาปฐพีศาสตร์	ผ่าน	3	3	3	3	3	3	3	2	3
7	วท.ม. สาขาวิชาพัฒนาภูมิสังคมอย่างยั่งยืน	ผ่าน	4	3	4	4	4	3	4	3	4
8	วท.ม. สาขาวิชาส่งเสริมการเกษตรและการพัฒนาชนบท	ผ่าน	2	2	3	2	4	3	3	2	3
9	วท.ม. สาขาวิชาการจัดการและพัฒนาทรัพยากร	ผ่าน	3	2	3	2	3	3	3	2	3
10	วท.ม. สาขาวิชาสหวิทยาการเกษตร	ผ่าน	3	2	3	3	3	3	3	2	3
11	ปร.ด. สาขาวิชาการจัดการและพัฒนาทรัพยากร	ผ่าน	3	2	3	2	3	3	3	2	3
12	ปร.ด. สาขาวิชาส่งเสริมการเกษตรและการพัฒนาชนบท	ผ่าน	2	2	3	2	4	3	3	2	3
13	ปร.ด. สาขาวิชาพืชไร่	ผ่าน	3	3	3	3	3	3	3	2	3
14	ปร.ด. สาขาวิชาสหวิทยาการเกษตร	ผ่าน	3	2	3	3	3	3	3	2	3
<b>2. คณะสัตวศาสตร์และเทคโนโลยี</b>											
1	วท.บ. สาขาวิชาสัตวศาสตร์	ผ่าน	2	2	2	2	3	3	3	2	2
2	วท.บ. สาขาวิชาเกษตรอัจฉริยะ (ต่อเนื่อง)	ผ่าน	2	2	2	2	3	3	3	2	2
3	วท.ม. สาขาวิชาสัตวศาสตร์	ผ่าน	2	2	3	3	3	3	3	2	3
4	ปร.ด. สาขาวิชาสัตวศาสตร์	ผ่าน	2	2	2	2	3	3	3	2	2
<b>3. คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบสิ่งแวดล้อม</b>											
1	ทล.บ. สาขาวิชาเทคโนโลยีภูมิทัศน์	ผ่าน	3	4	4	3	3	3	4	3	3
2	ภ.สถ.บ. สาขาวิชาภูมิสถาปัตยกรรม **	ไม่ผ่าน	2	3	3	3	3	3	3	2	3
3	สถ.บ. สาขาวิชาสถาปัตยกรรม	ผ่าน	3	3	3	3	3	3	3	2	3
4	วท.ม. สาขาวิชาการออกแบบและวางแผนสิ่งแวดล้อม	ผ่าน	3	4	4	4	3	3	3	3	3
5	ผ.ม. สาขาวิชาการวางผังเมืองและสภาพแวดล้อม	ผ่าน	3	3	3	3	3	3	3	3	3
<b>4. คณะเทคโนโลยีการประมงและทรัพยากรทางน้ำ</b>											
1	วท.บ. สาขาวิชาการประมงและนวัตกรรมการผลิตสัตว์น้ำ	ผ่าน	3	3	3	3	3	3	3	2	3
2	วท.บ. สาขาวิชา นวัตกรรมการจัดการธุรกิจประมง	ผ่าน	3	3	3	3	3	2	3	2	3
3	วท.ม. สาขาวิชาเทคโนโลยีการประมงและทรัพยากรทางน้ำ	ผ่าน	3	3	3	3	3	2	3	2	3
4	ปร.ด. สาขาวิชาเทคโนโลยีการประมงและทรัพยากรทางน้ำ	ผ่าน	2	3	3	3	3	3	3	2	3
<b>5. คณะวิทยาศาสตร์</b>											
1	วท.บ. สาขาวิชา นวัตกรรมวัสดุ	ผ่าน	3	3	3	3	3	3	4	3	3
2	วท.บ. สาขาวิชา วิทยาการคอมพิวเตอร์	ผ่าน	2	3	3	3	3	3	3	2	3
3	วท.บ. สาขาวิชาเทคโนโลยีชีวภาพ	ผ่าน	2	2	3	2	3	3	4	2	2



คณะ หลักสูตร		กำกับ 1.1	Criteria								Over all
			1	2	3	4	5	6	7	8	
4	วท.บ. สาขาวิชาเคมี	ผ่าน	3	4	3	3	3	3	4	3	3
5	วท.บ. สาขาวิชาสถิติและการจัดการสารสนเทศ	ผ่าน	3	4	4	4	3	4	3	3	4
6	วท.บ. สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ	ผ่าน	3	3	3	3	3	3	4	3	3
7	วท.บ. สาขาวิชาคณิตศาสตร์	ผ่าน	3	3	4	3	4	4	4	2	3
8	วท.บ. สาขาวิชานวัตกรรมเคมีอุตสาหกรรม	ผ่าน	3	4	3	3	4	3	4	3	3
9	วท.บ. สาขาวิชาฟิสิกส์ประยุกต์	ผ่าน	3	3	4	4	4	3	4	3	3
10	วท.ม. สาขาวิชาเทคโนโลยีชีวภาพ	ผ่าน	3	3	3	3	3	3	4	3	3
11	วท.ม. สาขาวิชาเคมีประยุกต์	ผ่าน	3	3	3	3	4	3	4	3	3
12	วท.ม. สาขาวิชาพันธุศาสตร์	ผ่าน	3	3	4	3	4	4	4	3	4
13	วท.ม. สาขาวิชาเทคโนโลยีสิ่งแวดล้อม	ผ่าน	3	4	4	3	4	3	3	2	3
14	วท.ม. สาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีนาโน	ผ่าน	3	3	3	3	3	3	4	3	3
15	วท.ม. สาขาวิชาวิศวกรรมเทคโนโลยีดิจิทัล	ผ่าน	2	3	3	3	3	3	3	2	3
16	ปร.ด. สาขาวิชาเทคโนโลยีชีวภาพ	ผ่าน	2	2	3	3	4	3	4	2	2
17	ปร.ด. สาขาวิชาเคมีประยุกต์	ผ่าน	3	3	3	3	4	4	4	3	3
18	ปร.ด. สาขาวิชาพันธุศาสตร์	ผ่าน	3	3	3	3	4	4	4	3	3
<b>6. วิศวกรรมและอุตสาหกรรมเกษตร</b>											
1	วท.บ. สาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหาร	ผ่าน	3	3	3	3	4	4	3	2	3
2	วศ.บ. สาขาวิชาวิศวกรรมเกษตร	ผ่าน	3	3	3	3	3	3	3	3	3
3	วศ.บ. สาขาวิชาวิศวกรรมอาหาร	ผ่าน	3	4	3	3	4	3	4	3	3
4	วท.บ. สาขาวิชาเทคโนโลยีหลังการเก็บเกี่ยว	ผ่าน	3	3	3	3	4	3	4	3	3
5	วท.บ. สาขาวิชาเทคโนโลยียางและพอลิเมอร์	ผ่าน	3	3	4	4	3	3	4	3	3
6	วท.ม. สาขาวิชาวิศวกรรมวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหาร	ผ่าน	3	2	4	4	4	4	4	3	3
7	วศ.ม. สาขาวิชาวิศวกรรมเกษตร	ผ่าน	4	3	4	3	4	4	4	3	3
8	วศ.ม. สาขาวิชาวิศวกรรมอาหาร	ผ่าน	3	4	4	4	4	4	4	3	4
9	วศ.ด. สาขาวิชาวิศวกรรมอาหาร	ผ่าน	3	4	4	4	4	4	4	3	4
<b>7. คณะสารสนเทศและการสื่อสาร</b>											
1	ศศ.บ. สาขาวิชาการสื่อสารดิจิทัล	ผ่าน	3	3	3	3	3	3	3	2	3
<b>8. คณะศิลปศาสตร์</b>											
1	ศศ.บ. สาขาวิชานิติศาสตร์บูรณาการ	ผ่าน	3	3	3	2	3	3	3	3	3
2	ศศ.บ. สาขาวิชาภาษาอังกฤษ	ผ่าน	3	3	3	3	3	3	3	3	3
3	ศศ.บ. สาขาวิชาภาษาไทยสำหรับชาวต่างประเทศ	ผ่าน	3	3	3	3	4	3	3	2	3
4	ศศ.ม. สาขาวิชาพัฒนาสุขภาพชุมชน	ผ่าน	2	3	3	2	3	3	3	2	3

คณะ หลักสูตร	กำกับ 1.1	Criteria								Over all	
		1	2	3	4	5	6	7	8		
<b>9. คณะพัฒนาการท่องเที่ยว</b>											
1	ศ.บ. สาขาวิชาพัฒนาการท่องเที่ยว	ผ่าน	3	4	3	2	3	3	3	2	3
2	ศ.บ. สาขาวิชาการจัดการธุรกิจท่องเที่ยวและบริการ	ผ่าน	4	4	3	4	4	4	3	3	3
3	ศ.ม. สาขาวิชาพัฒนาการท่องเที่ยว	ผ่าน	2	3	3	2	3	3	3	3	3
4	ปร.ด. สาขาวิชาพัฒนาการท่องเที่ยว	ผ่าน	2	3	3	2	3	3	3	3	3
<b>10. คณะเศรษฐศาสตร์</b>											
1	ศ.บ. สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์	ผ่าน	3	4	3	4	4	4	3	2	3
2	ศ.บ. สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ดิจิทัลและการสหกรณ์	ผ่าน	3	3	3	3	3	3	3	2	3
3	วท.บ. สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์เกษตรและสิ่งแวดล้อม	ผ่าน	3	4	3	3	4	4	3	2	3
4	ศ.บ. สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ระหว่างประเทศ	ผ่าน	5	5	4	4	4	3	4	4	4
5	ศ.ม. สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ประยุกต์	ผ่าน	3	3	3	3	4	3	3	2	3
6	ปร.ด. สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ประยุกต์	ผ่าน	3	3	3	3	4	3	3	2	3
<b>11. คณะบริหารธุรกิจ</b>											
1	บัญชีบัณฑิต	ผ่าน	3	3	4	3	3	3	3	3	3
2	บธ.บ. สาขาวิชานวัตกรรมการธุรกิจดิจิทัล	ผ่าน	3	3	3	3	3	3	4	2	3
3	บริหารธุรกิจบัณฑิต	ผ่าน	3	3	3	3	3	3	3	3	3
4	บธ.บ. สาขาวิชานวัตกรรมการค้าปลีกสมัยใหม่	ผ่าน	4	4	4	3	4	4	4	3	4
5	บธ.ม. สาขาวิชาบริหารธุรกิจ	ผ่าน	3	3	3	3	3	3	3	3	3
6	บัญชีมหาบัณฑิต	ผ่าน	3	3	3	3	3	3	3	3	3
7	ปร.ด. สาขาวิชาบริหารธุรกิจ	ผ่าน	3	3	3	3	3	3	3	3	3
<b>12. วิทยาลัยบริหารศาสตร์</b>											
1	ร.บ. สาขาวิชารัฐศาสตร์	ผ่าน	3	3	3	3	3	3	3	3	3
2	ร.ป.บ. สาขาวิชารัฐประศาสนศาสตร์	ผ่าน	3	3	3	3	3	3	3	3	3
3	ร.ป.ม. สาขาวิชาการบริหารสาธารณะ	ผ่าน	3	3	3	3	4	3	4	3	3
4	ปร.ด. สาขาวิชาบริหารศาสตร์	ผ่าน	4	4	3	3	4	3	4	3	3
<b>13. วิทยาลัยพลังงานทดแทน</b>											
1	วศ.บ. สาขาวิชาพลังงานทดแทน	ผ่าน	3	3	3	2	3	3	2	2	3
2	วศ.บ. สาขาวิชาวิศวกรรมอนุรักษ์พลังงาน (ต่อเนื่อง)	ผ่าน	2	3	3	4	4	4	3	2	3
3	วศ.บ. สาขาวิชาวิศวกรรมฟาร์มอัจฉริยะและนวัตกรรมเกษตร	ผ่าน	2	3	3	3	3	3	3	N/A	3
4	วศ.ม. สาขาวิชาวิศวกรรมพลังงานทดแทน	ผ่าน	2	3	3	2	3	3	3	2	3
5	วศ.ด. สาขาวิชาวิศวกรรมพลังงานทดแทน	ผ่าน	3	4	3	3	3	3	3	N/A	3

คณะ หลักสูตร	กำกับ 1.1	Criteria								Over all	
		1	2	3	4	5	6	7	8		
<b>14. วิทยาลัยนานาชาติ</b>											
1	วท.ม. สาขาวิชาการจัดการเกษตรอินทรีย์ (หลักสูตรนานาชาติ)	ผ่าน	3	4	3	3	4	4	3	2	3
2	ศส.ม. สาขาวิชาการจัดการท่องเที่ยว (หลักสูตรนานาชาติ)	ผ่าน	3	3	3	3	4	3	3	2	3
3	บธ.ม. สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ดิจิทัลและนวัตกรรมจัดการ (หลักสูตรนานาชาติ)	ผ่าน	3	3	3	3	4	4	3	2	3
5	ปร.ด. สาขาวิชาการจัดการเกษตรอินทรีย์ (หลักสูตรนานาชาติ)	ผ่าน	3	4	3	3	4	4	3	2	3
4	ปร.ด. สาขาวิชาการจัดการท่องเที่ยว (หลักสูตรนานาชาติ)	ผ่าน	3	3	3	3	4	3	3	2	3
6	ปร.ด. สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ดิจิทัลและนวัตกรรมจัดการ (หลักสูตรนานาชาติ)	ผ่าน	3	3	3	3	4	4	3	2	3
<b>15. มหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่ เฉลิมพระเกียรติ</b>											
1	วท.บ. สาขาวิชาเกษตรป่าไม้	ผ่าน	3	3	3	3	3	3	3	2	3
2	วท.บ. สาขาวิชาเทคโนโลยีการผลิตสัตว์	ผ่าน	3	3	3	3	3	3	4	2	3
3	วท.บ. สาขาวิชาเทคโนโลยีการผลิตพืช ***	ผ่าน	3	3	3	3	3	3	3	3	3
4	วท.บ. สาขาวิชาชีววิทยาประยุกต์	ผ่าน	N/A	N/A	N/A	N/A	3	N/A	3	N/A	N/A*
5	วท.บ. สาขาวิชาเทคโนโลยีการอาหาร	ผ่าน	3	3	3	3	3	N/A	3	2	3
6	วท.บ. สาขาวิชาเทคโนโลยีชีวภาพอุตสาหกรรมเกษตร	ผ่าน	3	4	3	3	3	3	3	3	3
7	ศส.บ. สาขาวิชาการจัดการชุมชน	ผ่าน	2	3	3	3	3	3	3	2	3
8	ร.บ. สาขาวิชารัฐศาสตร์	ผ่าน	3	3	3	3	3	3	3	2	3
9	ศส.บ. สาขาวิชาพัฒนาการท่องเที่ยว	ผ่าน	2	2	2	2	2	2	2	2	2
10	บธ.บ. สาขาวิชาการตลาด	ผ่าน	N/A	2	3	N/A	4	N/A	3	N/A	N/A*
11	บัญชีบัณฑิต	ผ่าน	3	3	3	3	3	3	4	3	3
12	วท.บ. สาขาวิชาเทคโนโลยีอุตสาหกรรมป่าไม้	ผ่าน	3	3	3	3	3	3	4	2	3
13	วท.ม. สาขาวิชาการจัดการป่าไม้	ผ่าน	3	3	3	3	3	3	3	3	3
<b>16. มหาวิทยาลัยแม่โจ้-ชุมพร</b>											
1	วท.บ. สาขาวิชาเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำชายฝั่ง	ผ่าน	3	3	3	3	3	3	3	3	3
2	ศส.บ. สาขาวิชาการท่องเที่ยวเชิงบูรณาการ	ผ่าน	2	3	2	3	3	3	2	2	3
3	บธ.บ. สาขาวิชาการจัดการสำหรับผู้ประกอบการ	ผ่าน	2	3	3	3	3	3	2	2	3
4	ร.บ. สาขาวิชาการเมืองการปกครองท้องถิ่น	ผ่าน	2	3	3	4	4	3	2	2	3
5	วท.บ. สาขาวิชาเทคโนโลยีการผลิตพืช ***	ผ่าน	3	2	2	2	3	3	3	2	2
<b>17. คณะพยาบาลศาสตร์</b>											
1	พยาบาลศาสตรบัณฑิต	ผ่าน	3	3	3	3	3	3	3	2	3

หมายเหตุ :

นับจำนวนหลักสูตรตามระบบ CHE QA Online รวมทั้งสิ้น จำนวน 109 หลักสูตร โดยมีรายละเอียด ดังนี้

1. \* ผลประเมิน N/A จำนวน 2 หลักสูตร ได้แก่ 1) หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาชีววิทยาประยุกต์ มหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่ฯ เนื่องจากสภามหาวิทยาลัยอนุมัติปิดหลักสูตร เมื่อวันที่ 25 กุมภาพันธ์ 2566 และ 2) หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการตลาด มหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่ฯ เนื่องจากอยู่ระหว่างการปรับปรุงหลักสูตร โดยงดรับนักศึกษาตั้งแต่ปีการศึกษา 2563
2. \*\* หลักสูตรภูมิสถาปัตยกรรมศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาภูมิสถาปัตยกรรม คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบสิ่งแวดล้อม เนื่องจากไม่ผ่านเกณฑ์การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด โดยในปีการศึกษา 2566 ปัจจุบัน ได้ปรับปรุงหลักสูตรที่ผ่านความเห็นชอบของสภามหาวิทยาลัย เมื่อวันที่ 5 มีนาคม 2565 เรียบร้อยแล้ว
3. \*\*\* หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีการผลิตพืช มีการเรียนการสอนและการประเมินคุณภาพฯ 2 แห่ง ได้แก่ 1) มหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่ เฉลิมพระเกียรติ และ 2) มหาวิทยาลัยแม่โจ้-ชุมพร แต่การบันทึกผลการประเมินฯ ประจำปีการศึกษา 2565 ในระบบ CHE QA Online จะใช้ผลประเมินของหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีการผลิตพืช มหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่ เฉลิมพระเกียรติ

### 3. สรุปผลการประเมินระดับหลักสูตรในภาพรวมทั้งมหาวิทยาลัย

#### 3.1. การกำกับมาตรฐานหลักสูตร ตามตัวบ่งชี้ที่ 1.1 การบริหารจัดการหลักสูตรฯ พ.ศ. 2558

มีหลักสูตรที่รับการประเมินทั้งหมด จำนวน 110 หลักสูตร ทั้งนี้ มีหลักสูตรที่ผ่านการประเมินการกำกับมาตรฐานหลักสูตรตามตัวบ่งชี้ที่ 1.1 การบริหารจัดการหลักสูตรฯ พ.ศ. 2558 จำนวน 109 หลักสูตร และมีจำนวน 1 หลักสูตรที่ไม่ผ่านการประเมินในองค์ประกอบที่ 1 ได้แก่ 1) หลักสูตรภูมิสถาปัตยกรรมศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาภูมิสถาปัตยกรรม คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบสิ่งแวดล้อม เนื่องจากไม่ผ่านเกณฑ์การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด ทั้งนี้ ปัจจุบันในปีการศึกษา 2566 ได้ปรับปรุงหลักสูตรโดยผ่านความเห็นชอบของสภามหาวิทยาลัย เมื่อวันที่ 5 มีนาคม 2565 เรียบร้อยแล้ว

#### 3.2. การประเมินคุณภาพการศึกษาด้วย Guide to AUN-QA Assessment at Programme Level

มีหลักสูตรที่รับการประเมินทั้งหมด จำนวน 110 หลักสูตร พบว่า ผลประเมินมีค่าฐานนิยม (Mode) อยู่ที่ Rating Score 3 จำนวน 94 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 85.45 หลักสูตรที่มี Rating Score 2 จำนวน 7 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 6.36 หลักสูตรที่มี Rating Score 4 จำนวน 7 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 6.36 และหลักสูตรที่ไม่สามารถระบุผลประเมินได้ (ได้รับผลประเมินเป็น N/A) จำนวน 2 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 1.82 โดยมีรายละเอียด ดังนี้

	Rating Score	จำนวน	ร้อยละ
1	Absolutely Inadequate	-	-
2	Inadequate and Improvement Necessary	7	6.36
3	Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate	94	85.45
4	Adequate as Expected	7	6.36
5	Better Than Expected	-	-
6	Example of Best Practices	-	-
7	Excellent (of World-class or Leading Practices)	-	-
N/A	ไม่สามารถระบุผลการประเมินฯ ได้	2	1.82

### 3.3. ผลการประเมินแยกตามระดับการศึกษา

มีหลักสูตรที่รับการประเมินทั้งหมด จำนวน 110 หลักสูตร โดยแบ่งตามระดับปริญญา ดังนี้ 1) ระดับปริญญาตรี จำนวน 61 หลักสูตร 2) ระดับปริญญาโท จำนวน 31 หลักสูตร และ 3) ระดับปริญญาเอก จำนวน 18 หลักสูตรจากผลการประเมินแยกตามระดับการศึกษาแสดงให้เห็นว่า ทุกระดับการศึกษามีค่าฐานนิยม (Mode) ของผลประเมินที่ Rating Score ระดับ 3 โดยมีรายละเอียด ดังนี้

Rating Score	ปริญญาตรี		ปริญญาโท		ปริญญาเอก	
	จำนวนหลักสูตร	ร้อยละ	จำนวนหลักสูตร	ร้อยละ	จำนวนหลักสูตร	ร้อยละ
รวม	61	100.00	31	100.00	18	100.00
Rating Score ระดับ 2	5	8.20	-	-	2	11.11
Rating Score ระดับ 3	51	83.61	28	90.32	15	83.33
Rating Score ระดับ 4	3	4.92	3	9.68	1	5.56
N/A	2	3.28	-	-	-	-

ทั้งนี้ มีหลักสูตรที่มี Rating Score ระดับ 4 ในแต่ละระดับการศึกษา ดังนี้ 1) ปริญญาตรี จำนวน 3 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 4.92 2) ปริญญาโท จำนวน 3 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 9.68 และ 3) ปริญญาเอก จำนวน 1 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 5.56 โดยมีรายชื่อหลักสูตร ดังนี้

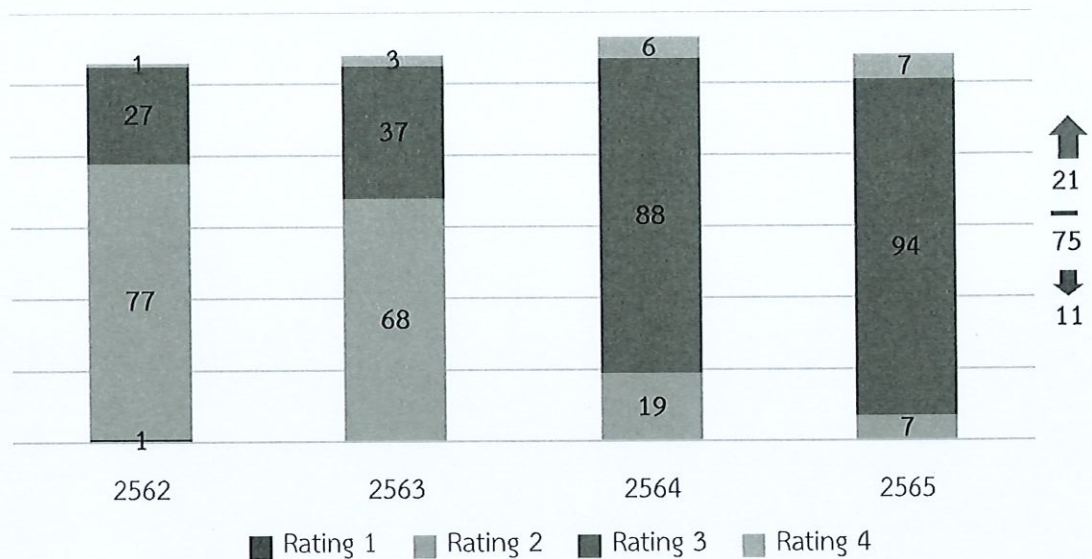
Rating Score ระดับ 4	ระดับ	สังกัด
1. วท.บ. สาขาสถิติและการจัดการสารสนเทศ	ปริญญาตรี	คณะวิทยาศาสตร์
2. ศ.บ. สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ระหว่างประเทศ	ปริญญาตรี	คณะเศรษฐศาสตร์
3. บธ.บ. สาขาวิชานวัตกรรมการธุรกิจค้าปลีกสมัยใหม่	ปริญญาตรี	คณะบริหารธุรกิจ
4. วท.ม. สาขาวิชาการพัฒนาภูมิสังคมอย่างยั่งยืน	ปริญญาโท	คณะผลิตกรรมการเกษตร
5. วท.ม. สาขาวิชาพันธุศาสตร์	ปริญญาโท	คณะวิทยาศาสตร์
6. วศ.ม. สาขาวิชาวิศวกรรมอาหาร	ปริญญาโท	คณะวิศวกรรมและอุตสาหกรรมเกษตร
7. วศ.ด. สาขาวิชาวิศวกรรมอาหาร	ปริญญาเอก	คณะวิศวกรรมและอุตสาหกรรมเกษตร

### 3.4. ผลการประเมินโดยการเปรียบเทียบ ประจำปีการศึกษา 2562 - 2565

ผลการประเมินโดยการเปรียบเทียบย้อนหลัง ตั้งแต่ปีการศึกษา 2562 – 2565 เมื่อเปรียบเทียบโดยใช้ค่าฐานนิยม (Mode) พบว่า ในปี 2562 และ 2563 มีค่าฐานนิยมอยู่ใน Rating score ระดับ 2 ส่วนปีการศึกษา 2564 และ 2565 มีค่าฐานนิยมอยู่ใน Rating score ระดับ 3 ดังนี้

Rating Score	2562		2563		2564		2565	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
รวม	106	100.00	109	100.00	113	100.00	110	100.00
Rating score ระดับ 1	1	0.94	-	-	-	-	-	-
Rating score ระดับ 2	77	72.64	68	62.39	19	16.81	7	6.36
Rating score ระดับ 3	27	25.47	38	34.86	88	77.88	94	85.45
Rating score ระดับ 4	1	0.94	3	2.75	6	5.31	7	6.36
N/A	-	-	-	-	-	-	2	1.82

เมื่อเปรียบเทียบพัฒนาการของผลประเมินในแต่ละปี พบว่า ปีการศึกษา 2565 เปรียบเทียบกับ 2564 มีหลักสูตรที่มีผลการประเมินเพิ่มขึ้น จำนวน 21 หลักสูตร มีผลการประเมินคงที่ จำนวน 75 หลักสูตร และหลักสูตรที่ผลการประเมินลดลง จำนวน 11 หลักสูตร ดังนี้



### 3.5. ผลการประเมินคุณภาพการศึกษา ประจำปี 2565 แสดงผลแยกราย Criteria

เมื่อทำการวิเคราะห์ผลประเมินราย Criteria จากทุกหลักสูตร โดยนับจากจำนวนหลักสูตรที่ได้ Rating score ระดับ 4 พบว่า Criteria ที่มีผลประเมินสูงสุด คือ C.5 : Academic Staff จำนวน 39 หลักสูตร ลำดับรองลงมาคือ C.7 : Facilities and Infrastructure จำนวน 31 หลักสูตร

ในทางกลับกัน หากนับจากจำนวนหลักสูตรที่ได้ Rating score ระดับ 2 พบว่า Criteria ที่มีผลประเมินต่ำที่สุด คือ C.8 : Output and Outcomes จำนวน 61 หลักสูตร ลำดับรองลงมาคือ C.1 : Expected Learning Outcome จำนวน 26 หลักสูตร ดังนี้

	C.1	C.2	C.3	C.4	C.5	C.6	C.7	C.8
Rating score ระดับ 1	0	0	0	0	0	0	0	0
Rating score ระดับ 2	26	17	6	19	1	3	5	61
Rating score ระดับ 3	76	72	87	76	70	85	74	44
Rating score ระดับ 4	5	19	16	13	39	19	31	1
Rating score ระดับ 5	1	1	0	0	0	0	0	0
N/A	2	1	1	2	0	3	0	4

ทั้งนี้ เมื่อทำการวิเคราะห์เชิงลึกใน Criteria ที่มีผลประเมินต่ำที่สุด 2 ลำดับ ด้วยผลประเมินใน ระดับ Requirements โดยนับจากผลรวมของจำนวนหลักสูตรที่ได้ Rating score ระดับ 1 ระดับ 2 และ N/A พบว่าใน C.8 : Output and Outcomes มี Requirements ที่ได้ผลประเมินต่ำที่สุด คือ 8.4 *Data are provided to show directly the achievement of the programme outcomes, which are established and monitored.* จำนวน 83 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 76 ของจำนวนหลักสูตรทั้งหมด\* ลำดับต่อมาคือ 8.5 *Satisfaction level of the various stakeholders are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.* จำนวน 70 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 64 ของจำนวนหลักสูตรทั้งหมด ดังนี้

Criteria 8	Requirements					หมายเหตุ จำนวนหลักสูตรทั้งหมด* มีจำนวน 109 หลักสูตร ไม่นับรวมหลักสูตรเศรษฐศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ระหว่างประเทศ เนื่องจากไม่มีการประเมินผลในระดับ Requirement
	8.1	8.2	8.3	8.4	8.5	
ระดับ 2 + ระดับ 1 + N/A	56	58	52	83	70	
Rating score ระดับ 1	0	0	0	9	4	
Rating score ระดับ 2	54	43	52	63	57	
Rating score ระดับ 3	50	51	54	26	39	
Rating score ระดับ 4	3	0	3	0	0	
N/A	2	15	0	11	9	

ส่วน C.1 : Expected Learning Outcomes มี Requirements ที่ได้ผลประเมินต่ำที่สุด คือ 1.5 *The programme to show that the expected learning outcomes are achieved by the students by the time they graduate.* จำนวน 61 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 56 ของจำนวนหลักสูตรทั้งหมด ลำดับต่อมา คือ 1.2 *The programme to show that the expected learning outcomes for all courses are appropriately formulated and are aligned to the expected learning outcomes of the programme.* จำนวน 52 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 48 ของจำนวนหลักสูตรทั้งหมด ดังนี้

Criteria 1	Requirements				
	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5
ระดับ 2 + ระดับ 1 + N/A	23	52	6	17	61
Rating score ระดับ 1	0	0	0	0	3
Rating score ระดับ 2	22	50	5	16	53
Rating score ระดับ 3	82	53	7	67	41
Rating score ระดับ 4	4	4	96	25	7
N/A	1	2	1	1	5



#### 4. สรุปผลการประเมินระดับหลักสูตร รายละเอียด

##### (1) คณะผลิตกรรมการเกษตร

ปีการศึกษา 2565 มีหลักสูตรที่ได้รับการประเมิน จำนวน 14 หลักสูตร ลดลงจากปีการศึกษา 2564 ที่มีจำนวน 18 หลักสูตร เนื่องจากมีการควบรวมหลักสูตร จากจำนวน 5 หลักสูตร เป็น 1 หลักสูตร ดังนี้

หลักสูตรเดิม	หลักสูตรใหม่
1. วท.บ. (เกษตรศาสตร์) สาขาวิชาปฐพีศาสตร์	1. วท.บ. เกษตรศาสตร์
2. วท.บ. (เกษตรศาสตร์) สาขาวิชาพืชไร่	
3. วท.บ. (เกษตรศาสตร์) สาขาวิชาเกษตรเคมี	
4. วท.บ. สาขาวิชาอารักขาพืช	
5. วท.บ. (เกษตรศาสตร์) สาขาวิชาวิทยาการสมุนไพร (สหวิทยาการ)	

##### 1.1) ผลประเมิน Overall ในภาพรวมทุกหลักสูตร ปีการศึกษา 2562 – 2565

จากผลการประเมิน Overall ในภาพรวมทุกหลักสูตรพบว่า ในปี 2565 ค่าฐานนิยมของผลประเมินอยู่ใน Rating score ระดับ 3 จำนวน 13 หลักสูตร คิดเป็น ร้อยละ 93 จากจำนวนหลักสูตรทั้งหมด และมีหลักสูตรที่มีผลประเมินอยู่ใน Rating score ระดับ 4 จำนวน 1 หลักสูตร ได้แก่ หลักสูตรวิทยาศาสตร์ มหาลัยจิต สาขาวิชาพัฒนาภูมิสังคมอย่างยั่งยืน ดังนี้

	Rating Score	จำนวนหลักสูตร			
		2562	2563	2564	2565
	รวม	15	14	18	14
1	Absolutely Inadequate	1	-	-	-
2	Inadequate and Improvement Necessary	13	14	3	-
3	Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate	1	-	15	13
4	Adequate as Expected	-	-	-	1

##### 1.2) ผลประเมินเปรียบเทียบปีการศึกษา 2564 – 2565 รายหลักสูตร

จากการเปรียบเทียบผลประเมินปีการศึกษา 2564-2565 รายหลักสูตร พบว่า มีหลักสูตรที่มีผลประเมินเพิ่มขึ้น จำนวน 2 หลักสูตร มีหลักสูตรที่มีผลประเมินคงที่ จำนวน 11 หลักสูตร

ลำดับ	หลักสูตร	2563	2564	2565	เปรียบเทียบ
1	วท.บ. สาขาวิชาพืชสวน	2	3	3	คงที่
2	วท.บ. เกษตรศาสตร์	-	-	3	ควบรวม
	วท.บ. (เกษตรศาสตร์) สาขาวิชาปฐพีศาสตร์	2	3		
	วท.บ. (เกษตรศาสตร์) สาขาวิชาพืชไร่	2	3		
	วท.บ. (เกษตรศาสตร์) สาขาวิชาเกษตรเคมี	2	2	-	ควบรวม
	วท.บ. สาขาวิชาอารักขาพืช	2	3		
	วท.บ. (เกษตรศาสตร์) สาขาวิชาวิทยาการสมุนไพร (สหวิทยาการ)	2	2		
3	วท.บ. สาขาวิชาการส่งเสริมและสื่อสารเกษตร	2	3	3	คงที่

ลำดับ	หลักสูตร	2563	2564	2565	เปรียบเทียบ
4	วท.ม. สาขาวิชาพืชสวน	2	3	3	คงที่
5	วท.ม. สาขาวิชาพืชไร่	2	3	3	คงที่
6	วท.ม. สาขาวิชาปฐพีศาสตร์	2	3	3	คงที่
7	วท.ม. สาขาวิชาพัฒนาภูมิสังคมอย่างยั่งยืน	2	3	4	เพิ่มขึ้น
8	วท.ม. สาขาวิชาส่งเสริมการเกษตรและพัฒนาชนบท	2	3	3	คงที่
9	วท.ม. สาขาวิชาการจัดการและพัฒนาทรัพยากร	-	3	3	คงที่
10	วท.ม. สาขาวิชาสหวิทยาการเกษตร	3	3	3	คงที่
11	ปร.ด. สาขาวิชาการจัดการและพัฒนาทรัพยากร	-	2	3	เพิ่มขึ้น
12	ปร.ด. สาขาวิชาส่งเสริมการเกษตรและการพัฒนาชนบท	2	3	3	คงที่
13	ปร.ด. สาขาวิชาพืชไร่	2	3	3	คงที่
14	ปร.ด. สาขาวิชาสหวิทยาการเกษตร	3	3	3	คงที่

### 1.3) ผลการประเมินเปรียบเทียบราย Criteria

จากการวิเคราะห์ผลประเมินราย Criteria ของทุกหลักสูตร พบว่า Criteria ที่มีผลการดำเนินงาน สูงที่สุด คือ C.5 : Academic Staff โดยมีหลักสูตรที่ได้ผลประเมินใน Rating score ระดับ 4 จำนวน 4 หลักสูตร ในทางกลับกัน Criteria ที่มีผลการดำเนินงานต่ำที่สุด โดยวัดจากจำนวนหลักสูตรที่ได้ผลประเมินใน Rating score ระดับ 2 คือ C.8 : Outputs and outcomes จำนวน 13 หลักสูตร ลำดับรองลงมาคือ C.2 : Programme Structure and Content จำนวน 7 หลักสูตร ดังนี้

หลักสูตร	Criteria								
	1	2	3	4	5	6	7	8	
1	วท.บ. สาขาวิชาพืชสวน	2	3	3	2	4	3	3	2
2	วท.บ. เกษตรศาสตร์	3	3	3	2	3	3	3	2
3	วท.บ. สาขาวิชาการส่งเสริมและสื่อสารเกษตร	2	2	3	3	3	3	3	2
4	วท.ม. สาขาวิชาพืชสวน	2	3	3	3	3	3	3	2
5	วท.ม. สาขาวิชาพืชไร่	3	3	3	3	3	3	3	2
6	วท.ม. สาขาวิชาปฐพีศาสตร์	3	3	3	3	3	3	3	2
7	วท.ม. สาขาวิชาพัฒนาภูมิสังคมอย่างยั่งยืน	4	3	4	4	4	3	4	3
8	วท.ม. สาขาวิชาส่งเสริมการเกษตรและการพัฒนาชนบท	2	2	3	2	4	3	3	2
9	วท.ม. สาขาวิชาการจัดการและพัฒนาทรัพยากร	3	2	3	2	3	3	3	2
10	วท.ม. สาขาวิชาสหวิทยาการเกษตร	3	2	3	3	3	3	3	2
11	ปร.ด. สาขาวิชาการจัดการและพัฒนาทรัพยากร	3	2	3	2	3	3	3	2
12	ปร.ด. สาขาวิชาส่งเสริมการเกษตรและการพัฒนาชนบท	2	2	3	2	4	3	3	2
13	ปร.ด. สาขาวิชาพืชไร่	3	3	3	3	3	3	3	2
14	ปร.ด. สาขาวิชาสหวิทยาการเกษตร	3	2	3	3	3	3	3	2

## (2) คณะสัตวศาสตร์และเทคโนโลยี

มีหลักสูตรที่ได้รับการประเมิน จำนวน 4 หลักสูตร แบ่งเป็นระดับปริญญาตรี จำนวน 2 หลักสูตร ปริญญาโท จำนวน 1 หลักสูตร และปริญญาเอก จำนวน 1 หลักสูตร โดยมีหลักสูตรใหม่ คือ วิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาเกษตรอัจฉริยะ (ต่อเนื่อง)

## 2.1) ผลประเมิน Overall ในภาพรวมทุกหลักสูตร ปีการศึกษา 2562 – 2565

จากผลการประเมิน Overall ในภาพรวมทุกหลักสูตรพบว่า ในปี 2565 ค่าฐานนิยมของผลประเมินอยู่ใน Rating score ระดับ 2 จำนวน 3 หลักสูตร คิดเป็น ร้อยละ 75 จากจำนวนหลักสูตรทั้งหมด โดยค่าฐานนิยมมีผลลดลง เมื่อเปรียบเทียบกับปี 2564 ดังนี้

	Rating Score	จำนวนหลักสูตร			
		2562	2563	2564	2565
	รวม	3	3	3	4
1	Absolutely Inadequate	-	-	-	-
2	Inadequate and Improvement Necessary	2	3	1	3
3	Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate	1	-	2	1
4	Adequate as Expected	-	-	-	-

## 2.2) ผลประเมินเปรียบเทียบปีการศึกษา 2564 – 2565 รายหลักสูตร

จากการเปรียบเทียบผลประเมินปีการศึกษา 2564-2565 รายหลักสูตร พบว่า มีหลักสูตรที่มีผลประเมินคงที่ จำนวน 2 หลักสูตร มีหลักสูตรที่มีผลประเมินลดลง จำนวน 1 หลักสูตร ดังนี้

ลำดับ	หลักสูตร	2563	2564	2565	เปรียบเทียบ
1	วท.บ. สาขาวิชาสัตวศาสตร์	2	2	2	คงที่
2	วท.บ. สาขาวิชาเกษตรอัจฉริยะ (ต่อเนื่อง)	-	-	2	ใหม่
3	วท.ม. สาขาวิชาสัตวศาสตร์	2	3	3	คงที่
4	ปร.ด. สาขาวิชาสัตวศาสตร์	2	3	2	ลดลง

## 2.3) ผลการประเมินเปรียบเทียบราย Criteria

จากการวิเคราะห์ผลประเมินราย Criteria ของทุกหลักสูตร พบว่า Criteria ที่มีผลการดำเนินงาน Rating score ระดับ 3 ในทุกหลักสูตร คือ C.5 : Academic Staff, C.6 : Student Support Services และ C.7 : Facilities and Infrastructure ส่วน Criteria ที่มีผลการดำเนินงาน Rating score ระดับ 2 ในทุกหลักสูตร คือ C.1 : Expected Learning Outcome, C.2 : Programme Structure and Content และ C.8 Output and outcomes ดังนี้

หลักสูตร		Criteria							
		1	2	3	4	5	6	7	8
1	วท.บ. สาขาวิชาสัตวศาสตร์	2	2	2	2	3	3	3	2
2	วท.บ. สาขาวิชาเกษตรอัจฉริยะ (ต่อเนื่อง)	2	2	2	2	3	3	3	2
3	วท.ม. สาขาวิชาสัตวศาสตร์	2	2	3	3	3	3	3	2
4	ปร.ด. สาขาวิชาสัตวศาสตร์	2	2	2	2	3	3	3	2

### (3) คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบสิ่งแวดล้อม

มีหลักสูตรที่ได้รับการประเมิน จำนวน 5 หลักสูตร แบ่งเป็นระดับปริญญาตรี จำนวน 3 หลักสูตร และปริญญาโท จำนวน 2 หลักสูตร

ทั้งนี้ มีจำนวน 1 หลักสูตร ที่ไม่ผ่านการประเมินในองค์ประกอบที่ 1 ได้แก่ 1) หลักสูตร ภูมิสถาปัตยกรรมศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาภูมิสถาปัตยกรรม เนื่องจากไม่ผ่านเกณฑ์การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด ซึ่งปัจจุบันในปีการศึกษา 2566 ได้ปรับปรุงหลักสูตรโดยผ่านความเห็นชอบของสภามหาวิทยาลัย เมื่อวันที่ 5 มีนาคม 2565 เรียบร้อยแล้ว

#### 3.1) ผลประเมิน Overall ในภาพรวมทุกหลักสูตร ปีการศึกษา 2562 – 2565

จากผลการประเมิน Overall ในภาพรวมทุกหลักสูตรพบว่า ในปี 2565 ค่าฐานนิยมของผลประเมินอยู่ใน Rating score ระดับ 3 จำนวน 5 หลักสูตร คิดเป็น ร้อยละ 100 จากจำนวนหลักสูตรทั้งหมด ดังนี้

	Rating Score	จำนวนหลักสูตร			
		2562	2563	2564	2565
รวม		5	5	5	5
1	Absolutely Inadequate	-	-	-	-
2	Inadequate and Improvement Necessary	5	4	-	-
3	Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate	-	1	5	5
4	Adequate as Expected	-	-	-	-

#### 3.2) ผลประเมินเปรียบเทียบปีการศึกษา 2564 – 2565 รายหลักสูตร

จากการเปรียบเทียบผลประเมินปีการศึกษา 2564-2565 รายหลักสูตร พบว่า ทุกหลักสูตร มีผลประเมินคงที่ ดังนี้

ลำดับ	หลักสูตร	2563	2564	2565	เปรียบเทียบ
1	ทล.บ. สาขาวิชาเทคโนโลยีภูมิทัศน์	2	3	3	คงที่
2	ภ.สธ.บ. สาขาวิชาภูมิสถาปัตยกรรม	2	3	3	คงที่
3	สธ.บ. สาขาวิชาสถาปัตยกรรม	3	3	3	คงที่
4	วท.ม. สาขาวิชาการออกแบบและวางแผนสิ่งแวดล้อม	2	3	3	คงที่
5	ผ.ม. สาขาวิชาการวางผังเมืองและสภาพแวดล้อม	2	3	3	คงที่

### 3.3) ผลการประเมินเปรียบเทียบราย Criteria

จากการวิเคราะห์ผลประเมินราย Criteria ของทุกหลักสูตร พบว่า Criteria ที่มีผลการดำเนินงาน สูงที่สุด คือ C.2 : Programme Structure and Content และ C.3 : Teaching and Learning Approach โดยมีหลักสูตรที่ได้ผลประเมินใน Rating score ระดับ 4 จำนวน 2 หลักสูตร ในทางกลับกัน Criteria ที่มีผลการดำเนินงาน ต่ำที่สุด โดยวัดจากจำนวนหลักสูตรที่ได้ผลประเมินใน Rating score ระดับ 2 คือ C.8 : Outputs and outcomes มีจำนวน 2 หลักสูตร ดังนี้

หลักสูตร	Criteria							
	1	2	3	4	5	6	7	8
1 ทล.บ. สาขาวิชาเทคโนโลยีภูมิทัศน์	3	4	4	3	3	3	4	3
2 ภ.สธ.บ. สาขาวิชาภูมิสถาปัตยกรรม	2	3	3	3	3	3	3	2
3 สธ.บ. สาขาวิชาสถาปัตยกรรม	3	3	3	3	3	3	3	2
4 วท.ม. สาขาวิชาการออกแบบและวางแผนสิ่งแวดล้อม	3	4	4	4	3	3	3	3
5 ผ.ม. สาขาวิชาการวางผังเมืองและสภาพแวดล้อม	3	3	3	3	3	3	3	3

#### (4) คณะเทคโนโลยีการประมงและทรัพยากรทางน้ำ

มีหลักสูตรที่ได้รับการประเมิน จำนวน 4 หลักสูตร แบ่งเป็นระดับปริญญาตรี จำนวน 2 หลักสูตร ปริญญาโท จำนวน 1 หลักสูตร และปริญญาเอก จำนวน 1 หลักสูตร

#### 4.1) ผลประเมิน Overall ในภาพรวมทุกหลักสูตร ปีการศึกษา 2562 – 2565

จากผลการประเมิน Overall ในภาพรวมทุกหลักสูตรพบว่า ในปี 2565 ค่าฐานนิยมของผลประเมินอยู่ใน Rating score ระดับ 3 จำนวน 4 หลักสูตร คิดเป็น ร้อยละ 100 จากจำนวนหลักสูตรทั้งหมด โดยค่าฐานนิยม มีผลดีขึ้น เมื่อเปรียบเทียบกับปี 2564 ดังนี้

Rating Score		จำนวนหลักสูตร			
		2562	2563	2564	2565
รวม		4	4	4	4
1	Absolutely Inadequate	-	-	-	-
2	Inadequate and Improvement Necessary	4	4	3	-
3	Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate	-	-	1	4
4	Adequate as Expected	-	-	-	-

#### 4.2) ผลประเมินเปรียบเทียบปีการศึกษา 2564 – 2565 รายหลักสูตร

จากการเปรียบเทียบผลประเมินปีการศึกษา 2564-2565 รายหลักสูตร พบว่า มีหลักสูตรที่มีผลประเมินเพิ่มขึ้น จำนวน 3 หลักสูตร และมีผลประเมินคงที่ จำนวน 1 หลักสูตร ดังนี้

ลำดับ	หลักสูตร	2563	2564	2565	เปรียบเทียบ
1	วท.บ. สาขาวิชาการประมงและนวัตกรรมการผลิตสัตว์น้ำ	2	2	3	เพิ่มขึ้น
2	วท.บ. สาขาวิชา นวัตกรรมการจัดการธุรกิจประมง	2	3	3	คงที่
3	วท.ม. สาขาวิชาเทคโนโลยีการประมงและทรัพยากรทางน้ำ	2	2	3	เพิ่มขึ้น
4	ปร.ด. สาขาวิชาเทคโนโลยีการประมงและทรัพยากรทางน้ำ	2	2	3	เพิ่มขึ้น

#### 4.3) ผลการประเมินเปรียบเทียบราย Criteria

จากการวิเคราะห์ผลประเมินราย Criteria ของทุกหลักสูตร พบว่า Criteria ที่มีผลการดำเนินงาน ต่ำที่สุด โดยวัดจากจำนวนหลักสูตรที่ได้ผลประเมินใน Rating score ระดับ 2 คือ C.8 : Outputs and outcomes มีจำนวน 4 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 100 ของจำนวนหลักสูตรทั้งหมด ดังนี้

หลักสูตร		Criteria							
		1	2	3	4	5	6	7	8
1	วท.บ. สาขาวิชาการประมงและนวัตกรรมการผลิตสัตว์น้ำ	3	3	3	3	3	3	3	2
2	วท.บ. สาขาวิชา นวัตกรรมการจัดการธุรกิจประมง	3	3	3	3	3	2	3	2
3	วท.ม. สาขาวิชาเทคโนโลยีการประมงและทรัพยากรทางน้ำ	3	3	3	3	3	2	3	2
4	ปร.ด. สาขาวิชาเทคโนโลยีการประมงและทรัพยากรทางน้ำ	2	3	3	3	3	3	3	2

## (5) คณะวิทยาศาสตร์

มีหลักสูตรที่ได้รับการประเมิน จำนวน 18 หลักสูตร แบ่งเป็นระดับปริญญาตรี จำนวน 9 หลักสูตร ปริญญาโท จำนวน 6 หลักสูตร และปริญญาเอก จำนวน 3 หลักสูตร

## 5.1) ผลประเมิน Overall ในภาพรวมทุกหลักสูตร ปีการศึกษา 2562 – 2565

จากผลการประเมิน Overall ในภาพรวมทุกหลักสูตรพบว่า ในปี 2565 ค่าฐานนิยมของผลประเมินอยู่ใน Rating score ระดับ 3 จำนวน 14 หลักสูตร คิดเป็น ร้อยละ 78 จากจำนวนหลักสูตรทั้งหมด

	Rating Score	จำนวนหลักสูตร			
		2562	2563	2564	2565
รวม		15	18	18	18
1	Absolutely Inadequate	-	-	-	-
2	Inadequate and Improvement Necessary	4	2	1	2
3	Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate	14	15	14	14
4	Adequate as Expected	-	1	3	2

## 5.2) ผลประเมินเปรียบเทียบปีการศึกษา 2564 – 2565 รายหลักสูตร

จากการเปรียบเทียบผลประเมินปีการศึกษา 2564-2565 รายหลักสูตร พบว่า มีหลักสูตรที่มีผลประเมินเพิ่มขึ้น จำนวน 3 หลักสูตร คงที่ จำนวน 11 หลักสูตร และลดลง 4 หลักสูตร ดังนี้

ลำดับ	หลักสูตร	2563	2564	2565	เปรียบเทียบ
1	วท.บ. สาขาวิชานวัตกรรมวัสดุ	3	3	3	คงที่
2	วท.บ. สาขาวิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์	3	3	3	คงที่
3	วท.บ. สาขาวิชาเทคโนโลยีชีวภาพ	3	4	2	ลดลง
4	วท.บ. สาขาวิชาเคมี	3	3	3	คงที่
5	วท.บ. สาขาวิชาสถิติและการจัดการสารสนเทศ	3	3	4	เพิ่มขึ้น
6	วท.บ. สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ	3	3	3	คงที่
7	วท.บ. สาขาวิชาคณิตศาสตร์	4	4	3	ลดลง
8	วท.บ. สาขาวิชานวัตกรรมเคมีอุตสาหกรรม	2	3	3	คงที่
9	วท.บ. สาขาวิชาฟิสิกส์ประยุกต์	3	3	3	คงที่
10	วท.ม. สาขาวิชาเทคโนโลยีชีวภาพ	3	3	3	คงที่
11	วท.ม. สาขาวิชาเคมีประยุกต์	3	3	3	คงที่
12	วท.ม. สาขาวิชาพันธุศาสตร์	3	3	4	เพิ่มขึ้น
13	วท.ม. สาขาวิชาเทคโนโลยีสิ่งแวดล้อม	3	4	3	ลดลง
14	วท.ม. สาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีนาโน	3	3	3	คงที่
15	วท.ม. สาขาวิชานวัตกรรมเทคโนโลยีดิจิทัล	2	2	3	เพิ่มขึ้น

ลำดับ	หลักสูตร	2563	2564	2565	เปรียบเทียบ
16	ปร.ด. สาขาวิชาเทคโนโลยีชีวภาพ	3	3	2	ลดลง
17	ปร.ด. สาขาวิชาเคมีประยุกต์	3	3	3	คงที่
18	ปร.ด. สาขาวิชาพันธุศาสตร์	3	3	3	คงที่

### 5.3) ผลการประเมินเปรียบเทียบราย Criteria

จากการวิเคราะห์ผลประเมินราย Criteria ของทุกหลักสูตร พบว่า Criteria ที่มีผลการดำเนินงาน สูงที่สุด โดยวัดจากจำนวนหลักสูตรที่ได้ผลประเมินใน Rating score ระดับ 4 คือ C.7 : Facilities and Infrastructure มีจำนวน 14 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 77.78 ของจำนวนหลักสูตรทั้งหมด ลำดับถัดมาคือ C.5 : Academic Staff มีจำนวน 9 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 50 ของจำนวนหลักสูตรทั้งหมด ในทางกลับกัน Criteria ที่มีผลการดำเนินงาน ต่ำที่สุด โดยวัดจากจำนวนหลักสูตรที่ได้ผลประเมินใน Rating score ระดับ 2 คือ C.8 : Outputs and outcomes มีจำนวน 6 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 33.33 ของจำนวนหลักสูตรทั้งหมด ลำดับถัดมา คือ C.1 : Expected learning outcomes มีจำนวน 4 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 22.22 ของจำนวนหลักสูตรทั้งหมด ดังนี้

หลักสูตร		Criteria							
		1	2	3	4	5	6	7	8
1	วท.บ. สาขาวิชานวัตกรรมวัสดุ	3	3	3	3	3	3	4	3
2	วท.บ. สาขาวิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์	2	3	3	3	3	3	3	2
3	วท.บ. สาขาวิชาเทคโนโลยีชีวภาพ	2	2	3	2	3	3	4	2
4	วท.บ. สาขาวิชาเคมี	3	4	3	3	3	3	4	3
5	วท.บ. สาขาวิชาสถิติและการจัดการสารสนเทศ	3	4	4	4	3	4	3	3
6	วท.บ. สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ	3	3	3	3	3	3	4	3
7	วท.บ. สาขาวิชาคณิตศาสตร์	3	3	4	3	4	4	4	2
8	วท.บ. สาขาวิชานวัตกรรมเคมีอุตสาหกรรม	3	4	3	3	4	3	4	3
9	วท.บ. สาขาวิชาฟิสิกส์ประยุกต์	3	3	4	4	4	3	4	3
10	วท.ม. สาขาวิชาเทคโนโลยีชีวภาพ	3	3	3	3	3	3	4	3
11	วท.ม. สาขาวิชาเคมีประยุกต์	3	3	3	3	4	3	4	3
12	วท.ม. สาขาวิชาพันธุศาสตร์	3	3	4	3	4	4	4	3
13	วท.ม. สาขาวิชาเทคโนโลยีสิ่งแวดล้อม	3	4	4	3	4	3	3	2
14	วท.ม. สาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีนาโน	3	3	3	3	3	3	4	3
15	วท.ม. สาขาวิชานวัตกรรมเทคโนโลยีดิจิทัล	2	3	3	3	3	3	3	2
16	ปร.ด. สาขาวิชาเทคโนโลยีชีวภาพ	2	2	3	3	4	3	4	2
17	ปร.ด. สาขาวิชาเคมีประยุกต์	3	3	3	3	4	4	4	3
18	ปร.ด. สาขาวิชาพันธุศาสตร์	3	3	3	3	4	4	4	3



## (6) คณะวิศวกรรมและอุตสาหกรรมเกษตร

มีหลักสูตรที่ได้รับการประเมิน จำนวน 9 หลักสูตร แบ่งเป็นระดับปริญญาตรี จำนวน 5 หลักสูตร ปริญญาโท จำนวน 3 หลักสูตร และปริญญาเอก จำนวน 1 หลักสูตร

## 6.1) ผลประเมิน Overall ในภาพรวมทุกหลักสูตร ปีการศึกษา 2562 – 2565

จากผลการประเมิน Overall ในภาพรวมทุกหลักสูตรพบว่า ในปี 2565 ค่าฐานนิยมของผลประเมินอยู่ใน Rating score ระดับ 3 จำนวน 7 หลักสูตร คิดเป็น ร้อยละ 77.78 จากจำนวนหลักสูตรทั้งหมด และมีหลักสูตรที่มีผลประเมินอยู่ใน Rating score ระดับ 4 จำนวน 2 หลักสูตร ได้แก่ 1) วิศวกรรมศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมอาหาร และ 2) วิศวกรรมศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมอาหาร โดยมีรายละเอียดดังนี้

	Rating Score	จำนวนหลักสูตร			
		2562	2563	2564	2565
รวม		11	11	9	9
1	Absolutely Inadequate	-	-	-	-
2	Inadequate and Improvement Necessary	9	1	-	-
3	Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate	2	9	8	7
4	Adequate as Expected	-	1	1	2

## 6.2) ผลประเมินเปรียบเทียบปีการศึกษา 2564 – 2565 รายหลักสูตร

จากการเปรียบเทียบผลประเมินปีการศึกษา 2564-2565 รายหลักสูตร พบว่า มีหลักสูตรที่มีผลประเมินเพิ่มขึ้น จำนวน 2 หลักสูตร คงที่ จำนวน 6 หลักสูตร และลดลง 1 หลักสูตร ดังนี้

ลำดับ	หลักสูตร	2563	2564	2565	เปรียบเทียบ
1	วท.บ. สาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหาร	3	3	3	คงที่
2	วศ.บ. สาขาวิชาวิศวกรรมเกษตร	2	3	3	คงที่
3	วศ.บ. สาขาวิชาวิศวกรรมอาหาร	3	3	3	คงที่
4	วท.บ. สาขาวิชาเทคโนโลยีหลังการเก็บเกี่ยว	3	3	3	คงที่
5	วท.บ. สาขาวิชาเทคโนโลยียางและพอลิเมอร์	3	3	3	คงที่
6	วท.ม. สาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหาร	3	3	3	คงที่
7	วศ.ม. สาขาวิชาวิศวกรรมเกษตร	4	4	3	ลดลง
8	วศ.ม. สาขาวิชาวิศวกรรมอาหาร	3	3	4	เพิ่มขึ้น
9	วศ.ด. สาขาวิชาวิศวกรรมอาหาร	3	3	4	เพิ่มขึ้น

### 6.3) ผลการประเมินเปรียบเทียบราย Criteria

จากการวิเคราะห์ผลประเมินราย Criteria ของทุกหลักสูตร พบว่า Criteria ที่มีผลการดำเนินงาน สูงที่สุด โดยวัดจากจำนวนหลักสูตรที่ได้ผลประเมินใน Rating score ระดับ 4 คือ C.7 : Facilities and Infrastructure และ C.5 : Academic Staff มีจำนวน 7 หลักสูตรเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 77.78 ของจำนวนหลักสูตรทั้งหมด ในทางกลับกัน Criteria ที่มีผลการดำเนินงาน ต่ำที่สุด โดยวัดจากจำนวนหลักสูตรที่ได้ผลประเมินใน Rating score ระดับ 2 โดยไม่มีหลักสูตรใดได้ผลประเมินใน Rating score ระดับ 4 มีจำนวน 1 หลักสูตร คือ C.8 : Outputs and outcomes โดยมีรายละเอียดดังนี้

หลักสูตร		Criteria							
		1	2	3	4	5	6	7	8
1	วท.บ. สาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหาร	3	3	3	3	4	4	3	2
2	วศ.บ. สาขาวิชาวิศวกรรมเกษตร	3	3	3	3	3	3	3	3
3	วศ.บ. สาขาวิชาวิศวกรรมอาหาร	3	4	3	3	4	3	4	3
4	วท.บ. สาขาวิชาเทคโนโลยีหลังการเก็บเกี่ยว	3	3	3	3	4	3	4	3
5	วท.บ. สาขาวิชาเทคโนโลยียางและพอลิเมอร์	3	3	4	4	3	3	4	3
6	วท.ม. สาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหาร	3	2	4	4	4	4	4	3
7	วศ.ม. สาขาวิชาวิศวกรรมเกษตร	4	3	4	3	4	4	4	3
8	วศ.ม. สาขาวิชาวิศวกรรมอาหาร	3	4	4	4	4	4	4	3
9	วศ.ด. สาขาวิชาวิศวกรรมอาหาร	3	4	4	4	4	4	4	3

### (7) คณะสารสนเทศและการสื่อสาร

มีหลักสูตรที่ได้รับการประเมิน จำนวน 1 หลักสูตร เป็นระดับปริญญาตรี

#### 7.1) ผลประเมินระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2562 – 2565

จากผลการประเมิน พบว่า ในปี 2565 มีผลประเมินอยู่ใน Rating score ระดับ 3 ซึ่งมีผลประเมิน คงที่

Rating Score	จำนวนหลักสูตร			
	2562	2563	2564	2565
รวม	2	2	1	1
1 Absolutely Inadequate	-	-	-	-
2 Inadequate and Improvement Necessary	-	2	-	-
3 Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate	2	-	1	1
4 Adequate as Expected	-	-	-	-

## 7.2) ผลการประเมินเปรียบเทียบราย Criteria

จากการวิเคราะห์ผลประเมินราย Criteria พบว่า Criteria ที่มีผลการดำเนินงานต่ำที่สุด คือ C.8

Output and outcomes

หลักสูตร		Criteria							
		1	2	3	4	5	6	7	8
1	ศศ.บ. สาขาวิชาการสื่อสารดิจิทัล	3	3	3	3	3	3	3	2

## (8) คณะศิลปศาสตร์

มีหลักสูตรที่ได้รับการประเมิน จำนวน 4 หลักสูตร แบ่งเป็นระดับปริญญาตรี จำนวน 3 หลักสูตร และปริญญาโท จำนวน 1 หลักสูตร

### 8.1) ผลประเมิน Overall ในภาพรวมทุกหลักสูตร ปีการศึกษา 2562 – 2565

จากผลการประเมิน Overall ในภาพรวมทุกหลักสูตรพบว่า ในปี 2565 ค่าฐานนิยมของผลประเมินอยู่ใน Rating score ระดับ 3 จำนวน 4 หลักสูตร คิดเป็น ร้อยละ 100 จากจำนวนหลักสูตรทั้งหมด ดังนี้

	Rating Score	จำนวนหลักสูตร			
		2562	2563	2564	2565
	รวม	4	4	4	4
1	Absolutely Inadequate	-	-	-	-
2	Inadequate and Improvement Necessary	3	4	1	-
3	Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate	1	-	3	4
4	Adequate as Expected	-	-	-	-

### 8.2) ผลประเมินเปรียบเทียบปีการศึกษา 2564 – 2565 รายหลักสูตร

จากการเปรียบเทียบผลประเมินปีการศึกษา 2564-2565 รายหลักสูตร พบว่า มีหลักสูตรที่มีผลประเมินเพิ่มขึ้น จำนวน 1 หลักสูตร คงที่ จำนวน 3 หลักสูตร ดังนี้

ลำดับ	หลักสูตร	2563	2564	2565	เปรียบเทียบ
1	ศศ.บ. สาขาวิชานิติศาสตร์บูรณาการ	2	3	3	คงที่
2	ศศ.บ. สาขาวิชาภาษาอังกฤษ	2	3	3	คงที่
3	ศศ.บ. สาขาวิชาภาษาไทยสำหรับชาวต่างประเทศ	2	3	3	คงที่
4	ศศ.ม. สาขาวิชาพัฒนาสุขภาพชุมชน	2	2	3	เพิ่มขึ้น

### 8.3) ผลการประเมินเปรียบเทียบราย Criteria

จากการวิเคราะห์ผลประเมินราย Criteria ของทุกหลักสูตร พบว่า Criteria ที่มีผลการดำเนินงาน สูงที่สุด โดยวัดจากจำนวนหลักสูตรที่ได้ผลประเมินใน Rating score ระดับ 4 คือ C.5 : Academic Staff มีจำนวน 1 หลักสูตร ในทางกลับกัน Criteria ที่มีผลการดำเนินงาน ต่ำที่สุด โดยวัดจากจำนวนหลักสูตรที่ได้ผลประเมินใน Rating score ระดับ 2 คือ C.4 : Student Assessment และ C.8 : Outputs and outcomes มีจำนวน 2 หลักสูตร โดยมีรายละเอียดดังนี้

หลักสูตร		Criteria							
		1	2	3	4	5	6	7	8
1	ศศ.บ. สาขาวิชานิติศาสตร์บูรณาการ	3	3	3	2	3	3	3	3
2	ศศ.บ. สาขาวิชาภาษาอังกฤษ	3	3	3	3	3	3	3	3
3	ศศ.บ. สาขาวิชาภาษาไทยสำหรับชาวต่างประเทศ	3	3	3	3	4	3	3	2
4	ศศ.ม. สาขาวิชาพัฒนาสุขภาพชุมชน	2	3	3	2	3	3	3	2

### (9) คณะพัฒนาการท่องเที่ยว

มีหลักสูตรที่ได้รับการประเมิน จำนวน 4 หลักสูตร แบ่งเป็นระดับปริญญาตรี จำนวน 2 หลักสูตร ปริญญาโท จำนวน 1 หลักสูตร และปริญญาเอก จำนวน 1 หลักสูตร

#### 9.1) ผลประเมิน Overall ในภาพรวมทุกหลักสูตร ปีการศึกษา 2562 – 2565

จากผลการประเมิน Overall ในภาพรวมทุกหลักสูตรพบว่า ในปี 2565 ค่าฐานนิยมของผลประเมินอยู่ใน Rating score ระดับ 3 จำนวน 4 หลักสูตร คิดเป็น ร้อยละ 100 จากจำนวนหลักสูตรทั้งหมด ดังนี้

Rating Score	จำนวนหลักสูตร			
	2562	2563	2564	2565
รวม	4	4	4	4
1 Absolutely Inadequate	-	-	-	-
2 Inadequate and Improvement Necessary	4	3	-	-
3 Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate	-	1	4	4
4 Adequate as Expected	-	-	-	-

### 9.2) ผลประเมินเปรียบเทียบปีการศึกษา 2564 – 2565 รายหลักสูตร

จากการเปรียบเทียบผลประเมินปีการศึกษา 2564-2565 รายหลักสูตร พบว่า มีหลักสูตรที่มีผลประเมินคงที่ จำนวน 4 หลักสูตร ดังนี้

ลำดับ	หลักสูตร	2563	2564	2565	เปรียบเทียบ
1	ศศ.บ. สาขาวิชาพัฒนาการท่องเที่ยว	2	3	3	คงที่
2	ศศ.บ. สาขาวิชาการจัดการธุรกิจท่องเที่ยว	3	3	3	คงที่
3	ศศ.ม. สาขาวิชาพัฒนาการท่องเที่ยว	2	3	3	คงที่
4	ปร.ด. สาขาวิชาพัฒนาการท่องเที่ยว	2	3	3	คงที่

### 9.3) ผลการประเมินเปรียบเทียบราย Criteria

จากการวิเคราะห์ผลประเมินราย Criteria ของทุกหลักสูตร พบว่า Criteria ที่มีผลการดำเนินงาน สูงที่สุด โดยวัดจากจำนวนหลักสูตรที่ได้ผลประเมินใน Rating score ระดับ 4 คือ C.2 : Programme Structure and Content มีจำนวน 2 หลักสูตร ในทางกลับกัน Criteria ที่มีผลการดำเนินงานต่ำที่สุด โดยวัดจากจำนวนหลักสูตรที่ได้ผลประเมินใน Rating score ระดับ 2 คือ C.4 : Student Assessment ดังนี้

หลักสูตร	Criteria							
	1	2	3	4	5	6	7	8
1 ศศ.บ. สาขาวิชาพัฒนาการท่องเที่ยว	3	4	3	2	3	3	3	2
2 ศศ.บ. สาขาวิชาการจัดการธุรกิจท่องเที่ยวและบริการ	4	4	3	4	4	4	3	3
3 ศศ.ม. สาขาวิชาพัฒนาการท่องเที่ยว	2	3	3	2	3	3	3	3
4 ปร.ด. สาขาวิชาพัฒนาการท่องเที่ยว	2	3	3	2	3	3	3	3

### (10) คณะเศรษฐศาสตร์

มีหลักสูตรที่ได้รับการประเมิน จำนวน 6 หลักสูตร แบ่งเป็นระดับปริญญาตรี จำนวน 4 หลักสูตร ปริญญาโท จำนวน 1 หลักสูตร และปริญญาเอก จำนวน 1 หลักสูตร

#### 10.1) ผลประเมิน Overall ในภาพรวมทุกหลักสูตร ปีการศึกษา 2562 – 2565

จากผลการประเมิน Overall ในภาพรวมทุกหลักสูตรพบว่า ในปี 2565 ค่าฐานนิยมของผลประเมินอยู่ใน Rating score ระดับ 3 จำนวน 5 หลักสูตร คิดเป็น ร้อยละ 100 จากจำนวนหลักสูตรทั้งหมด โดยมีหลักสูตรที่ได้ Rating score ระดับ 4 จำนวน 1 หลักสูตร คือ หลักสูตรเศรษฐศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ระหว่างประเทศ ดังนี้

Rating Score		จำนวนหลักสูตร			
		2562	2563	2564	2565
รวม		6	6	6	6
1	Absolutely Inadequate	-	-	-	-
2	Inadequate and Improvement Necessary	5	5	-	-
3	Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate	-	-	5	5
4	Adequate as Expected	1	1	1	1

### 10.2) ผลประเมินเปรียบเทียบปีการศึกษา 2564 – 2565 รายหลักสูตร

จากการเปรียบเทียบผลประเมินปีการศึกษา 2564-2565 รายหลักสูตร พบว่า มีหลักสูตรที่มีผลประเมินคงที่ จำนวน 6 หลักสูตร ดังนี้

ลำดับ	หลักสูตร	2563	2564	2565	เปรียบเทียบ
1	ศ.บ. สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์	2	3	3	คงที่
2	ศ.บ. สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์สหกรณ์	2	3	3	คงที่
3	วท.บ. สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์เกษตรและสิ่งแวดล้อม	2	3	3	คงที่
4	ศ.บ. สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ระหว่างประเทศ	4	4	4	คงที่
5	ศ.ม. สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ประยุกต์	2	3	3	คงที่
6	ปร.ด. สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ประยุกต์	2	3	3	คงที่

### 10.3) ผลการประเมินเปรียบเทียบราย Criteria

จากการวิเคราะห์ผลประเมินราย Criteria ของทุกหลักสูตร พบว่า Criteria ที่มีผลการดำเนินงาน สูงที่สุด โดยวัดจากจำนวนหลักสูตรที่ได้ผลประเมินใน Rating score ระดับ 4 คือ C.5 : Academic Staff มีจำนวน 4 หลักสูตร ในทางกลับกัน Criteria ที่มีผลการดำเนินงาน ต่ำที่สุด โดยวัดจากจำนวนหลักสูตรที่ได้ผลประเมินใน Rating score ระดับ 2 คือ C.8 : Output and outcomes มีจำนวน 5 หลักสูตร ดังนี้

หลักสูตร		Criteria							
		1	2	3	4	5	6	7	8
1	ศ.บ. สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์	3	4	3	4	4	4	3	2
2	ศ.บ. สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ดิจิทัลและการสหกรณ์	3	3	3	3	3	3	3	2
3	วท.บ. สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์เกษตรและสิ่งแวดล้อม	3	4	3	3	4	4	3	2
4	ศ.บ. สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ระหว่างประเทศ *	5	5	4	4	4	3	4	4
5	ศ.ม. สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ประยุกต์	3	3	3	3	4	3	3	2
6	ปร.ด. สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ประยุกต์	3	3	3	3	4	3	3	2

## (11) คณะบริหารธุรกิจ

มีหลักสูตรที่ได้รับการประเมิน จำนวน 7 หลักสูตร แบ่งเป็นระดับปริญญาตรี จำนวน 4 หลักสูตร ปริญญาโท จำนวน 2 หลักสูตร และปริญญาเอก จำนวน 1 หลักสูตร

## 11.1) ผลประเมิน Overall ในภาพรวมทุกหลักสูตร ปีการศึกษา 2562 – 2565

จากผลการประเมิน Overall ในภาพรวมทุกหลักสูตรพบว่า ในปี 2565 ค่าฐานนิยมของผลประเมินอยู่ใน Rating score ระดับ 3 จำนวน 6 หลักสูตร คิดเป็น ร้อยละ 85.71 จากจำนวนหลักสูตรทั้งหมด โดยมีหลักสูตรที่ได้ผลประเมินอยู่ใน Rating score ระดับ 4 จำนวน 1 หลักสูตร คือ *หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิศวกรรมธุรกิจค้าปลีกสมัยใหม่* ดังนี้

	Rating Score	จำนวนหลักสูตร			
		2562	2563	2564	2565
	รวม	6	7	7	7
1	Absolutely Inadequate	-	-	-	-
2	Inadequate and Improvement Necessary	4	6	-	-
3	Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate	2	1	7	6
4	Adequate as Expected	-	-	-	1

## 11.2) ผลประเมินเปรียบเทียบปีการศึกษา 2564 – 2565 รายหลักสูตร

จากการเปรียบเทียบผลประเมินปีการศึกษา 2564-2565 รายหลักสูตร พบว่า มีหลักสูตรที่มีผลประเมินคงที่ จำนวน 6 หลักสูตร และเพิ่มขึ้น จำนวน 1 หลักสูตร ดังนี้

ลำดับ	หลักสูตร	256	256	2565	เปรียบเทียบ
1	บช.บ. บัญชีบัณฑิต	3	3	3	คงที่
2	บธ.บ. สาขาวิชาการบริหารระบบสารสนเทศทางธุรกิจ	2	3	3	คงที่
3	บธ.บ. สาขาวิชาบริหารธุรกิจบัณฑิต	2	3	3	คงที่
4	บธ.บ. สาขาวิชาวิศวกรรมธุรกิจค้าปลีกสมัยใหม่	2	3	4	เพิ่มขึ้น
5	บธ.ม. สาขาวิชาบริหารธุรกิจ	2	3	3	คงที่
6	บธ.ม. สาขาวิชาการบัญชี	2	3	3	คงที่
7	ปร.ด. สาขาวิชาบริหารธุรกิจ	2	3	3	คงที่

### 11.3) ผลการประเมินเปรียบเทียบราย Criteria

จากการวิเคราะห์ผลประเมินราย Criteria ของทุกหลักสูตร พบว่า Criteria ที่มีผลการดำเนินงานต่ำที่สุด โดยวัดจากจำนวนหลักสูตรที่ได้ผลประเมินใน Rating score ระดับ 2 คือ C.8 : Output and outcomes ดังนี้

หลักสูตร		Criteria							
		1	2	3	4	5	6	7	8
1	บัญชีบัณฑิต	3	3	4	3	3	3	3	3
2	บธ.บ. สาขาวิชานวัตกรรมการธุรกิจดิจิทัล	3	3	3	3	3	3	4	2
3	บริหารธุรกิจบัณฑิต	3	3	3	3	3	3	3	3
4	บธ.บ. สาขาวิชานวัตกรรมการธุรกิจค้าปลีกสมัยใหม่	4	4	4	3	4	4	4	3
5	บธ.ม. สาขาวิชาบริหารธุรกิจ	3	3	3	3	3	3	3	3
6	บัญชีมหาบัณฑิต	3	3	3	3	3	3	3	3
7	ปร.ด. สาขาวิชาบริหารธุรกิจ	3	3	3	3	3	3	3	3

### (12) วิทยาลัยบริหารศาสตร์

มีหลักสูตรที่ได้รับการประเมิน จำนวน 4 หลักสูตร แบ่งเป็นระดับปริญญาตรี จำนวน 2 หลักสูตร ปริญญาโท จำนวน 1 หลักสูตร และปริญญาเอก จำนวน 1 หลักสูตร

#### 12.1) ผลประเมิน Overall ในภาพรวมทุกหลักสูตร ปีการศึกษา 2562 – 2565

จากผลการประเมิน Overall ในภาพรวมทุกหลักสูตรพบว่า ในปี 2565 ค่าฐานนิยมของผลประเมินอยู่ใน Rating score ระดับ 3 จำนวน 4 หลักสูตร คิดเป็น ร้อยละ 100 จากจำนวนหลักสูตรทั้งหมด ดังนี้

Rating Score	จำนวนหลักสูตร			
	2562	2563	2564	2565
รวม	4	4	4	4
1 Absolutely Inadequate	-	-	-	-
2 Inadequate and Improvement Necessary	4	2	-	-
3 Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate	-	2	4	4
4 Adequate as Expected	-	-	-	-



### 12.2) ผลประเมินเปรียบเทียบปีการศึกษา 2564 – 2565 รายหลักสูตร

จากการเปรียบเทียบผลประเมินปีการศึกษา 2564-2565 รายหลักสูตร พบว่า มีหลักสูตรที่มีผลประเมินคงที่ จำนวน 4 หลักสูตร ดังนี้

ลำดับ	หลักสูตร	2563	2564	2565	เปรียบเทียบ
1	ร.บ. สาขาวิชารัฐศาสตร์	3	3	3	คงที่
2	ร.บ. สาขาวิชารัฐประศาสนศาสตร์	3	3	3	คงที่
3	ร.บ. สาขาวิชาการบริหารสาธารณะ	2	3	3	คงที่
4	ปร.ด. สาขาวิชาบริหารศาสตร์	2	3	3	คงที่

### 12.3) ผลการประเมินเปรียบเทียบราย Criteria

จากการวิเคราะห์ผลประเมินราย Criteria ของทุกหลักสูตร พบว่า Criteria ที่มีผลการดำเนินงาน สูงสุด โดยวัดจากจำนวนหลักสูตรที่ได้ผลประเมินใน Rating score ระดับ 4 คือ C.5 : Academic Staff และ C.7 : Facilities and Infrastructure ดังนี้

หลักสูตร		Criteria							
		1	2	3	4	5	6	7	8
1	ร.บ. สาขาวิชารัฐศาสตร์	3	3	3	3	3	3	3	3
2	ร.บ. สาขาวิชารัฐประศาสนศาสตร์	3	3	3	3	3	3	3	3
3	ร.บ. สาขาวิชาการบริหารสาธารณะ	3	3	3	3	4	3	4	3
4	ปร.ด. สาขาวิชาบริหารศาสตร์	4	4	3	3	4	3	4	3

### (13) วิทยาลัยพลังงานทดแทน

มีหลักสูตรที่ได้รับการประเมิน จำนวน 5 หลักสูตร แบ่งเป็นระดับปริญญาตรี จำนวน 3 หลักสูตร ปริญญาโท จำนวน 1 หลักสูตร และปริญญาเอก จำนวน 1 หลักสูตร

#### 13.1) ผลประเมิน Overall ในภาพรวมทุกหลักสูตร ปีการศึกษา 2562 – 2565

จากผลการประเมิน Overall ในภาพรวมทุกหลักสูตรพบว่า ในปี 2565 ค่าฐานนิยมของผลประเมินอยู่ใน Rating score ระดับ 3 จำนวน 5 หลักสูตร คิดเป็น ร้อยละ 100 จากจำนวนหลักสูตรทั้งหมด ดังนี้

Rating Score	จำนวนหลักสูตร			
	2562	2563	2564	2565
รวม	3	3	5	5
1 Absolutely Inadequate	-	-	-	-
2 Inadequate and Improvement Necessary	1	-	2	-
3 Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate	2	3	2	5
4 Adequate as Expected	-	-	1	-

### 13.2) ผลประเมินเปรียบเทียบปีการศึกษา 2564 – 2565 รายหลักสูตร

จากการเปรียบเทียบผลประเมินปีการศึกษา 2564-2565 รายหลักสูตร พบว่า มีหลักสูตรที่มีผลประเมินเพิ่มขึ้น จำนวน 2 หลักสูตร ลดลง จำนวน 1 หลักสูตร และคงที่ จำนวน 2 หลักสูตร ดังนี้

ลำดับ	หลักสูตร	2563	2564	2565	เปรียบเทียบ
1	วศ.บ. สาขาวิชาพลังงานทดแทน	3	3	3	คงที่
2	วศ.บ. สาขาวิชาวิศวกรรมการอนุรักษ์พลังงาน (ต่อเนื่อง)	3	4	3	ลดลง
3	วศ.บ. สาขาวิชาวิศวกรรมฟาร์มอัจฉริยะและนวัตกรรมเกษตร	-	2	3	เพิ่มขึ้น
4	วศ.ม. สาขาวิชาวิศวกรรมพลังงานทดแทน	3	3	3	คงที่
5	วศ.ด. สาขาวิชาวิศวกรรมพลังงานทดแทน	-	2	3	เพิ่มขึ้น

### 13.3) ผลการประเมินเปรียบเทียบราย Criteria

จากการวิเคราะห์ผลประเมินราย Criteria ของทุกหลักสูตร พบว่า Criteria ที่มีผลการดำเนินงานต่ำที่สุด โดยวัดจากจำนวนหลักสูตรที่ได้ผลประเมินใน Rating score ระดับ 2 คือ C.8 Output and outcomes ซึ่งมีจำนวน 3 หลักสูตร และมีอีกจำนวน 2 หลักสูตรที่มีผลประเมินเป็น N/A ลำดับถัดมา คือ C.1 Expected learning outcomes จำนวน 3 หลักสูตร ดังนี้

หลักสูตร	Criteria							
	1	2	3	4	5	6	7	8
1 วศ.บ. สาขาวิชาพลังงานทดแทน	3	3	3	2	3	3	2	2
2 วศ.บ. สาขาวิชาวิศวกรรมการอนุรักษ์พลังงาน	2	3	3	4	4	4	3	2
3 วศ.บ. สาขาวิชาวิศวกรรมฟาร์มอัจฉริยะและนวัตกรรมเกษตร	2	3	3	3	3	3	3	N/A
4 วศ.ม. สาขาวิชาวิศวกรรมพลังงานทดแทน	2	3	3	2	3	3	3	2
5 วศ.ด. สาขาวิชาวิศวกรรมพลังงานทดแทน	3	4	3	3	3	3	3	N/A

## (14) วิทยาลัยนานาชาติ

มีหลักสูตรที่ได้รับการประเมิน จำนวน 6 หลักสูตร แบ่งเป็นระดับปริญญาโท จำนวน 3 หลักสูตร และปริญญาเอก จำนวน 3 หลักสูตร

## 14.1) ผลประเมิน Overall ในภาพรวมทุกหลักสูตร ปีการศึกษา 2562 – 2565

จากผลการประเมิน Overall ในภาพรวมทุกหลักสูตรพบว่า ในปี 2565 ค่าฐานนิยมของผลประเมินอยู่ใน Rating score ระดับ 3 จำนวน 6 หลักสูตร คิดเป็น ร้อยละ 100 จากจำนวนหลักสูตรทั้งหมด และมีค่าฐานนิยมที่สูงขึ้นจากปี 2562-2564 ดังนี้

	Rating Score	จำนวนหลักสูตร			
		2562	2563	2564	2565
รวม		3	4	6	5
1 Absolutely Inadequate		-	-	-	-
2 Inadequate and Improvement Necessary		3	4	4	-
3 Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate		-	-	2	6
4 Adequate as Expected		-	-	-	-

## 14.2) ผลประเมินเปรียบเทียบปีการศึกษา 2564 – 2565 รายหลักสูตร

จากการเปรียบเทียบผลประเมินปีการศึกษา 2564-2565 รายหลักสูตร พบว่า มีหลักสูตรที่มีผลประเมินเพิ่มขึ้น จำนวน 4 หลักสูตร และคงที่ จำนวน 2 หลักสูตร ดังนี้

ลำดับ	หลักสูตร	2563	2564	2565	เปรียบเทียบ
1	ว.ท.ม. สาขาวิชาการจัดการเกษตรอินทรีย์ (หลักสูตรนานาชาติ)	2	2	3	เพิ่มขึ้น
2	ศ.ศ.ม. สาขาวิชาการจัดการท่องเที่ยว (หลักสูตรนานาชาติ)	2	2	3	เพิ่มขึ้น
3	บ.ธ.ม. สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ดิจิทัลและนวัตกรรมจัดการ (หลักสูตรนานาชาติ)	-	3	3	คงที่
4	ปร.ด. สาขาวิชาการจัดการเกษตรอินทรีย์ (หลักสูตรนานาชาติ)	2	2	3	เพิ่มขึ้น
5	ปร.ด. สาขาวิชาการจัดการท่องเที่ยว (หลักสูตรนานาชาติ)	2	2	3	เพิ่มขึ้น
6	ปร.ด. สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ดิจิทัลและนวัตกรรมจัดการ (หลักสูตรนานาชาติ)	-	3	3	คงที่

## 14.3) ผลการประเมินเปรียบเทียบราย Criteria

จากการวิเคราะห์ผลประเมินราย Criteria ของทุกหลักสูตร พบว่า Criteria ที่มีผลการดำเนินงาน สูงที่สุด โดยวัดจากจำนวนหลักสูตรที่ได้ผลประเมินใน Rating score ระดับ 4 คือ C.5 Academic Staff ซึ่งมีจำนวน 6 หลักสูตรในทางกลับกัน Criteria ที่มีผลการดำเนินงาน ต่ำที่สุด โดยวัดจากจำนวนหลักสูตรที่ได้ผลประเมินใน Rating score ระดับ 2 คือ C.8 Output and outcomes ซึ่งมีจำนวน 6 หลักสูตร ดังนี้

หลักสูตร		Criteria							
		1	2	3	4	5	6	7	8
1	วท.ม. สาขาวิชาการจัดการเกษตรอินทรีย์ (หลักสูตรนานาชาติ)	3	4	3	3	4	4	3	2
2	ศศ.ม. สาขาวิชาการจัดการท่องเที่ยว (หลักสูตรนานาชาติ)	3	3	3	3	4	3	3	2
3	บธ.ม. สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ดิจิทัลและนวัตกรรมจัดการ (หลักสูตรนานาชาติ)	3	3	3	3	4	4	3	2
5	ปร.ด. สาขาวิชาการจัดการเกษตรอินทรีย์ (หลักสูตรนานาชาติ)	3	4	3	3	4	4	3	2
4	ปร.ด. สาขาวิชาการจัดการท่องเที่ยว (หลักสูตรนานาชาติ)	3	3	3	3	4	3	3	2
6	ปร.ด. สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ดิจิทัลและนวัตกรรมจัดการ (หลักสูตรนานาชาติ)	3	3	3	3	4	4	3	2

(15) มหาวิทยาลัยแม่โจ้ - แพร่ เฉลิมพระเกียรติ

มีหลักสูตรที่ได้รับการประเมิน จำนวน 13 หลักสูตร แบ่งเป็นระดับปริญญาตรี จำนวน 12 หลักสูตรและปริญญาโท จำนวน 1 หลักสูตร

ทั้งนี้ มีหลักสูตรที่มีผลประเมินเป็น N/A จำนวน 2 หลักสูตร ได้แก่ 1) หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาชีววิทยาประยุกต์ เนื่องจากสภามหาวิทยาลัยอนุมัติปิดหลักสูตร เมื่อวันที่ 25 กุมภาพันธ์ 2566 และ 2) หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการตลาด เนื่องจากอยู่ระหว่างการปรับปรุงหลักสูตร โดยงดรับนักศึกษาตั้งแต่ปีการศึกษา 2563

15.1) ผลประเมิน Overall ในภาพรวมทุกหลักสูตร ปีการศึกษา 2562 – 2565

จากผลการประเมิน Overall ในภาพรวมทุกหลักสูตรพบว่า ในปี 2565 ค่าฐานนิยมของผลประเมินอยู่ใน Rating score ระดับ 3 จำนวน 10 หลักสูตร คิดเป็น ร้อยละ 76.92 จากจำนวนหลักสูตรทั้งหมด ดังนี้

	Rating Score	จำนวนหลักสูตร			
		2562	2563	2564	2565
รวม		13	14	14	13
1 Absolutely Inadequate		-	-	-	-
2 Inadequate and Improvement Necessary		13	9	1	1
3 Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate		-	5	13	10
4 Adequate as Expected		-	-	-	-
N/A ไม่สามารถระบุผลการประเมินฯ ได้		-	-	-	2



หลักสูตร		Criteria							
		1	2	3	4	5	6	7	8
10	บธ.บ. สาขาวิชาการตลาด	N/A	2	3	N/A	4	N/A	3	N/A
11	บช.บ. บัญชีบัณฑิต	3	3	3	3	3	3	4	3
12	วท.บ. สาขาวิชาเทคโนโลยีอุตสาหกรรมป่าไม้	3	3	3	3	3	3	4	2
13	วท.ม. สาขาวิชาการจัดการป่าไม้	3	3	3	3	3	3	3	3

#### (16) มหาวิทยาลัยแม่โจ้ - ชุมพร

มีหลักสูตรที่ได้รับการประเมิน จำนวน 5 หลักสูตร เป็นหลักสูตรระดับปริญญาตรีทั้งหมด

##### 16.1) ผลประเมิน Overall ในภาพรวมทุกหลักสูตร ปีการศึกษา 2562 – 2565

จากผลการประเมิน Overall ในภาพรวมทุกหลักสูตรพบว่า ในปี 2565 ค่าฐานนิยมของผลประเมินอยู่ใน Rating score ระดับ 3 จำนวน 4 หลักสูตร คิดเป็น ร้อยละ 80 จากจำนวนหลักสูตรทั้งหมด และมีค่าฐานนิยมที่สูงขึ้นจากปี 2562-2564 ดังนี้

	Rating Score	จำนวนหลักสูตร			
		2562	2563	2564	2565
	รวม	4	4	5	5
1	Absolutely Inadequate	-	-	-	-
2	Inadequate and Improvement Necessary	2	4	3	1
3	Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate	2	-	2	4
4	Adequate as Expected	-	-	-	-

##### 16.2) ผลประเมินเปรียบเทียบปีการศึกษา 2564 – 2565 รายหลักสูตร

จากการเปรียบเทียบผลประเมินปีการศึกษา 2564-2565 รายหลักสูตร พบว่า มีหลักสูตรที่มีผลประเมินเพิ่มขึ้น จำนวน 4 หลักสูตร และคงที่ จำนวน 2 หลักสูตร ดังนี้

ลำดับ	หลักสูตร	2563	2564	2565	เปรียบเทียบ
1	วท.บ. สาขาวิชาเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำชายฝั่ง	2	3	3	คงที่
2	ศส.บ. สาขาวิชาการท่องเที่ยวเชิงบูรณาการ	2	2	3	เพิ่มขึ้น
3	บธ.บ. สาขาวิชาการจัดการสำหรับ	2	2	3	เพิ่มขึ้น
4	ร.บ. สาขาวิชาการเมืองการปกครองท้องถิ่น	2	2	3	เพิ่มขึ้น
5	วท.บ. สาขาวิชาเทคโนโลยีการผลิตพืช	2	3	2	ลดลง



## 5. Area for Improvement ประเด็นสำคัญระดับหลักสูตร ในปีการศึกษา 2565

Area for Improvement ปีการศึกษา 2565
Criteria 1 : Expected Learning Outcomes
C.1.1 The programme to show that the expected learning outcomes are appropriately formulated in accordance with an established learning taxonomy, are aligned to the vision and mission of the university, and are known to all stakeholders.
<ul style="list-style-type: none"> <li>- นำวิสัยทัศน์และพันธกิจของคณะและมหาวิทยาลัยมาร่วมในการออกแบบ PLOs ของหลักสูตรโดยแสดงให้เห็นอย่างชัดเจน (ประเด็นนานาชาติ ด้านการเกษตร ความเป็นผู้ประกอบการ)</li> <li>- กำหนด/ทบทวน PLO ให้สอดคล้องกับ learning taxonomy โดยแสดง Learning Level ในแต่ละ PLOs อย่างชัดเจน</li> <li>- ใช้ action verb พัฒนาในแต่ละ PLOs ตาม Bloom's Taxonomy เพื่อให้ง่ายต่อการวัดและประเมินผล (การกำหนดอย่างเหมาะสม อย่างยั่งยืน อย่างมีประสิทธิภาพ วัดได้ยาก)</li> <li>- กำหนดช่องทางการสื่อสาร การเผยแพร่ข้อมูลผลลัพธ์การเรียนรู้ให้ครอบคลุมกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และประเมินการรับรู้และช่องทางการสื่อสาร (นักศึกษาไม่ทราบและไม่เข้าใจผลลัพธ์การเรียนรู้ของหลักสูตร) รวมทั้งประเมินและทบทวนช่องทางการสื่อสารเพื่อนำไปสู่การพัฒนา</li> </ul>
C.1.2 The programme to show that the expected learning outcomes for all courses are appropriately formulated and are aligned to the expected learning outcomes of the programme.
<ul style="list-style-type: none"> <li>- กำหนด/ทบทวนผลลัพธ์การเรียนรู้ทุกรายวิชา (CLOs) ให้สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs) และแสดงให้เห็นความสอดคล้องอย่างชัดเจน</li> </ul>
C.1.3 The programme to show that the expected learning outcomes consist of both generic outcomes (related to written and oral communication, problemsolving, information technology, teambuilding skills, etc) and subject specific outcomes (related to knowledge and skills of the study discipline).
<ul style="list-style-type: none"> <li>- กำหนด/ทบทวน การกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้เฉพาะสาขาวิชา (Specific LO) และ ผลลัพธ์การเรียนรู้ทั่วไป (Generic LO) ให้เห็นความแตกต่างอย่างชัดเจน</li> </ul>
C.1.4 The programme to show that the requirements of the stakeholders, especially the external stakeholders, are gathered, and that these are reflected in the expected learning outcomes.
<ul style="list-style-type: none"> <li>- กำหนดกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่สำคัญให้ชัดเจน และนำความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่มที่สำคัญมาใช้ในการจัดทำ PLOs</li> </ul>
C.1.5 The programme to show that the expected learning outcomes are achieved by the students by the time they graduate.
<ul style="list-style-type: none"> <li>- กำหนด/ทบทวน วิธีการ เครื่องมือวัด ระยะเวลาการบรรลุ PLOs ให้ชัดเจน และประเมินผลการบรรลุ PLOs</li> </ul>



Area for Improvement ปีการศึกษา 2565
<b>Criteria 2 : Programme Structure and Content</b>
C.2.1 The specifications of the programme and all its courses are shown to be comprehensive, up-to-date, and made available and communicated to all stakeholders.
- กำหนดผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เอกสาร (Programme และ Course spec., มคอ.3) ที่จะใช้สื่อสารให้ครบถ้วน กำหนดวิธีการ/สื่อที่จะใช้ในการสื่อสารให้เหมาะสมครอบคลุมกลุ่มเป้าหมาย (นักศึกษา อาจารย์) ประเมินผลการสื่อสารและนำผลมาปรับปรุงการสื่อสาร
C.2.2 The design of the curriculum is shown to be constructively aligned with achieving the expected learning outcomes.
- นำ PLOs มาจัดทำ Knowledge (K) Skill (S) Attitude (A) เพื่อสร้างรายวิชา จัดทำแผนการเรียน และ Curriculum Mapping โดยใช้ Backward Curriculum design
C.2.3 The design of the curriculum is shown to include feedback from stakeholders, especially external stakeholders.
- กระบวนการนำข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมาออกแบบ/ปรับปรุงหลักสูตร สร้างเนื้อหาวิชา กิจกรรมการเรียนการสอน
C.2.4 The contribution made by each course in achieving the expected learning outcomes is shown to be clear.
- กำหนดรายวิชา (CLOs) แยกเป็น K S A โดยให้มีความสัมพันธ์ (Curriculum mapping) กับผลลัพธ์การเรียนรู้ (PLOs) ครอบคลุมทุกรายวิชา และสื่อสารผู้เกี่ยวข้อง (อาจารย์ผู้สอน นักศึกษา) ให้เข้าใจ
C.2.5 The curriculum to show that all its courses are logically structured, properly sequenced (progression from basic to intermediate to specialised courses), and are integrated.
- จัดเรียงลำดับความยากง่ายของรายวิชา จากรายวิชาพื้นฐานไปจนถึงรายวิชาเฉพาะ และการบูรณาการร่วมกัน/เชื่อมโยงกันระหว่างรายวิชาในหลักสูตร
C.2.6 The curriculum to have option(s) for students to pursue major and/or minor specialisations.
- กำหนดรายวิชาเอกเลือกจากความต้องการของผู้เรียนและช่วยส่งเสริมพัฒนาความเชี่ยวชาญในวิชาชีพ ให้เพียงพอต่อความสนใจของผู้เรียน โดยเปิดโอกาสให้ผู้เรียนได้เลือกเรียนตามความสนใจ
C.2.7 The programme to show that its curriculum is reviewed periodically following an established procedure and that it remains up-to-date and relevant to industry.
- จัดทำฐานข้อมูลความต้องการและใช้ทบทวน (ย่อย)/ปรับปรุงหลักสูตรให้สอดคล้องกับความต้องการของตลาดแรงงาน ปัจจุบัน โดยเฉพาะภาคอุตสาหกรรม

Area for Improvement ปีการศึกษา 2565
Criteria 3 : Teaching and Learning Approach
C.3.1 The educational philosophy is shown to be articulated and communicated to all stakeholders. It is also shown to be reflected in the teaching and learning activities.
- นำปรัชญาการศึกษามาใช้ในการวางแผนการจัดการเรียนการสอน รวมทั้งประเมินการจัดการเรียนการสอนให้สอดคล้องกับปรัชญาการศึกษา - กำหนดกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สื่อสารข้อมูลปรัชญาการศึกษา ให้ครอบคลุมกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และประเมินการรับรู้และความเข้าใจ
C.3.2 The teaching and learning activities are shown to allow students to participate responsibly in the learning process.
- ให้นักศึกษาเข้ามามีส่วนร่วมในการจัดการเรียนการสอน (การออกแบบกิจกรรม เนื้อหา ชิ้นงาน และลักษณะการทำงานกลุ่ม) ตลอดจนการวัดและประเมินผลรายวิชา
C.3.3 The teaching and learning activities are shown to involve active learning by the students.
- กระบวนการจัดการเรียนการสอนแบบ Active learning ที่สอดคล้องและครอบคลุมทุกรายวิชา (CLOs)
C.3.4 The teaching and learning activities are shown to promote learning, learning how to learn, and instilling in students a commitment for life-long learning (e.g., commitment to critical inquiry, information-processing skills, and a willingness to experiment with new ideas and practices).
กำหนดประเด็นทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิตของหลักสูตร นำไปวางแผนการจัดการเรียนการสอน (กำหนดรายวิชาและกิจกรรมให้ชัดเจน) ติดตาม และประเมินผลความสำเร็จเพื่อปรับปรุงพัฒนา
C.3.5 The teaching and learning activities are shown to inculcate in students, new ideas, creative thought, innovation, and an entrepreneurial mindset.
- ออกแบบกิจกรรมการเรียนการสอน เพื่อให้นักศึกษาได้แสดงความคิดสร้างสรรค์ การสร้างนวัตกรรม การเป็นผู้ประกอบการ ทั้งจากรายวิชาและนอกเหนือจากรายวิชาโดยแสดงให้เห็นอย่างชัดเจน และประเมินผลความสำเร็จเพื่อปรับปรุงพัฒนา
C.3.6 The teaching and learning processes are shown to be continuously improved to ensure their relevance to the needs of industry and are aligned to the expected learning outcomes.
- กำหนดเครื่องมือและวิธีการเพื่อให้ได้มาซึ่งข้อมูลในการนำมาปรับปรุง/ทบทวนการเรียนการสอนที่สอดคล้องกับ CLOs และความต้อการจำเป็นของตลาดแรงงานอย่างต่อเนื่อง

Area for Improvement ปีการศึกษา 2565
<b>Criteria 4 : Student Assessment</b>
C.4.1 A variety of assessment methods are shown to be used and are shown to be constructively aligned to achieving the expected learning outcomes and the teaching and learning objectives.
- กำหนดวิธีการวัดประเมินผลผู้เรียนให้มีความหลากหลายสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้รายวิชา (CLOs) และวัตถุประสงค์ของการจัดการเรียนการสอน รวมทั้งตรวจสอบความเหมาะสมและประเมินผลความสอดคล้องเพื่อปรับปรุงพัฒนา
C.4.2 The assessment and assessment-appeal policies are shown to be explicit, communicated to students, and applied consistently.
- กำหนด/ทบทวนระบบกลไก ช่องทาง และแนวทางการอุทธรณ์เรื่องผลการเรียนให้ชัดเจน (กำหนดให้มีคนกลางดำเนินการ) ทั้งนี้ ควรแยกจากการร้องเรียนเรื่องอื่นๆ รวมทั้งมีการสื่อสารให้ผู้เรียนทราบ และทำการประเมินผลช่องทางการสื่อสารเพื่อนำไปปรับปรุงพัฒนา
C.4.3 The assessment standards and procedures for student progression and degree completion, are shown to be explicit, communicated to students, and applied consistently.
- กำหนดวิธีและเกณฑ์ที่ใช้ประเมินความก้าวหน้าในการเรียนรู้ รวมทั้งเกณฑ์สำเร็จการศึกษา และสื่อสารให้ผู้เรียนทราบ ติดตามความก้าวหน้าและการบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ของผู้เรียน ประเมินผลและนำผลไปปรับปรุงพัฒนา
C.4.4 The assessments methods are shown to include rubrics, marking schemes, timelines, and regulations, and these are shown to ensure validity, reliability, and fairness in assessment.
- วัดผลประเมินผลแบบ Rubric และ Marking Scheme ที่เหมาะสมและสอดคล้องกับ CLOs ของรายวิชา เพื่อให้มีมาตรฐาน เชื่อถือได้ และเป็นธรรม
C.4.5 The assessment methods are shown to measure the achievement of the expected learning outcomes of the programme and its courses.
- ออกแบบเครื่องมือ วิธีการวัดประเมินผลผู้เรียนที่สอดคล้องกับการบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้รายวิชา (CLOs) และ PLOs
C.4.6 Feedback of student assessment is shown to be provided in a timely manner.
- กำหนดระยะเวลาให้ข้อมูลป้อนกลับแก่ผู้เรียนทุกรายวิชาให้ทันเวลา เพื่อให้สามารถนำไปปรับปรุงพัฒนาได้อย่างเหมาะสมและทันที่
C.4.7 The student assessment and its processes are shown to be continuously reviewed and improved to ensure their relevance to the needs of industry and alignment to the expected learning outcomes.
- ทบทวนการประเมินผลผู้เรียน โดยนำความต้องการของภาคอุตสาหกรรม และผลลัพธ์การเรียนรู้ (CLOs) แต่ละรายวิชา มาเป็นข้อมูลประกอบการทบทวน

Area for Improvement ปีการศึกษา 2565
<b>Criteria 5 : Academic Staff</b>
C.5.1 The programme to show that academic staff planning (including succession, promotion, re-deployment, termination, and retirement plans) is carried out to ensure that the quality and quantity of the academic staff fulfil the needs for education, research, and service.
- ประเมิน/ทบทวนการวางแผนอัตรากำลังบุคลากรสายวิชาการในระยะสั้นและระยะยาว ทั้งในเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ โดยมีการกำกับติดตามให้มีการดำเนินงานตามแผน เพื่อให้ตอบสนองความต้องการในด้านการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการและการดำเนินงานของหลักสูตร
C.5.2 The programme to show that staff workload is measured and monitored to improve the quality of education, research, and service.
ทบทวนการวิเคราะห์ภาระงานสอน - ให้มีความชัดเจนและถูกต้อง - วิเคราะห์ภาระงานสอนรายบุคคลให้ครบทุกคน - วิเคราะห์ภาระงานด้านอื่น ๆ เพิ่มเติม - การนำข้อมูลไปใช้ในการกำกับติดตามและการพัฒนา - การนำค่าภาระงานสอน (FTE) ย้อนหลัง 3-5 ปี ไปใช้ในการวิเคราะห์ เพื่อหาแนวโน้มการพัฒนาหรือเพื่อการปรับปรุงคุณภาพของหลักสูตร
C.5.3 The programme to show that the competences of the academic staff are determined, evaluated, and communicated.
- ทบทวน/วิเคราะห์การกำหนดสมรรถนะของบุคลากรสายวิชาการที่ตอบสนองความต้องการจำเป็นของหลักสูตร - มีการประเมินและสะท้อนกลับผลประเมินเพื่อการพัฒนา รวมถึงทบทวนกระบวนการ/ช่องทางการสื่อสารให้บุคลากรทราบ
C.5.4 The programme to show that the duties allocated to the academic staff are appropriate to qualifications, experience, and aptitude.
- ทบทวน/วิเคราะห์ระบบกลไกในการกำหนด จัดสรร หรือมอบหมายงานตามคุณสมบัติ ความถนัด ความเชี่ยวชาญของบุคลากรสายวิชาการอย่างเหมาะสมและครอบคลุมภาระงานตามพันธกิจ
C.5.5 The programme to show that promotion of the academic staff is based on a merit system which accounts for teaching, research, and service.
- ทบทวน/วิเคราะห์ระบบกลไกในการกำหนด จัดสรร หรือมอบหมายงานตามคุณสมบัติ ความถนัด ความเชี่ยวชาญของบุคลากรสายวิชาการอย่างเหมาะสมและครอบคลุมภาระงานตามพันธกิจ
C.5.6 The programme to show that the rights and privileges, benefits, roles and relationships, and accountability of the academic staff, taking into account professional ethics and their academic freedom, are well defined and understood.

Area for Improvement ปีการศึกษา 2565
- ทบทวนการประเมินช่องทางการสื่อสารและการรับรู้ถึงบทบาทหน้าที่ สิทธิประโยชน์ สวัสดิการต่าง ๆ และนำผลประเมินไปวิเคราะห์เพื่อการปรับปรุง
C.5.7 The programme to show that the training and developmental needs of the academic staff are systematically identified, and that appropriate training and development activities are implemented to fulfil the identified needs.
- ทบทวนกระบวนการ/การสำรวจ การได้มาซึ่งความต้องการพัฒนาของบุคลากรสายวิชาการ โดยนำมาจัดทำเป็นแผนพัฒนาบุคลากรที่มีความสอดคล้องเชื่อมโยงกับความต้องการ สมรรถนะ ศักยภาพทั้งของบุคลากรและหลักสูตร และให้มีการประเมินเพื่อการพัฒนาปรับปรุง
C.5.8 The programme to show that performance management including reward and recognition is implemented to assess academic staff teaching and research quality.
- ทบทวนระบบกลไก/แนวทาง การยกย่อง เชิดชูเกียรติ การให้รางวัล การสร้างขวัญกำลังใจ เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพ/คุณภาพของการบริหารจัดการการเรียนการสอนและการวิจัย
<b>Criteria 6 : Student Support Service</b>
C.6.1 The student intake policy, admission criteria, and admission procedures to the programme are shown to be clearly defined, communicated, published, and up-to-date.
- ทบทวน/วิเคราะห์ช่องทางการสื่อสารเผยแพร่ข้อมูลด้านนโยบาย-เกณฑ์-ขั้นตอนการรับเข้าทั้งในเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ ที่ครอบคลุมผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่ม และนำผลที่ได้จากการวิเคราะห์ไปพัฒนาปรับปรุง
C.6.2 Both short-term and long-term planning of academic and non-academic support services are shown to be carried out to ensure sufficiency and quality of support services for teaching, research, and community service.
- จัดทำ/ทบทวนแผนสนับสนุนทางวิชาการ ทั้งในระยะสั้นและระยะยาว โดยนำเอาข้อมูลจากการสำรวจความต้องการ ความเพียงพอ และควมมีคุณภาพไปวิเคราะห์จัดทำแผนฯ ที่ครอบคลุมทั้งด้านการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ
C.6.3 An adequate system is shown to exist for student progress, academic performance, and workload monitoring. Student progress, academic performance, and workload are shown to be systematically recorded and monitored. Feedback to students and corrective actions are made where necessary.
- การประเมิน/ทบทวนระบบและกลไกการกำกับติดตาม (ระบบดูแลนักศึกษา) ความก้าวหน้าของผลการเรียน ภาระงานของผู้เรียน โดยนำข้อมูลที่ได้ไปวิเคราะห์และปรับปรุงการดำเนินงานอย่างเป็นระบบ
C.6.4 Co-curricular activities, student competition, and other student support services are shown to be available to improve learning experience and employability.

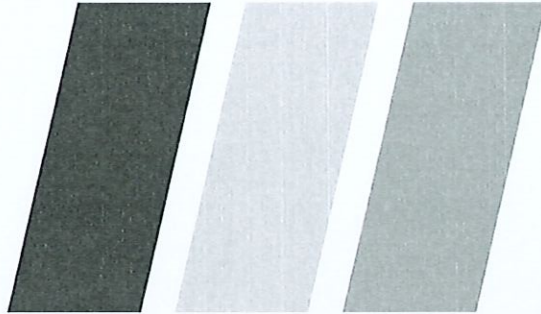
Area for Improvement ปีการศึกษา 2565
- จัดทำ/ทบทวนการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร การแข่งขันของผู้เรียน ตลอดจนบริการที่สนับสนุนผู้เรียนในด้านต่าง ๆ ที่ครอบคลุมผู้เรียนอย่างทั่วถึง และมีการประเมินกิจกรรมนั้นว่าสามารถผลักดันให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้ มีทักษะ ประสบการณ์ และ/หรือการเพิ่มศักยภาพในการทำงาน
C.6.5 The competences of the support staff rendering student services are shown to be identified for recruitment and deployment. These competences are shown to be evaluated to ensure their continued relevance to stakeholders needs. Roles and relationships are shown to be well-defined to ensure smooth delivery of the services.
- ทบทวนการกำหนดสมรรถนะ กระบวนการประเมินสมรรถนะ และการสนับสนุนการให้บริการผู้เรียนของบุคลากรสายสนับสนุน ว่าสามารถตอบสนองต่อความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในหลักสูตร และนำผลการประเมินไปพัฒนาปรับปรุงสมรรถนะต่อไป
C.6.6 Student support services are shown to be subjected to evaluation, benchmarking, and enhancement.
- การวิเคราะห์ทบทวนกระบวนการประเมินการให้บริการ การช่วยเหลือผู้เรียน และนำข้อมูลที่ได้ไปพัฒนาปรับปรุง และ/หรือใช้ในการกำกับติดตาม
- การเทียบเคียงสมรรถนะ โดยกำหนดคู่เทียบที่มีผลการดำเนินงานที่ดีกว่า และนำข้อมูลที่ได้ไปประยุกต์ใช้/บูรณาการเพื่อให้ผลการดำเนินงานดีขึ้น
<b>Criteria 7 : Facilities and Infrastructure</b>
C.7.1 The <u>physical</u> resources to deliver the curriculum, including equipment, material, and information technology, are shown to be sufficient.
- ทบทวนกระบวนการสำรวจและการประเมินความเพียงพอ พร้อมใช้ ทันสมัย ของวัสดุ อุปกรณ์ เทคโนโลยีสารสนเทศ ที่เหมาะสมกับปริมาณและตอบความต้องการของผู้ใช้งาน และนำข้อมูลที่ได้จากการประเมินไปพัฒนาปรับปรุง
C.7.2 The <u>laboratories and equipment</u> are shown to be up-to-date, readily available, and effectively deployed.
- ทบทวนกระบวนการวิเคราะห์ความเพียงพอ พร้อมใช้ ทันสมัย และการเข้าถึงเครื่องมือ อุปกรณ์และห้องปฏิบัติการ
C.7.3 A <u>digital library</u> is shown to be set-up, in keeping with progress in information and communication technology.
- ทบทวนการวิเคราะห์การเข้าถึงการใช้งาน/ทรัพยากร/แหล่งข้อมูลห้องสมุดดิจิทัล และนำผลการวิเคราะห์ที่ไปวางแผนบริหารจัดการห้องสมุดดิจิทัลที่ตอบสนองความต้องการของผู้เรียนต่อไป
C.7.4 The <u>information technology systems</u> are shown to be set up to meet the needs of staff and students.
- ทบทวนการวิเคราะห์ความต้องการจำเป็นด้านเทคโนโลยีสารสนเทศจากอาจารย์ผู้สอน บุคลากรและผู้เรียนให้ครอบคลุมทุกกลุ่ม และนำข้อมูลที่ได้จากการวิเคราะห์ไปวางแผนพัฒนาปรับปรุงต่อไป

Area for Improvement ปีการศึกษา 2565
<p>C.7.5 The university is shown to provide a highly accessible computer and network infrastructure that enables the campus community to fully exploit information technology for teaching, research, service, and administration.</p>
<p>- ทบทวนโครงสร้างพื้นฐานทางเทคโนโลยี โดยเฉพาะระบบเครือข่ายอินเทอร์เน็ตที่รวดเร็ว เพียงพอ ครอบคลุมทุกพื้นที่ และตอบสนองต่อการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการ และการบริหารจัดการ</p>
<p>C.7.6 The environmental, health, and safety standards and access for people with special needs are shown to be defined and implemented.</p>
<p>- จัดหาสิ่งอำนวยความสะดวกทั้งสภาพแวดล้อมทางกายภาพ สังคมและจิตวิทยา สำหรับผู้ที่ต้องการความช่วยเหลือพิเศษ</p> <p>- ทบทวนการประเมินถึงสิ่งอำนวยความสะดวกที่ได้มาตรฐาน มีความปลอดภัย และตรงกับความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่มอย่างครอบคลุม</p>
<p>C.7.7 The university is shown to provide a physical, social, and psychological environment that is conducive for education, research, and personal wellbeing.</p>
<p>- สำรวจและประเมินผลสภาพแวดล้อมทางกายภาพ สังคมและจิตวิทยา ที่เอื้อทั้งในภาพของส่วนกลางมหาวิทยาลัย คณะ และหลักสูตร เพื่อการพัฒนาปรับปรุง</p>
<p>C.7.8 The competences of the support staff rendering services related to facilities are shown to be identified and evaluated to ensure that their skills remain relevant to stakeholder needs.</p>
<p>- จัดทำ/ทบทวนการกำหนดสมรรถนะของบุคลากรสนับสนุน จากการมีส่วนร่วมของหลักสูตร และให้มีการประเมินสมรรถนะ เพื่อนำไปใช้ในการพัฒนาทักษะที่ตอบสนองต่อความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในหลักสูตร</p>
<p>C.7.9 The quality of the facilities (library, laboratory, IT, and student services) are shown to be subjected to evaluation and enhancement.</p>
<p>- ทบทวน/วิเคราะห์การนำผลการประเมินไปปรับปรุงคุณภาพของสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้/การให้บริการที่ตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในหลักสูตร</p>
<p><b>Criteria 8 : Output and Outcomes</b></p>
<p>C.8.1 The pass rate, dropout rate, and average time to graduate are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.</p>
<p>- นำข้อมูลการเลื่อนชั้นปี การตกออก/ลาออก และการสำเร็จการศึกษาไปวิเคราะห์และดำเนินการพัฒนาปรับปรุง รวมถึงการกำหนดคู่เทียบที่เหมาะสมกับบริบทของหลักสูตร</p>
<p>C.8.2 Employability as well as self-employment, entrepreneurship, and advancement to further studies, are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.</p>
<p>- การนำข้อมูลการได้งานทำ การเป็นผู้ประกอบการและการศึกษาต่อไปวิเคราะห์ เพื่อปรับปรุงการดำเนินงาน และเทียบเคียงผลกับคู่เทียบที่มีบริบทใกล้เคียงกับหลักสูตร เพื่อหาแนวทางในการพัฒนาปรับปรุง หรือการเทียบเคียงผลของหลักสูตรอย่างน้อย 3-5 ปี เพื่อนำไปปรับใช้ในการบริหารจัดการหลักสูตร</p>

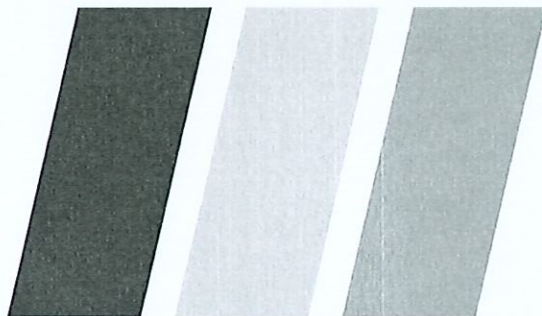
Area for Improvement ปีการศึกษา 2565
C.8.3 Research and creative work output and activities carried out by the academic staff and students, are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.
<ul style="list-style-type: none"> <li>- การนำข้อมูลผลงานวิจัยของอาจารย์และนักศึกษาย้อนหลัง 3 – 5 ปี ไปวิเคราะห์เพื่อหาแนวทางหรือวิธีการดำเนินงาน</li> <li>- การกำกับติดตามการทำงานผลงานวิจัยของอาจารย์และนักศึกษา รวมถึงการนำไปเผยแพร่</li> <li>- การวิเคราะห์ถึงกิจกรรมเสริมหลักสูตร กิจกรรมด้านการวิจัยที่ส่งเสริมทักษะการทำวิจัยของอาจารย์และนักศึกษา</li> <li>- การเทียบเคียงผลงาน/ประเด็นวิจัยทั้งในเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพกับคู่เทียบ เพื่อนำไปสู่การพัฒนา</li> </ul>
C.8.4 Data are provided to show directly the achievement of the programme outcomes, which are established and monitored.
<ul style="list-style-type: none"> <li>- ทบทวน/วิเคราะห์/ประเมินการบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ของหลักสูตร เพื่อนำข้อมูลที่ได้ไปพัฒนาปรับปรุง</li> </ul>
C.8.5 Satisfaction level of the various stakeholders are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.
<ul style="list-style-type: none"> <li>- กำกับติดตามการประเมินความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียให้ครอบคลุมทุกกลุ่ม โดยเฉพาะผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก และนำผลการประเมินไปวิเคราะห์เพื่อใช้ในการพัฒนาปรับปรุงหลักสูตร</li> <li>- กำหนดคู่เทียบหรือการเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงให้ดีขึ้น</li> <li>- วิเคราะห์ผลประเมินย้อนหลัง 3 – 5 ปี เพื่อทำให้มองเห็นแนวโน้มและนำไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนาปรับปรุง</li> </ul>

-----





มหาวิทยาลัยแม่โจ้ “ มหาวิทยาลัยแห่งชีวิต ”  
Maejo University “ University of Life ”





**รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน  
ระดับคณะ/วิทยาลัย : ปีการศึกษา 2565**



**งานประกันคุณภาพการศึกษา  
กองพัฒนาคุณภาพ สำนักงานมหาวิทาลัย**



ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ ประจำปีการศึกษา 2565  
(กรกฎาคม 2565 - มิถุนายน 2566)

1. หลักการและเหตุผล

ในปีการศึกษา 2565 มหาวิทยาลัยแม่โจ้ได้ดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ จำนวน 17 คณะ/วิทยาลัย ตามแนวทางการประกันคุณภาพการศึกษา CUPT-QMS Guidelines ของที่ประชุมอธิการบดีแห่งประเทศไทย (ทปอ.) โดยยึดหลักการตามแนวทางการประกันคุณภาพการศึกษาภายในที่เป็น Principle Based คือ มีความยืดหยุ่นและเหมาะสมกับการพัฒนาคุณภาพตามบริบทที่หลากหลายของสถาบันอุดมศึกษา โดยยังมุ่งเน้นที่การดำเนินการบริหารคุณภาพการศึกษา (QA Practice) ทั้ง 5 ด้าน ได้แก่ 1) ด้านการเรียนการสอน 2) ด้านการวิจัย 3) ด้านการบริการวิชาการ 4) ด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และ 5) ด้านการบริหารจัดการ โดยให้เป็นไปตามบริบทของแต่ละคณะ/สถาบัน โดยมีองค์ประกอบที่ใช้ในการประเมิน จำนวน 8 องค์ประกอบ ดังนี้

องค์ประกอบของแนวทางการประกันคุณภาพการศึกษา CUPT-QMS Guidelines
C.1 ผลและกระบวนการรับสมัครและคัดเลือกผู้เรียน
C.2 ผลและกระบวนการจัดการศึกษาของหลักสูตรต่อผลการเรียนรู้และความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
C.3 ผลและกระบวนการวิจัยและกระบวนการสร้างสรรค์นวัตกรรม ตามทิศทางการพัฒนาด้านวิจัยและเพื่อผู้เรียน
C.4 ผลและกระบวนการบริการวิชาการตามทิศทางการพัฒนาด้านบริการวิชาการแก่ชุมชนและเพื่อผู้เรียน
C.5 ผลและกระบวนการทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม เพื่อให้สอดคล้องหรือบูรณาการกับพันธกิจอื่นของสถาบัน
C.6 ผลและกระบวนการบริหารทรัพยากรบุคคล
C.7 ผลและกระบวนการบริหารจัดการด้านกายภาพ
C.8 ผลและกระบวนการบริหารจัดการด้านภาวะผู้นำ ธรรมเนียมปฏิบัติ และการตอบสนองผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

ทั้งนี้ เพื่อให้รับรู้ถึงระดับของการดำเนินการในแต่ละแนวทาง (Criteria) และ แนวทางย่อย (Sub-criteria) และเพื่อใช้ในการ P-D-C-A กระบวนการจัดการคุณภาพการศึกษาต่าง ๆ ได้อย่างต่อเนื่อง จะใช้ระดับการประเมินแบบ 7 - Rating Score ของ AUN-QA โดยจะประเมินผลการดำเนินงานทั้งในแนวทางย่อย (Sub-Criteria) ภาพรวมขององค์ประกอบทั้ง 8 แนวทาง (Criteria) และภาพรวมของการดำเนินงานทั้งหมด (Overall)

2. ผลประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ ประจำปีการศึกษา 2565

การประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ ของมหาวิทยาลัยแม่โจ้ ประจำปีการศึกษา 2565 จำนวน 17 คณะ/วิทยาลัย มีผลการประเมิน ดังนี้

ลำดับ	หน่วยงาน	C.1	C.2	C.3	C.4	C.5	C.6	C.7	C.8	Overall
1	คณะผลิตกรรมการเกษตร	4	3	3	3	4	3	3	4	3
2	คณะสัตวศาสตร์และเทคโนโลยี	3	3	4	4	4	3	3	3	3
3	คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบสิ่งแวดล้อม	3	3	3	3	3	4	3	3	3
4	คณะเทคโนโลยีการประมงและทรัพยากรทางน้ำ	4	3	4	4	4	3	4	4	4
5	คณะวิทยาศาสตร์	4	3	3	4	4	4	4	4	4
6	คณะวิศวกรรมศาสตร์และอุตสาหกรรมเกษตร	3	3	3	3	3	3	3	3	3
7	คณะสารสนเทศและการสื่อสาร	3	3	3	4	4	3	3	3	3

ลำดับ	หน่วยงาน	C.1	C.2	C.3	C.4	C.5	C.6	C.7	C.8	Overall
8	คณะศิลปศาสตร์	3	3	3	4	4	3	3	3	3
9	คณะพัฒนาการท่องเที่ยว	3	3	3	3	3	3	3	3	3
10	คณะเศรษฐศาสตร์	3	4	3	3	4	4	4	4	4
11	คณะบริหารธุรกิจ	4	3	3	3	3	4	3	4	3
12	วิทยาลัยบริหารศาสตร์	3	3	4	4	3	4	3	4	4
13	วิทยาลัยพลังงานทดแทน	3	3	4	4	3	4	3	3	3
14	วิทยาลัยนานาชาติ	3	3	3	3	3	3	3	3	3
15	มหาวิทยาลัยแม่โจ้ - แพร่ เฉลิมพระเกียรติ	3	3	4	4	4	3	3	4	3
16	มหาวิทยาลัยแม่โจ้-ชุมพร	3	3	3	3	3	3	3	3	3
17	คณะพยาบาลศาสตร์	3	3	2	2	2	3	3	2	2

### 3. สรุปผลการประเมินระดับคณะในภาพรวม ปีการศึกษา 2565

จากคณะ/วิทยาลัย ที่รับการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2565 จำนวน 17 คณะ/วิทยาลัย พบว่า คณะที่มีผลประเมินใน Rating Score 2 มีจำนวน 1 คณะ/วิทยาลัย คิดเป็นร้อยละ 5.88 คณะที่มีผลประเมิน ใน Rating Score 3 มีจำนวน 12 คณะ/วิทยาลัย คิดเป็นร้อยละ 70.59 คณะ และคณะที่มีผลประเมินใน Rating Score 4 มีจำนวน 4 คณะ/วิทยาลัย คิดเป็นร้อยละ 23.53 ดังนั้น ผลประเมินระดับคณะ จึงมีค่าฐานนิยม (Mode) ใน Rating Score 3

	Rating Score	จำนวน	ร้อยละ
1	Absolutely Inadequate	-	-
2	Inadequate and Improvement Necessary	1	5.88
3	Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate	12	70.59
4	Adequate as Expected	4	23.53

ทั้งนี้ รายชื่อคณะที่มีผลประเมินใน Rating Score 4 มีจำนวน 4 คณะ ได้แก่ 1) คณะเทคโนโลยีการประมงและทรัพยากรทางน้ำ 2) คณะวิทยาศาสตร์ 3) คณะเศรษฐศาสตร์ และ 4) วิทยาลัยบริหารศาสตร์

### 4. สรุปผลการประเมินโดยการเปรียบเทียบ ประจำปีการศึกษา 2562 - 2565

ผลการประเมินโดยการเปรียบเทียบย้อนหลัง ตั้งแต่ปีการศึกษา 2562 - 2565 โดยใช้ค่าฐานนิยม (Mode) พบว่ามีผลประเมินที่ดีขึ้น จาก Rating Score 2 ในปี 2562 ไปสู่ Rating Score 3 ในปี 2564 ดังนี้

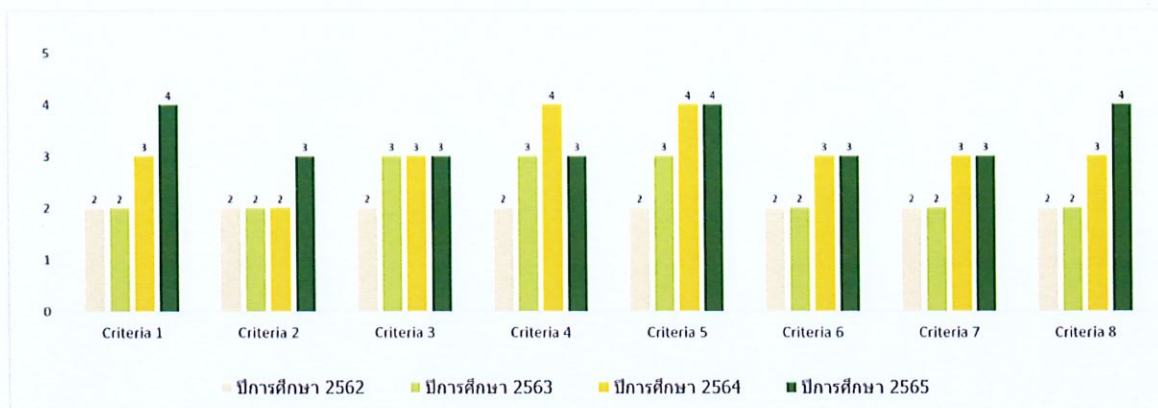
Rating Score	2562		2563		2564		2565	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
รวม	16	100.00	16	100.00	16	100.00	17	100.00
Rating Score 1	2	12.50	-	-	-	-	-	-
Rating Score 2	12	75.00	8	50.00	1	6.25	1	5.88
Rating Score 3	2	12.50	8	50.00	15	93.75	12	70.59
Rating Score 4	-	-	-	-	-	-	4	23.53

เมื่อเปรียบเทียบผลการประเมิน Overall ระหว่างปีการศึกษา 2564 และ 2565 พบว่า มีคณะที่มีผลการประเมินเพิ่มขึ้น จำนวน 4 คณะ/วิทยาลัย คิดเป็นร้อยละ 29.41 ผลการประเมินคงที่ จำนวน 11 คณะ/วิทยาลัย คิดเป็นร้อยละ 64.71 และไม่มีคณะที่มีผลประเมินลดลง ทั้งนี้ คณะพยาบาลศาสตร์เข้ารับการประเมินในปีแรก จึงไม่สามารถเปรียบเทียบได้

5. สรุปผลการประเมินรายคณะ

(1) คณะผลิตกรรมการเกษตร

(1.1) ผลประเมินราย Criteria เปรียบเทียบ ปี 2562-2565

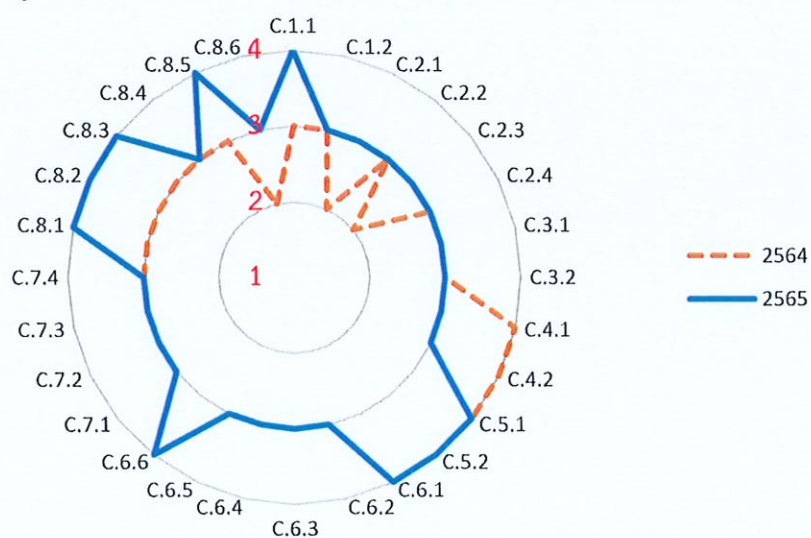


คณะ/ วิทยาลัย	ปีการศึกษา	Criteria								Overall
		1	2	3	4	5	6	7	8	
1. คณะผลิตกรรมการเกษตร	2565	4	3	3	3	4	3	3	4	3
	2564	3	2	3	4	4	3	3	3	3
	2563	2	2	3	3	3	2	2	2	2
	2562	2	2	2	2	2	2	2	2	2

เมื่อทำการเปรียบเทียบผลประเมิน ระหว่างปีการศึกษา 2565 และ 2564 พบว่า ผลประเมิน Overall คงที่ ใน Rating score 3 โดยพบว่า มีผลประเมินเพิ่มขึ้นใน Criteria ที่ 1, 2 และ 8 ผลประเมินคงที่ ใน Criteria ที่ 3, 5, 6 และ 7 และมีผลประเมินลดลงใน Criteria ที่ 4

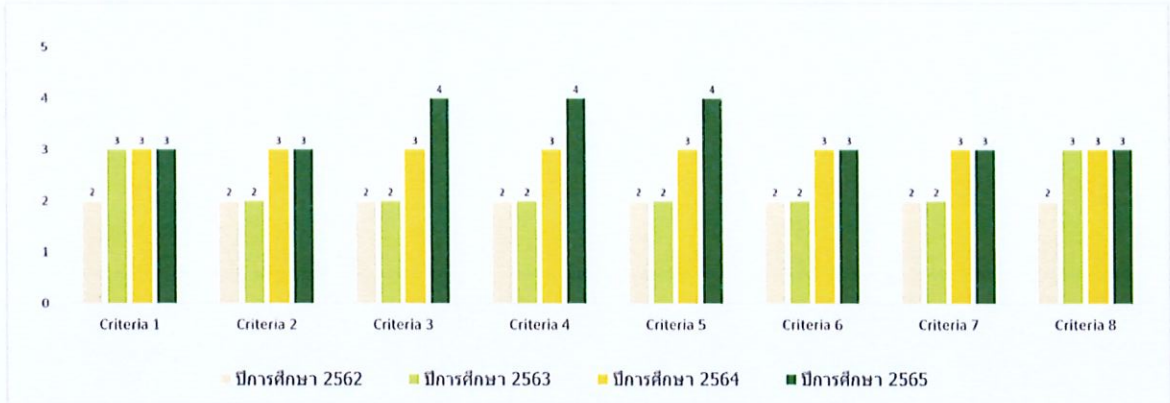
(1.2) ผลประเมินราย Sub-Criteria เปรียบเทียบปี 2564 - 2565

แผนภูมิแสดง Rating Score เปรียบเทียบปี 2564 - 2565 ราย Sub-criteria



(2) คณะสัตวศาสตร์และเทคโนโลยี

(2.1) ผลประเมินราย Criteria เปรียบเทียบ ปี 2562-2565

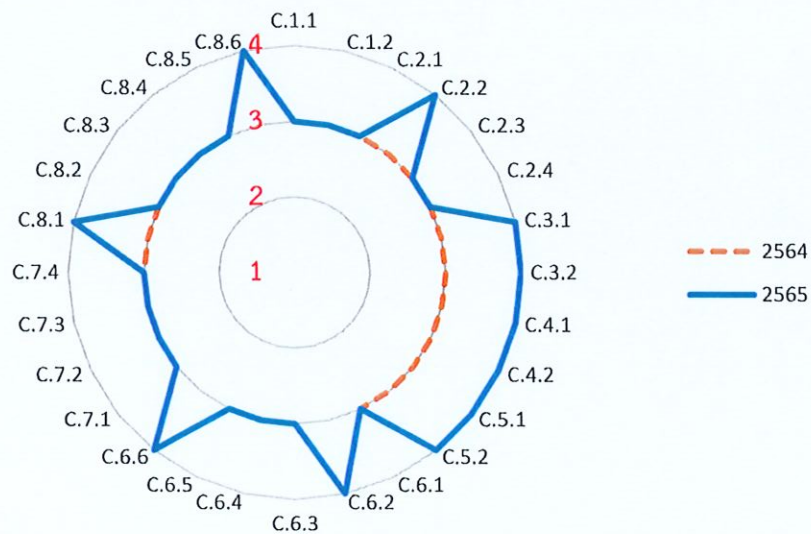


คณะ/ วิทยาลัย	ปีการศึกษา	Criteria								Overall
		1	2	3	4	5	6	7	8	
2. คณะสัตวศาสตร์	2565	3	3	4	4	4	3	3	3	3
	2564	3	3	3	3	3	3	3	3	3
	2563	3	2	2	2	2	2	2	3	2
	2562	2	2	2	2	2	2	2	2	2

เมื่อทำการเปรียบเทียบผลประเมิน ระหว่างปีการศึกษา 2565 และ 2564 พบว่า ผลประเมิน Overall คงที่ ใน Rating score 3 โดยพบว่า มีผลประเมินเพิ่มขึ้นใน Criteria ที่ 3, 4 และ 5 ผลประเมินคงที่ ใน Criteria ที่ 1, 2, 6, 7 และ 8 และไม่มี Criteria ที่มีผลประเมินลดลง

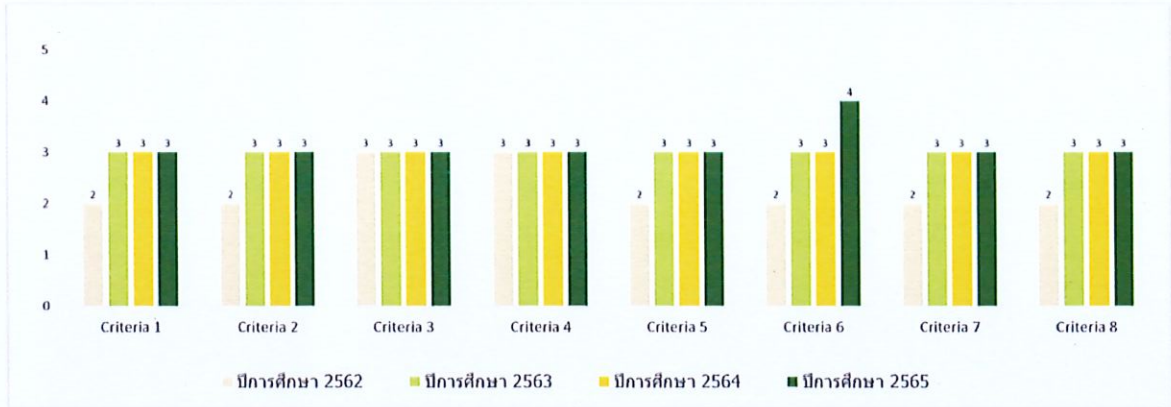
(2.2) ผลประเมินราย Sub-Criteria เปรียบเทียบปี 2564 - 2565

แผนภูมิแสดง Rating Score เปรียบเทียบปี 2564 - 2565 ราย Sub-criteria



(3) คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบสิ่งแวดล้อม

(3.1) ผลประเมินราย Criteria เปรียบเทียบ ปี 2562-2565

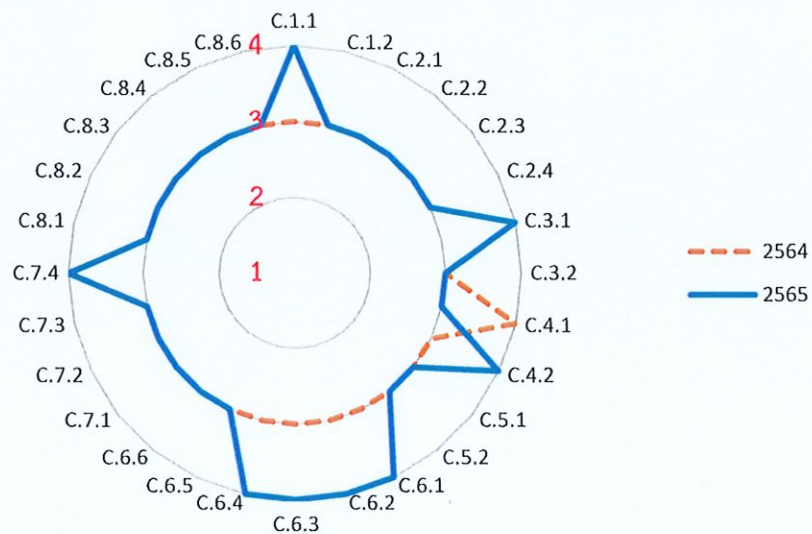


คณะ/ วิทยาลัย	ปีการศึกษา	Criteria								Overall
		1	2	3	4	5	6	7	8	
3. คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ฯ	2565	3	3	3	3	3	4	3	3	3
	2564	3	3	3	3	3	3	3	3	3
	2563	3	3	3	3	3	3	3	3	3
	2562	2	2	3	3	2	2	2	2	2

เมื่อทำการเปรียบเทียบผลประเมิน ระหว่างปีการศึกษา 2565 และ 2564 พบว่า ผลประเมิน Overall คงที่ ใน Rating score 3 โดยพบว่า มีผลประเมินเพิ่มขึ้นใน Criteria ที่ 6 ผลประเมินคงที่ใน Criteria ที่ 1, 2, 3, 4, 5, 7 และ 8 และไม่มี Criteria ที่มีผลประเมินลดลง

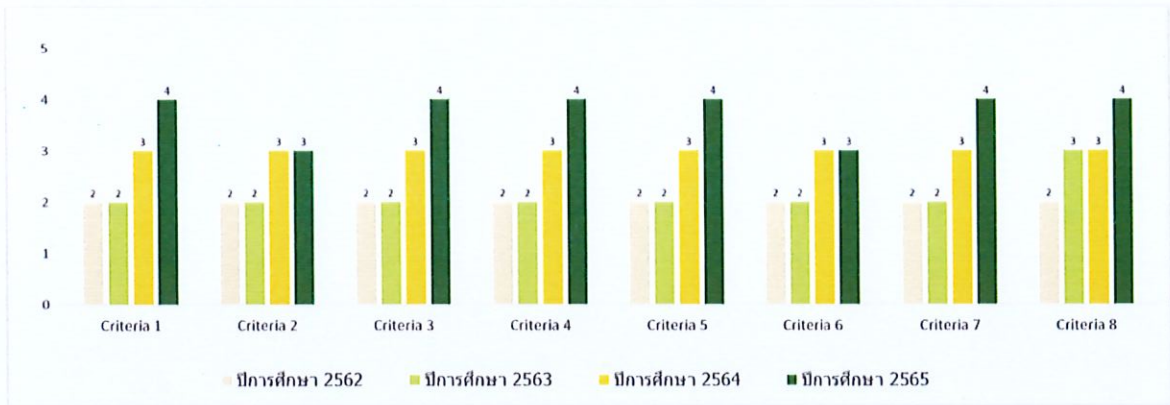
(3.2) ผลประเมินราย Sub-Criteria เปรียบเทียบปี 2564 - 2565

แผนภูมิแสดง Rating Score เปรียบเทียบปี 2564 – 2565 ราย Sub-criteria



(4) คณะเทคโนโลยีการประมงและทรัพยากรทางน้ำ

(4.1) ผลประเมินราย Criteria เปรียบเทียบ ปี 2562-2565

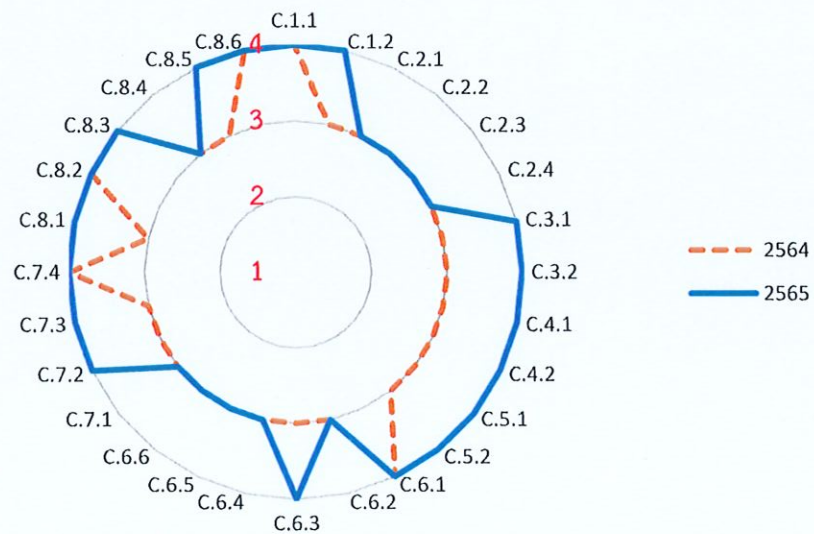


คณะ/ วิทยาลัย	ปีการศึกษา	Criteria								Overall
		1	2	3	4	5	6	7	8	
4. คณะเทคโนโลยีการประมงฯ	2565	4	3	4	4	4	3	4	4	4
	2564	3	3	3	3	3	3	3	3	3
	2563	2	2	2	2	2	2	2	3	2
	2562	2	2	2	2	2	2	2	2	2

เมื่อทำการเปรียบเทียบผลประเมิน ระหว่างปีการศึกษา 2565 และ 2564 พบว่า ผลประเมิน Overall เพิ่มขึ้นจาก Rating score 3 เป็น Rating score 4 โดยพบว่า มีผลประเมินเพิ่มขึ้นใน Criteria ที่ 1, 3, 4, 5, 7 และ 8 ผลประเมินคงที่ใน Criteria ที่ 2 และ 6 และไม่มี Criteria ที่มีผลประเมินลดลง

(3.2) ผลประเมินราย Sub-Criteria เปรียบเทียบปี 2564 - 2565

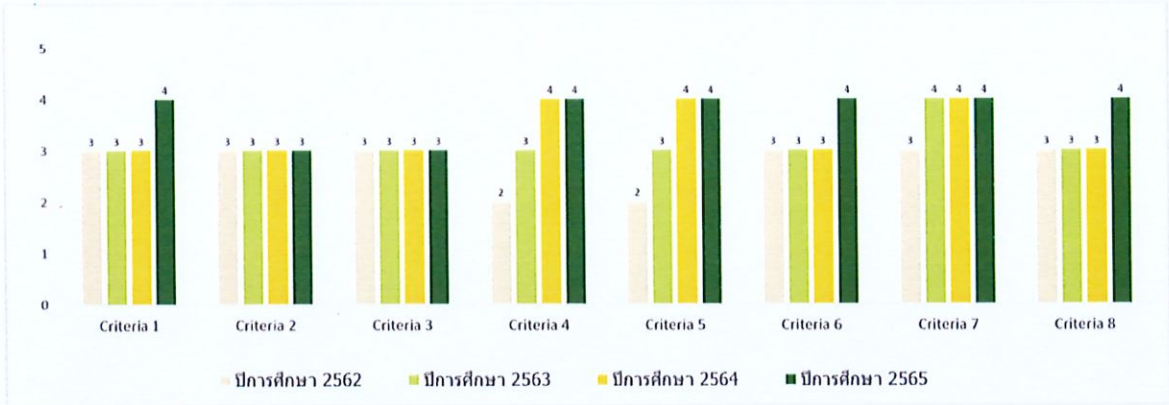
แผนภูมิแสดง Rating Score เปรียบเทียบปี 2564 – 2565 ราย Sub-criteria





(5) คณะวิทยาศาสตร์

(5.1) ผลประเมินราย Criteria เปรียบเทียบ ปี 2562-2565

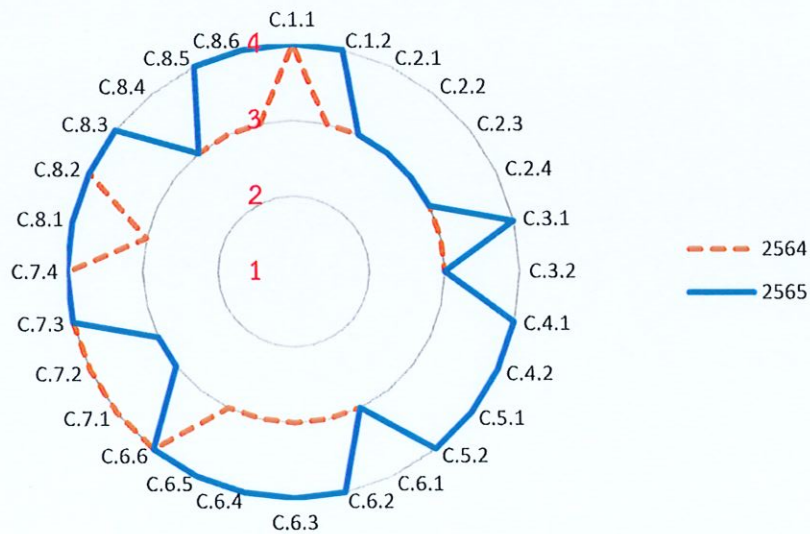


คณะ/ วิทยาลัย	ปีการศึกษา	Criteria								Overall
		1	2	3	4	5	6	7	8	
5. คณะวิทยาศาสตร์	2565	4	3	3	4	4	4	4	4	4
	2564	3	3	3	4	4	3	4	3	3
	2563	3	3	3	3	3	3	4	3	3
	2562	3	3	3	2	2	3	3	3	3

เมื่อทำการเปรียบเทียบผลประเมิน ระหว่างปีการศึกษา 2565 และ 2564 พบว่า ผลประเมิน Overall เพิ่มขึ้นจาก Rating score 3 เป็น Rating score 4 โดยพบว่า มีผลประเมินเพิ่มขึ้นใน Criteria ที่ 1, 6 และ 8 ผลประเมินคงที่ใน Criteria ที่ 2, 3, 4, 5 และ 7 และไม่มี Criteria ที่มีผลประเมินลดลง

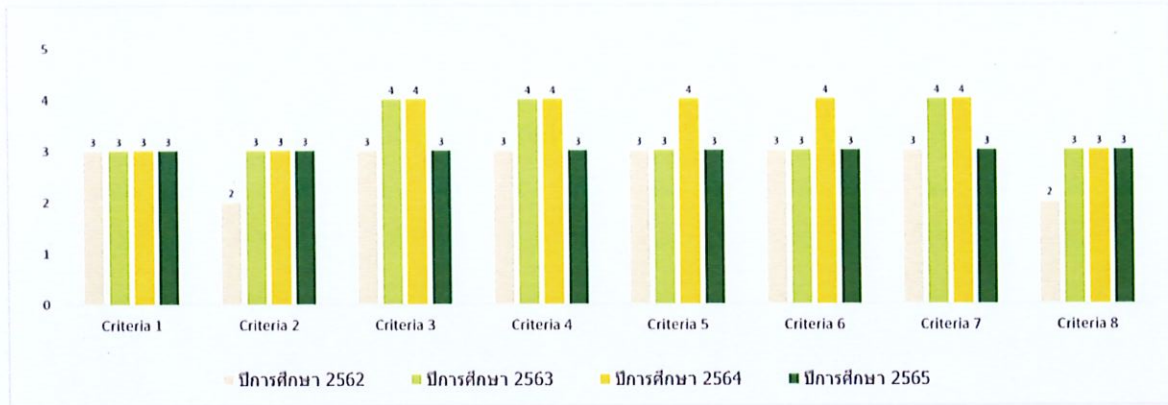
(5.2) ผลประเมินราย Sub-Criteria เปรียบเทียบปี 2564 - 2565

แผนภูมิแสดง Rating Score เปรียบเทียบปี 2564 - 2565 ราย Sub-criteria



(6) คณะวิศวกรรมและอุตสาหกรรมเกษตร

(6.1) ผลประเมินราย Criteria เปรียบเทียบ ปี 2562-2565

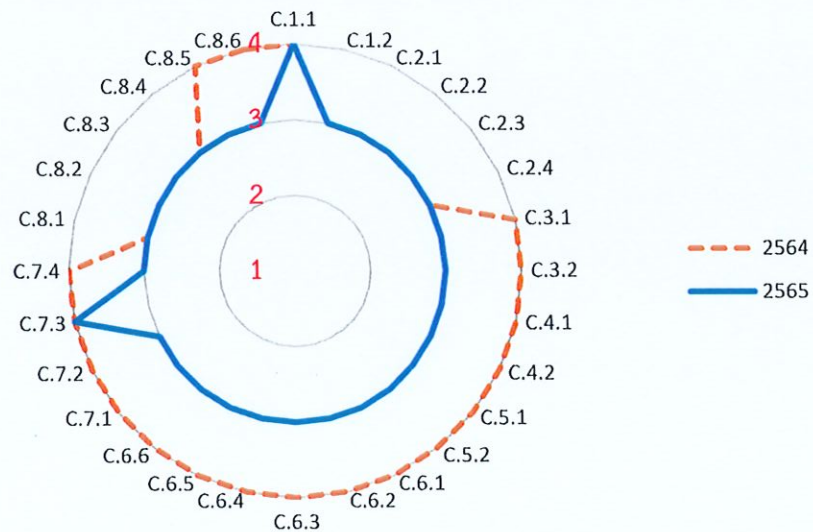


คณะ/ วิทยาลัย	ปีการศึกษา	Criteria								Overall
		1	2	3	4	5	6	7	8	
6. คณะวิศวกรรมและอุตสาหกรรมเกษตร	2565	3	3	3	3	3	3	3	3	3
	2564	3	3	4	4	4	4	4	3	3
	2563	3	3	4	4	3	3	4	3	3
	2562	3	2	3	3	3	3	3	2	3

เมื่อทำการเปรียบเทียบผลประเมิน ระหว่างปีการศึกษา 2565 และ 2564 พบว่า ผลประเมิน Overall คงที่ ใน Rating score 3 โดยพบว่า ไม่มี Criteria ที่มีผลประเมินเพิ่มขึ้น ผลประเมินคงที่ใน Criteria ที่ 1, 2 และ 8 และผลประเมินลดลงใน Criteria ที่ 3, 4, 5, 6 และ 7

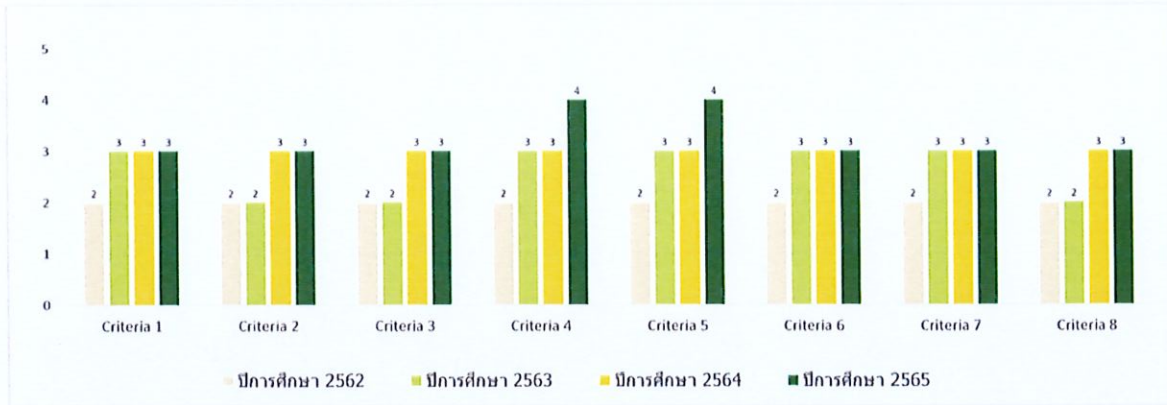
(6.2) ผลประเมินราย Sub-Criteria เปรียบเทียบปี 2564 - 2565

แผนภูมิแสดง Rating Score เปรียบเทียบปี 2564 - 2565 ราย Sub-criteria



(7) คณะสารสนเทศและการสื่อสาร

(7.1) ผลประเมินราย Criteria เปรียบเทียบ ปี 2562-2565

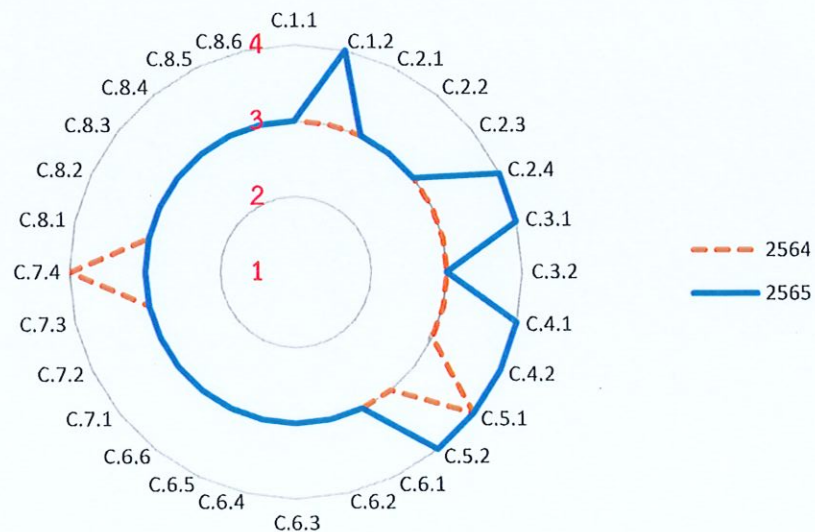


คณะ/ วิทยาลัย	ปีการศึกษา	Criteria								Overall
		1	2	3	4	5	6	7	8	
7. คณะสารสนเทศและการสื่อสาร	2565	3	3	3	4	4	3	3	3	3
	2564	3	3	3	3	3	3	3	3	3
	2563	3	2	2	3	3	3	3	2	3
	2562	2	2	2	2	2	2	2	2	2

เมื่อทำการเปรียบเทียบผลประเมิน ระหว่างปีการศึกษา 2565 และ 2564 พบว่า ผลประเมิน Overall คงที่ ใน Rating score 3 โดยพบว่า มีผลประเมินเพิ่มขึ้นใน Criteria ที่ 4 และ 5 ผลประเมินคงที่ใน Criteria ที่ 1, 2, 3, 6, 7 และ 8 และไม่มี Criteria ที่มีผลประเมินลดลง

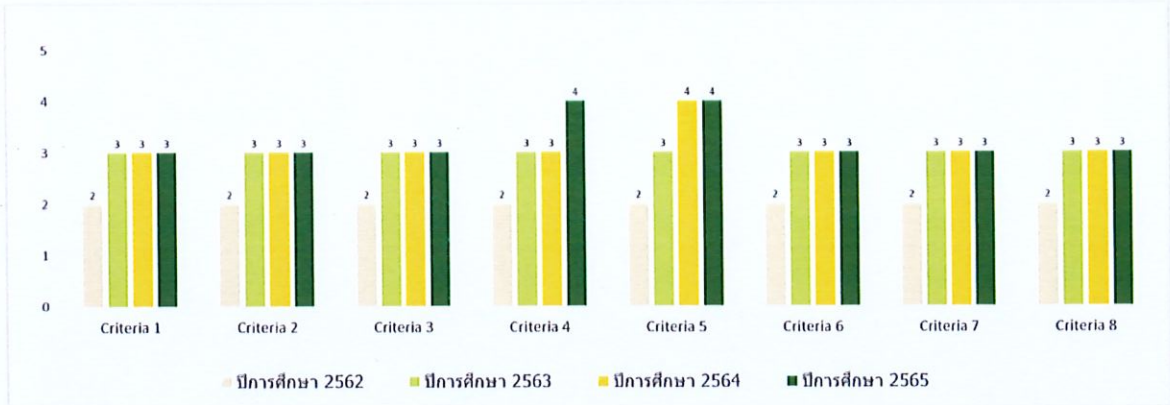
(7.2) ผลประเมินราย Sub-Criteria เปรียบเทียบปี 2564 - 2565

แผนภูมิแสดง Rating Score เปรียบเทียบปี 2564 - 2565 ราย Sub-criteria



(8) คณะศิลปศาสตร์

(8.1) ผลประเมินราย Criteria เปรียบเทียบ ปี 2562-2565

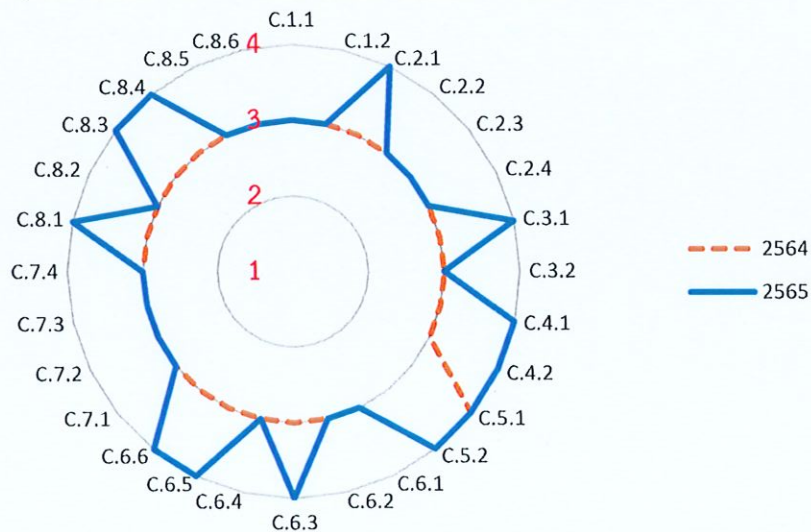


คณะ/ วิทยาลัย	ปีการศึกษา	Criteria								Overall
		1	2	3	4	5	6	7	8	
8. คณะศิลปศาสตร์	2565	3	3	3	4	4	3	3	3	3
	2564	3	3	3	3	4	3	3	3	3
	2563	3	3	3	3	3	3	3	3	3
	2562	2	2	2	2	2	2	2	2	2

เมื่อทำการเปรียบเทียบผลประเมิน ระหว่างปีการศึกษา 2565 และ 2564 พบว่า ผลประเมิน Overall คงที่ ใน Rating score 3 โดยพบว่า มีผลประเมินเพิ่มขึ้นใน Criteria ที่ 4 ผลประเมินคงที่ใน Criteria ที่ 1, 2, 3, 5, 6, 7 และ 8 และไม่มี Criteria ที่มีผลประเมินลดลง

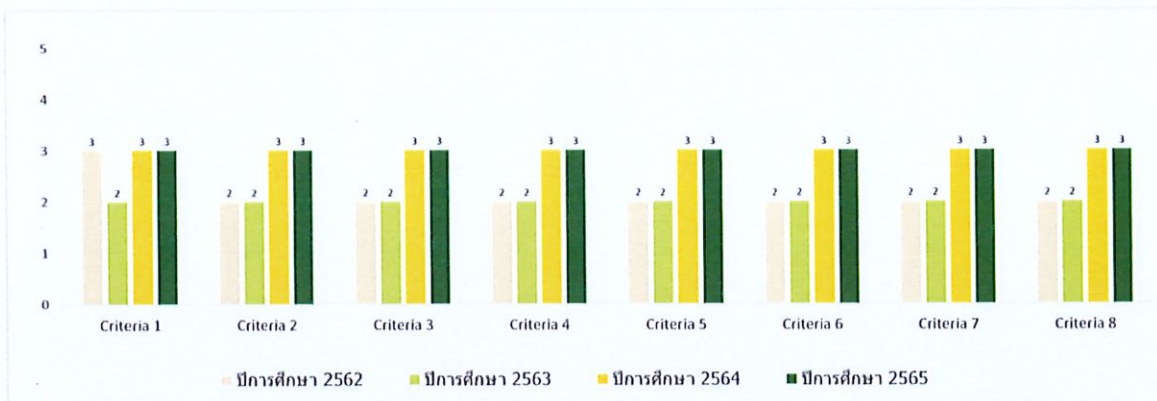
(8.2) ผลประเมินราย Sub-Criteria เปรียบเทียบปี 2564 - 2565

แผนภูมิแสดง Rating Score เปรียบเทียบปี 2564 - 2565 ราย Sub-criteria



(9) คณะพัฒนาการท่องเที่ยว

(9.1) ผลประเมินราย Criteria เปรียบเทียบ ปี 2562-2565

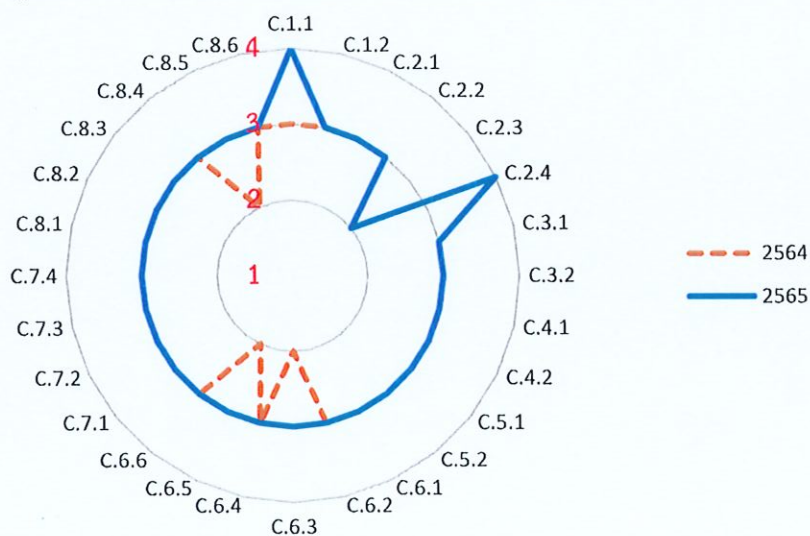


คณะ/ วิทยาลัย	ปีการศึกษา	Criteria								Overall
		1	2	3	4	5	6	7	8	
9. คณะพัฒนาการท่องเที่ยว	2565	3	3	3	3	3	3	3	3	3
	2564	3	3	3	3	3	3	3	3	3
	2563	2	2	2	2	2	2	2	2	2
	2562	3	2	2	2	2	2	2	2	2

เมื่อทำการเปรียบเทียบผลประเมิน ระหว่างปีการศึกษา 2565 และ 2564 พบว่า ผลประเมิน Overall คงที่ ใน Rating score 3 โดยพบว่า ทุก Criteria มีผลประเมินคงที่

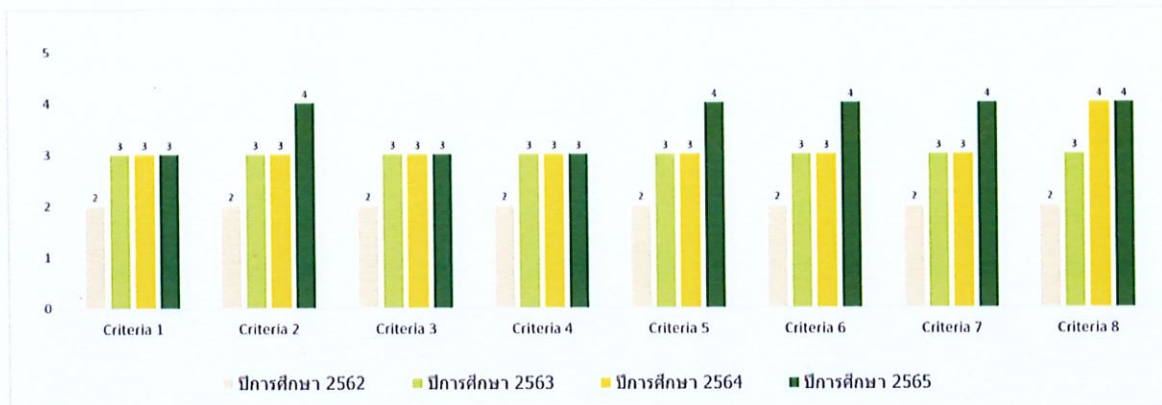
(9.2) ผลประเมินราย Sub-Criteria เปรียบเทียบปี 2564 - 2565

แผนภูมิแสดง Rating Score เปรียบเทียบปี 2564 - 2565 ราย Sub-criteria



(10) คณะเศรษฐศาสตร์

(10.1) ผลประเมินราย Criteria เปรียบเทียบ ปี 2562-2565

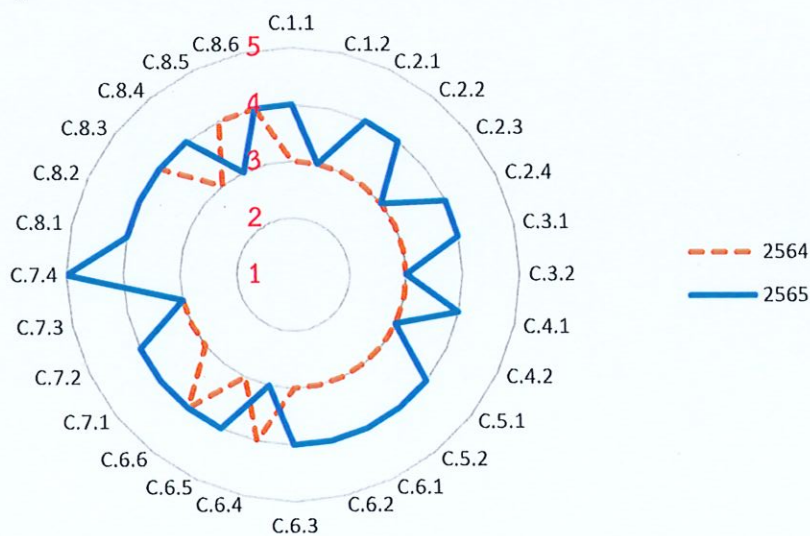


คณะ/ วิทยาลัย	ปีการศึกษา	Criteria								Overall
		1	2	3	4	5	6	7	8	
10. คณะเศรษฐศาสตร์	2565	3	4	3	3	4	4	4	4	4
	2564	3	3	3	3	3	3	3	4	3
	2563	3	3	3	3	3	3	3	3	3
	2562	2	2	2	2	2	2	2	2	2

เมื่อทำการเปรียบเทียบผลประเมิน ระหว่างปีการศึกษา 2565 และ 2564 พบว่า ผลประเมิน Overall เพิ่มขึ้นจาก Rating score 3 เป็น Rating score 4 โดยพบว่า มีผลประเมินเพิ่มขึ้นใน Criteria ที่ 2, 5, 6 และ 7 ผลประเมินคงที่ใน Criteria ที่ 1, 3, 4 และ 8 และไม่มี Criteria ที่มีผลประเมินลดลง

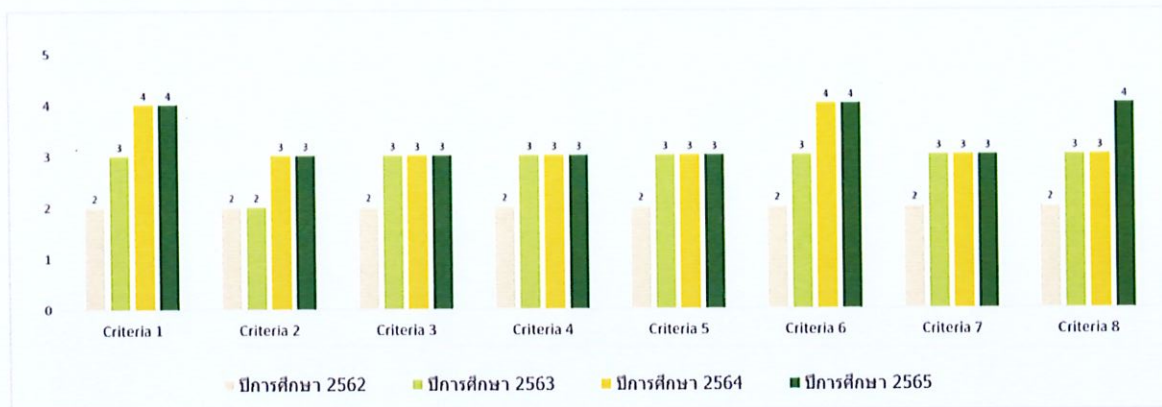
(10.2) ผลประเมินราย Sub-Criteria เปรียบเทียบปี 2564 - 2565

แผนภูมิแสดง Rating Score เปรียบเทียบปี 2564 - 2565 ราย Sub-criteria



(11) คณะบริหารธุรกิจ

(11.1) ผลประเมินราย Criteria เปรียบเทียบ ปี 2562-2565

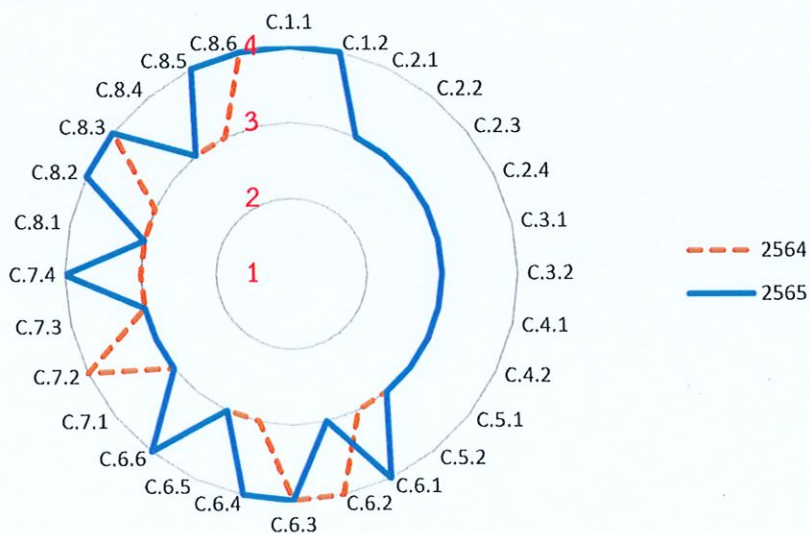


คณะ/ วิทยาลัย	ปีการศึกษา	Criteria								Overall
		1	2	3	4	5	6	7	8	
11. คณะบริหารธุรกิจ	2565	4	3	3	3	3	4	3	4	3
	2564	4	3	3	3	3	4	3	3	3
	2563	3	2	3	3	3	3	3	3	3
	2562	2	2	2	2	2	2	2	2	2

เมื่อทำการเปรียบเทียบผลประเมิน ระหว่างปีการศึกษา 2565 และ 2564 พบว่า ผลประเมิน Overall คงที่ใน Rating score 3 โดยพบว่า มีผลประเมินเพิ่มขึ้นใน Criteria ที่ 8 ผลประเมินคงที่ใน Criteria ที่ 1-7 และไม่มี Criteria ที่มีผลประเมินลดลง

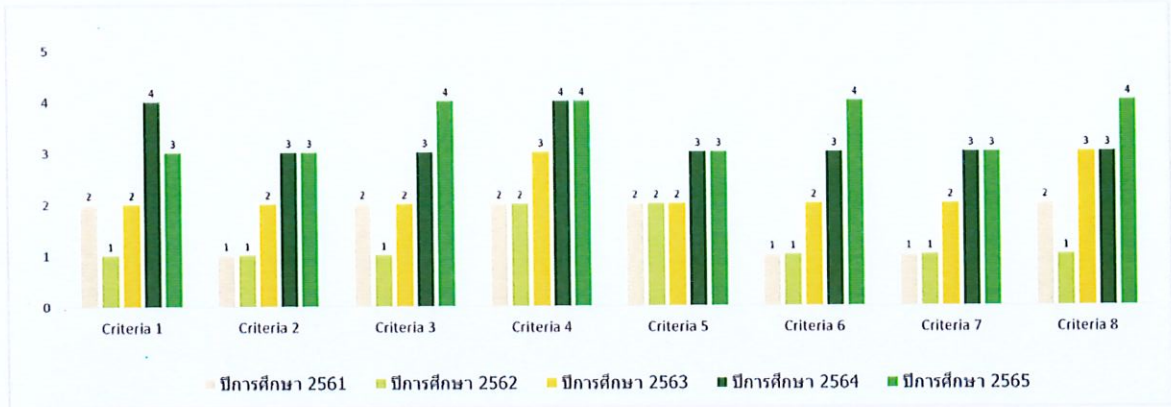
(11.2) ผลประเมินราย Sub-Criteria เปรียบเทียบปี 2564 - 2565

แผนภูมิแสดง Rating Score เปรียบเทียบปี 2564 - 2565 ราย Sub-criteria



(12) วิทยาลัยบริหารศาสตร์

(12.1) ผลประเมินราย Criteria เปรียบเทียบ ปี 2561-2565

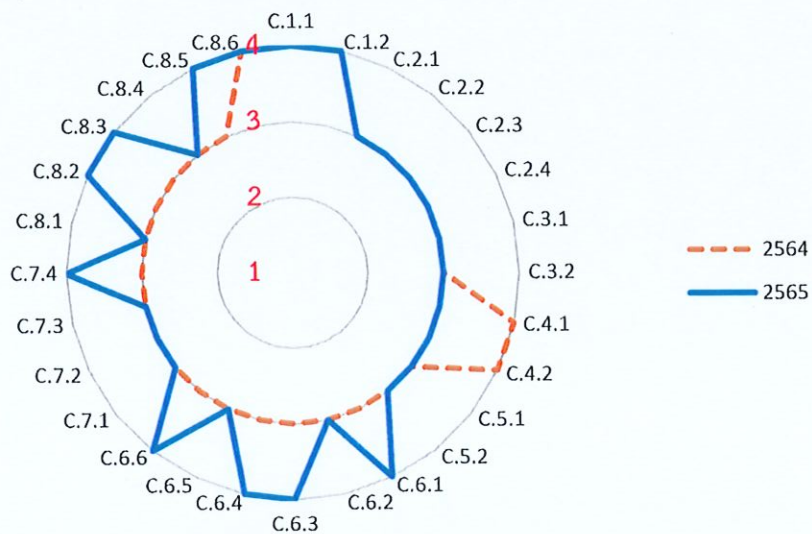


คณะ/ วิทยาลัย	ปีการศึกษา	Criteria								Overall
		1	2	3	4	5	6	7	8	
12. วิทยาลัยบริหารศาสตร์	2565	3	3	4	4	3	4	3	4	4
	2564	4	3	3	4	3	3	3	3	3
	2563	2	2	2	3	2	2	2	3	2
	2562	1	1	1	2	2	1	1	1	1
	2561	2	1	2	2	2	1	1	2	2

เมื่อทำการเปรียบเทียบผลประเมิน ระหว่างปีการศึกษา 2565 และ 2564 พบว่า ผลประเมิน Overall เพิ่มขึ้นจาก Rating score 3 เป็น Rating score 4 โดยพบว่า มีผลประเมินเพิ่มขึ้นใน Criteria ที่ 3, 6 และ 8 ผลประเมินคงที่ใน Criteria ที่ 2, 5 และ 7 และผลประเมินลดลงใน Criteria ที่ 1

(12.2) ผลประเมินราย Sub-Criteria เปรียบเทียบปี 2564 - 2565

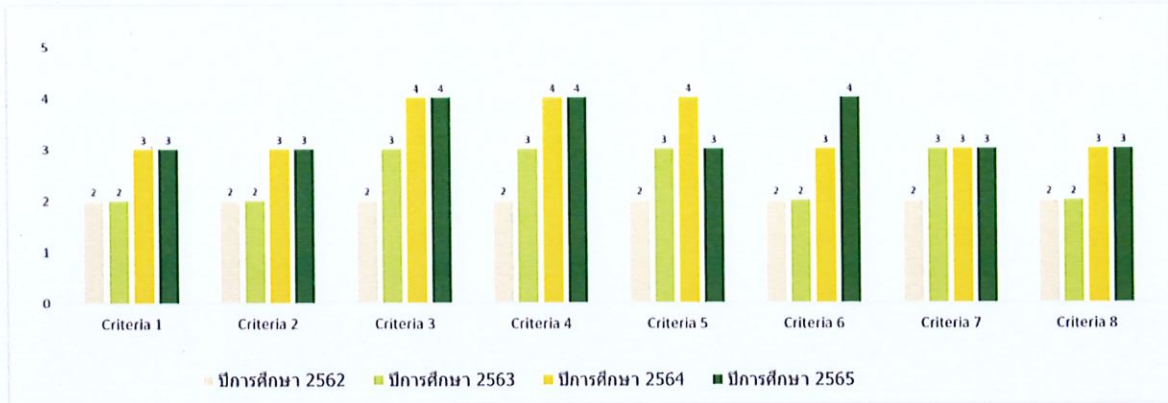
แผนภูมิแสดง Rating Score เปรียบเทียบปี 2564 - 2565 ราย Sub-criteria





(13) วิทยาลัยพลังงานทดแทน

(13.1) ผลประเมินราย Criteria เปรียบเทียบ ปี 2562-2565

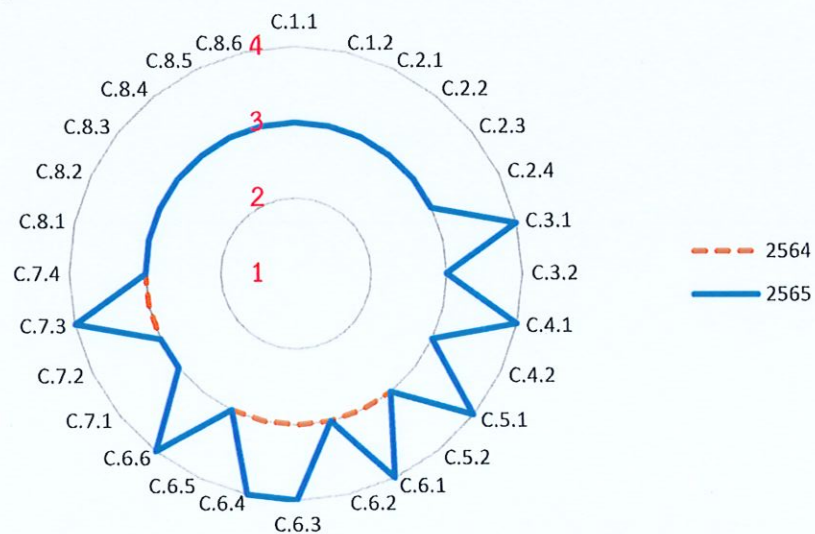


คณะ/ วิทยาลัย	ปีการศึกษา	Criteria								Overall
		1	2	3	4	5	6	7	8	
13. วิทยาลัยพลังงานทดแทน	2565	3	3	4	4	3	4	3	3	3
	2564	3	3	4	4	4	3	3	3	3
	2563	2	2	3	3	3	2	3	2	2
	2562	2	2	2	2	2	2	2	2	2

เมื่อทำการเปรียบเทียบผลประเมิน ระหว่างปีการศึกษา 2565 และ 2564 พบว่า ผลประเมิน Overall คงที่ใน Rating score 3 โดยพบว่า มีผลประเมินเพิ่มขึ้นใน Criteria ที่ 6 ผลประเมินคงที่ใน Criteria ที่ 1-4, 7 และ 8 และผลประเมินลดลงใน Criteria ที่ 5

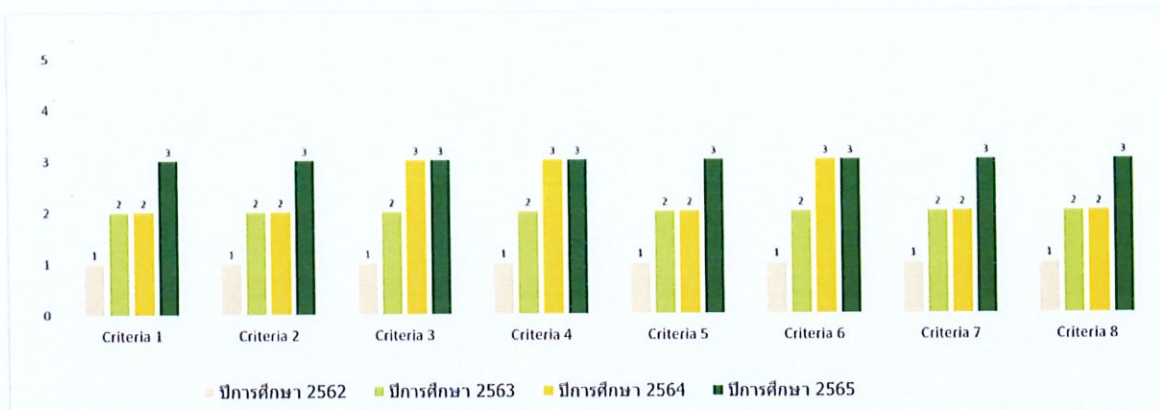
(13.2) ผลประเมินราย Sub-Criteria เปรียบเทียบปี 2564 - 2565

แผนภูมิแสดง Rating Score เปรียบเทียบปี 2564 - 2565 ราย Sub-criteria



(14) วิทยาลัยนานาชาติ

(14.1) ผลประเมินราย Criteria เปรียบเทียบ ปี 2562-2565

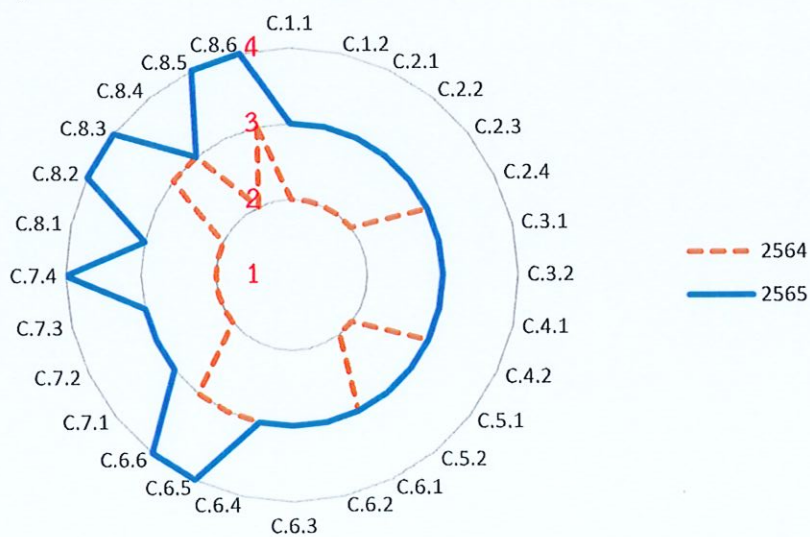


คณะ/ วิทยาลัย	ปีการศึกษา	Criteria								Overall
		1	2	3	4	5	6	7	8	
14. วิทยาลัยนานาชาติ	2565	3	3	3	3	3	3	3	3	3
	2564	2	2	3	3	2	3	2	2	2
	2563	2	2	2	2	2	2	2	2	2
	2562	1	1	1	1	1	1	1	1	1

เมื่อทำการเปรียบเทียบผลประเมิน ระหว่างปีการศึกษา 2565 และ 2564 พบว่า ผลประเมิน Overall เพิ่มขึ้นจาก Rating score 2 เป็น Rating score 3 โดยพบว่า มีผลประเมินเพิ่มขึ้นใน Criteria ที่ 1, 2, 5, 7 และ 8 ผลประเมินคงที่ใน Criteria ที่ 3, 4 และ 6 และไม่มี Criteria ที่มีผลประเมินลดลง

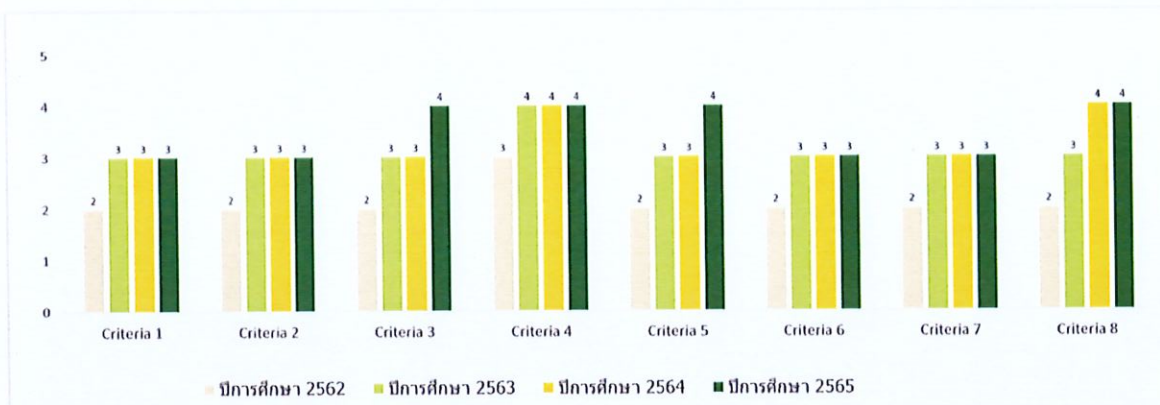
(14.2) ผลประเมินราย Sub-Criteria เปรียบเทียบปี 2564 - 2565

แผนภูมิแสดง Rating Score เปรียบเทียบปี 2564 - 2565 ราย Sub-criteria



(15) มหาวิทยาลัยแม่โจ้ - แพร์ เฉลิมพระเกียรติ

(15.1) ผลประเมินราย Criteria เปรียบเทียบ ปี 2562-2565

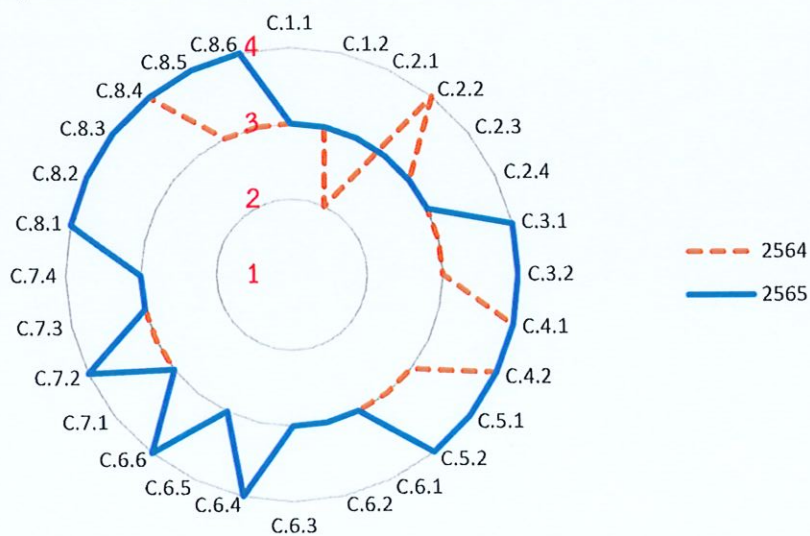


คณะ/ วิทยาลัย	ปีการศึกษา	Criteria								Overall
		1	2	3	4	5	6	7	8	
15. มหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร์ฯ	2565	3	3	4	4	4	3	3	4	3
	2564	3	3	3	4	3	3	3	4	3
	2563	3	3	3	4	3	3	3	3	3
	2562	2	2	2	3	2	2	2	2	2

เมื่อทำการเปรียบเทียบผลประเมิน ระหว่างปีการศึกษา 2565 และ 2564 พบว่า ผลประเมิน Overall คงที่ใน Rating score 3 โดยพบว่า มีผลประเมินเพิ่มขึ้นใน Criteria ที่ 3 และ 5 ผลประเมินคงที่ใน Criteria ที่ 1, 2, 4, 6, 7 และ 8 และไม่มี Criteria ที่มีผลประเมินลดลง

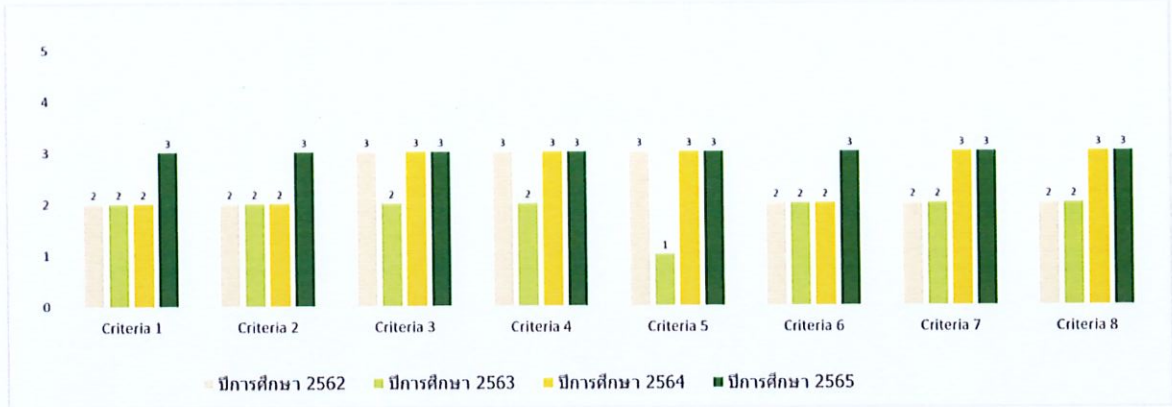
(15.2) ผลประเมินราย Sub-Criteria เปรียบเทียบปี 2564 - 2565

แผนภูมิแสดง Rating Score เปรียบเทียบปี 2564 - 2565 ราย Sub-criteria



(16) มหาวิทยาลัยแม่โจ้ – ชุมพร

(16.1) ผลประเมินราย Criteria เปรียบเทียบ ปี 2562-2565

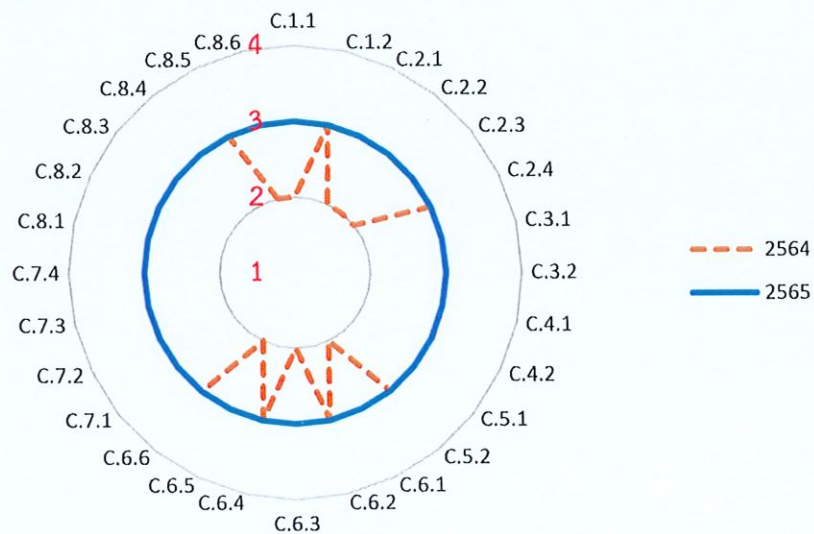


คณะ/ วิทยาลัย	ปีการศึกษา	Criteria								Overall
		1	2	3	4	5	6	7	8	
16. มหาวิทยาลัยแม่โจ้-ชุมพร	2565	3	3	3	3	3	3	3	3	3
	2564	2	2	3	3	3	2	3	3	3
	2563	2	2	2	2	1	2	2	2	2
	2562	2	2	3	3	3	2	2	2	2

เมื่อทำการเปรียบเทียบผลประเมิน ระหว่างปีการศึกษา 2565 และ 2564 พบว่า ผลประเมิน Overall คงที่ใน Rating score 3 โดยพบว่า มีผลประเมินเพิ่มขึ้นใน Criteria ที่ 1, 2 และ 6 ผลประเมินคงที่ใน Criteria ที่ 3, 4, 5, 7 และ 8 และไม่มี Criteria ที่มีผลประเมินลดลง

(16.2) ผลประเมินราย Sub-Criteria เปรียบเทียบปี 2564 - 2565

แผนภูมิแสดง Rating Score เปรียบเทียบปี 2564 - 2565 ราย Sub-criteria



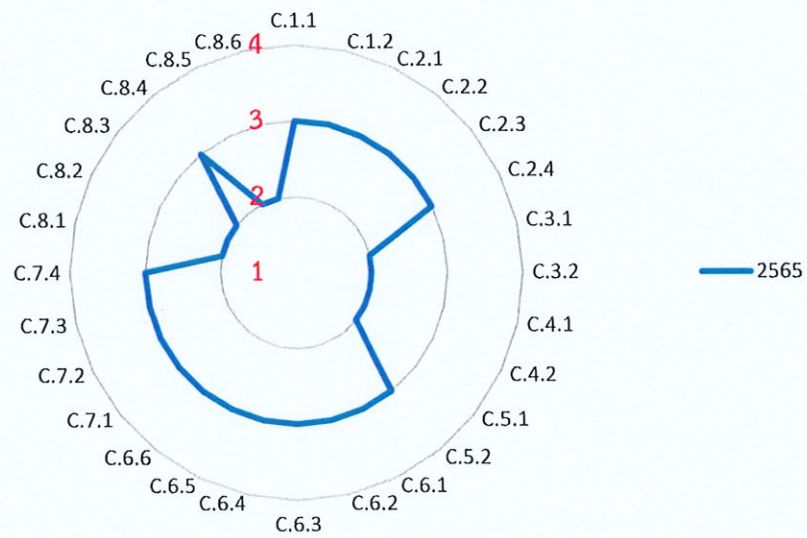
(17) คณะพยาบาลศาสตร์

(17.1) ผลประเมินราย Criteria 2565

คณะ/ วิทยาลัย	ปีการศึกษา	Criteria								Overall
		1	2	3	4	5	6	7	8	
17. คณะพยาบาลศาสตร์	2565	3	3	2	2	2	3	3	2	2

(17.2) ผลประเมินราย Sub-Criteria 2565

แผนภูมิแสดง Rating Score ปี 2565 ราย Sub-criteria



6. ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาในระดับคณะในภาพรวม ประจำปีการศึกษา 2565

Area for Improvement
<p>C.1 ผลและกระบวนการรับสมัครและคัดเลือกผู้เรียน</p>
<p>C.1.1 มีการใช้ข้อมูลที่เกี่ยวข้องในการกำหนดคุณสมบัติและจำนวนรับที่เหมาะสม</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- ทบทวนและประเมินการใช้ข้อมูลในการกำหนดคุณสมบัติและจำนวนรับอย่างเหมาะสม สอดคล้องกับสภาพการแข่งขัน และความต้องการของตลาดแรงงาน</li></ul>
<p>C.1.2 มีการกำกับ ติดตาม และประเมินผลการรับสมัครและคัดเลือกผู้เรียน และใช้ผลการประเมินในการปรับปรุงเพื่อให้ได้ ผู้เรียนที่มีคุณสมบัติและจำนวนตามต้องการ</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- ประเมินผลการรับสมัครและคัดเลือกผู้เรียนที่มีความแตกต่างในแต่ละปี เพื่อนำผลมาปรับปรุงการรับสมัครและคัดเลือกผู้เรียน และกระบวนการกำกับติดตามและแก้ไขปัญหาในกรณีจำนวนรับไม่เป็นไปตามเป้าหมาย โดยเฉพาะหลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา</li><li>- ประเมินศักยภาพนักศึกษาใหม่ เพื่อนำไปสู่กระบวนการเตรียมความพร้อมและการกำกับติดตามการบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้</li></ul>
<p>C.2 ผลและกระบวนการจัดการศึกษาของแต่ละหลักสูตรต่อผลการเรียนรู้ (Learning Outcomes) และความต้องการจำเป็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย</p>
<p>C.2.1 มีการกำกับติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาของแต่ละหลักสูตรให้บรรลุคุณลักษณะพึงประสงค์ของบัณฑิตและผลการเรียนรู้</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- พัฒนากระบวนการกำกับติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาทุกหลักสูตร และภาพรวมคณะในการบรรลุคุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์และผลลัพธ์การเรียนรู้ โดยเฉพาะกลุ่มวิชาศึกษาทั่วไป เพื่อนำไปสู่การพัฒนาอย่างต่อเนื่อง</li></ul>
<p>C.2.2 มีการกำกับติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษาของแต่ละหลักสูตร ให้ตอบสนองความต้องการและจำเป็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- นำผลการประเมินหลักสูตรมากำหนดแนวทางหรือนโยบายในการพัฒนาการจัดการศึกษาให้สอดคล้องกับความจำเป็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในแต่ละกลุ่ม และประเมินผลการจัดการศึกษาให้ตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียให้ครบทุกกลุ่ม เพื่อใช้เป็นแนวทางในการพัฒนา PLO ของหลักสูตร</li></ul>
<p>C.2.3 มีการกำกับดูแลกระบวนการวัด และประเมินผลผู้เรียนให้สอดคล้องกับผลการเรียนรู้คาดหวังหรือคุณสมบัติที่พึงประสงค์ของผู้เรียน เพื่อให้มั่นใจว่ากระบวนการวัดและผลจากการประเมินผู้เรียนนั้นมีความถูกต้อง เชื่อถือได้และเป็นธรรม (ensure validity, reliability and fairness)</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- ทบทวนกระบวนการกำกับติดตามประเมินผลผู้เรียนทั้ง ก่อนเข้าศึกษา ระหว่างศึกษาและสำเร็จการศึกษาว่ามีผลลัพธ์การเรียนรู้ตามที่หลักสูตรกำหนด และนำผลมากำหนดแนวทางในการส่งเสริมการเรียนรู้ของนักศึกษา ให้มีผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังหรือคุณสมบัติที่พึงประสงค์</li></ul>

Area for Improvement
<ul style="list-style-type: none"> <li>- นำผลประเมินระดับหลักสูตร (Criteria 4.4) ร่วมในการกำกับดูแลกระบวนการวัด วิธีการ เครื่องมือ วัด และการประเมินผลผู้เรียนให้เกิดความตรง (Validity) ความเชื่อมั่น (Reliability) ให้สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ของหลักสูตร</li> </ul>
<p>C.2.4 มีการกำกับติดตามและประเมินผลของกระบวนการสนับสนุนการเรียนรู้ของนักศึกษา งานให้คำแนะนำและบริการนักศึกษา (student supports / services / advices) เพื่อให้ศึกษามีคุณสมบัติที่พึงประสงค์ตามผลการเรียนรู้และศักยภาพทางอาชีพ</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ทบทวนกระบวนการประเมินผลการจัดกิจกรรมที่สนับสนุนการเสริมสร้างศักยภาพ/ทักษะทางอาชีพ และสะท้อนต่อผลลัพธ์การเรียนรู้ เพื่อนำผลการประเมินไปพัฒนาการจัดการอย่างต่อเนื่อง</li> <li>- นำผลการประเมินระดับหลักสูตร (Criteria 6.2, 6.4, 6.6) ร่วมในการกำกับติดตามและประเมินผลของกระบวนการสนับสนุนการเรียนรู้ของนักศึกษา รวมถึงงานให้คำแนะนำและบริการนักศึกษาให้ครอบคลุมทุกหลักสูตร</li> <li>- นำข้อมูลการดำเนินงานทำของบัณฑิตและผลของการประกอบอาชีพมาใช้ในการวิเคราะห์ผลการเรียนรู้ของหลักสูตร เพื่อให้หลักสูตรสามารถส่งเสริมศักยภาพในการทำงาน</li> </ul>
<p>C.3 ผลและกระบวนการวิจัย และกระบวนการสร้างสรรค์นวัตกรรมตามทิศทางการพัฒนาด้านวิจัย และเพื่อผู้เรียน</p>
<p>C.3.1 มีการใช้ข้อมูลที่เกี่ยวข้องทั้งจากภายในและภายนอกคณะ/สถาบันในการกำหนดหรือทบทวนทิศทางการวิจัยของคณะ/สถาบัน</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- นำข้อมูลที่เกี่ยวข้อง (ข้อเสนอแนะจากการดำเนินงานด้านการวิจัยของปีก่อน ความต้องการจากชุมชนหรือพื้นที่วิจัย ข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย) มาทบทวนในการกำหนดทิศทางงานวิจัยของคณะ ให้มีความสอดคล้องกับพันธกิจ สถานการณ์ปัจจุบัน และนำไปสู่การพัฒนาผู้เรียน</li> </ul>
<p>C.3.2 มีการกำกับติดตามและประเมินผลการวิจัยและกระบวนการวิจัยให้ตอบสนองทิศทางการวิจัยของคณะ/สถาบันและใช้ผลการประเมินในการปรับปรุงกระบวนการหรือปรับทิศทางการวิจัย</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- กำหนดทิศทางงานวิจัย ตัวชี้วัด ค่าเป้าหมายเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพที่สอดคล้องกับวิสัยทัศน์ พันธกิจของคณะในระยะยาวเพื่อนำมาวางแผนพัฒนาโครงสร้างพื้นฐาน แหล่งทุน และงบประมาณด้านการวิจัย และประเมินผลการวิจัยที่สอดคล้องกับทิศทางการวิจัยที่กำหนด</li> <li>- ผลักดันการใช้ประโยชน์จากสิทธิบัตร อนุสิทธิบัตร ในเชิงพาณิชย์ให้เพิ่มมากขึ้น</li> </ul>
<p>C.4 ผลและกระบวนการบริการวิชาการ ตามทิศทางการพัฒนาด้านบริการวิชาการแก่ชุมชน และเพื่อผู้เรียน</p>
<p>C.4.1 มีการใช้ข้อมูลที่เกี่ยวข้องทั้งจากภายในและภายนอกคณะ/สถาบันในการกำหนดหรือทบทวนทิศทางการบริการวิชาการ แก่ชุมชนและพัฒนาผู้เรียนของคณะ/สถาบัน ตามวิสัยทัศน์ ปณิธาน และ/หรือ ยุทธศาสตร์ของคณะ/สถาบันที่สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติ</p>

Area for Improvement
<ul style="list-style-type: none"><li>- ทบทวนกระบวนการได้มาซึ่งข้อมูลความต้องการบริการวิชาการจากกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เพื่อให้ได้ประเด็นหรือพื้นที่ใหม่ๆ และนำข้อมูลมาใช้ในการกำหนดกรอบและทิศทางการบริการวิชาการของคณะให้สอดคล้องกับสถานการณ์ของสังคมและประเทศ</li></ul>
<p>C.4.2 มีการกำกับติดตามและประเมินผลการบริการวิชาการและกระบวนการบริการวิชาการให้ตอบสนองทิศทางการบริการวิชาการของคณะ/สถาบันและใช้ผลการประเมินในการปรับปรุงกระบวนการหรือปรับทิศทาง</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- ทบทวนการกำหนดทิศทาง เป้าหมาย ตัวชี้วัดการบริการวิชาการของคณะทั้งในเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพที่สอดคล้องกับวิสัยทัศน์ พันธกิจ ทิศทางการพัฒนาคณะ และสามารถพัฒนาผู้เรียนหรือนำแผนการบริการวิชาการลงสู่การจัดการเรียนการสอน และสร้างผลิตภัณฑ์ที่เกิดรายได้</li><li>- กำกับติดตามและประเมินผลการบริการวิชาการต่อชุมชนและการพัฒนาผู้เรียนของคณะที่สอดคล้องกับเป้าหมายที่กำหนดไว้ นำผลลัพธ์มาพัฒนาแนวทาง หรือกระบวนการที่สอดคล้องกับเป้าหมายเชิงยุทธศาสตร์ และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งภายในและภายนอก</li></ul>
<p>C.5 ผลและกระบวนการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมเพื่อให้สอดคล้องหรือบูรณาการกับพันธกิจอื่นของสถาบัน</p>
<p>C.5.1 มีการใช้ข้อมูลที่เกี่ยวข้องทั้งจากภายในและภายนอกคณะ/สถาบันในการกำหนดหรือทบทวนทิศทางการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมให้สอดคล้องกับพันธกิจอื่นของคณะ/สถาบัน หรือเพื่อการพัฒนาความรู้ความสามารถและทักษะทางด้านศิลปะและวัฒนธรรมความเข้าใจหรือการสืบสานต่อยอดศิลปวัฒนธรรม</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- ใช้ข้อมูลความต้องการด้านทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติในระดับภาคหรือประเทศมาร่วมในการกำหนดทิศของคณะ หรือระดับชุมชน เพื่อให้ได้ประเด็นหรือพื้นที่ใหม่ๆ เพื่อการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง</li></ul>
<p>C.5.2 มีการกำกับดูแลและประเมินผลการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมและกระบวนการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมให้ตอบสนองทิศทางการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมของหน่วยงานและใช้ผลการประเมินในการปรับปรุงกระบวนการหรือปรับทิศทาง</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- พิจารณาความสอดคล้องของตัวชี้วัดทั้งในเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพด้านทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมกับผลลัพธ์การเรียนรู้ในระดับรายวิชา</li><li>- วางแผนการดำเนินงานด้านทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมให้สอดคล้องกับวิสัยทัศน์ของคณะและอัตลักษณ์ ภูมิปัญญาท้องถิ่น</li><li>- พัฒนาระบบการประเมินผลการดำเนินงานทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมในด้านของผลกระทบและผลลัพธ์ของโครงการ ทั้งด้านการบูรณาการกับพันธกิจอื่น</li></ul>
<p>C.6 ผลและกระบวนการบริหารทรัพยากรบุคคล</p>



Area for Improvement
<p>C.6.1 มีการใช้ข้อมูลที่เกี่ยวข้องในการวางแผนอัตรากำลังของบุคลากร</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- นำความต้องการของหลักสูตรและข้อมูลที่เกี่ยวข้องหรือปัจจัยอื่น เช่น ข้อมูล FTE ย้อนหลัง 3-5 ปี ข้อมูลการเป็นผู้บริหาร การเป็นที่ปรึกษาระดับบัณฑิตศึกษา จำนวนนักศึกษา ประสบการณ์สอน การวิจัยและการบริการวิชาการ และวิเคราะห์ความต้องการจำเป็นของหลักสูตร มาร่วมกำหนดและวางแผนอัตรากำลังบุคลากรสายวิชาการ ให้สอดคล้องกับการบริหารจัดการพันธกิจ</li><li>- ทำแผนอัตรากำลังของสายวิชาการ และสายสนับสนุน เพื่อตอบสนองต่อวิสัยทัศน์ พันธกิจหลักของหลักสูตร/คณะ และกำหนดตัวชี้วัดที่สามารถวัดและประเมินผลได้</li></ul>
<p>C.6.2 มีการกำกับ ติดตาม ดำเนินการ และประเมินแผนอัตรากำลังของบุคลากร และใช้ผลการประเมินในการทบทวนและปรับปรุงอัตรากำลังให้มีความเหมาะสมกับความต้องการจำเป็นของคณะ/สถาบัน</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- ส่งเสริมและพัฒนาอาจารย์ให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานการศึกษา</li><li>- ผลักดันการกำหนดตำแหน่งที่สูงขึ้นให้สอดคล้องกับความต้องการจำเป็นของคณะและหลักสูตร โดยกำหนดกรอบระยะเวลาที่ชัดเจน</li><li>- ทบทวนกระบวนการกำกับ ติดตาม และประเมินแผนอัตรากำลังของบุคลากรจากหลักสูตรไปสู่คณะ และใช้ผลประเมินในการพัฒนาการบริหารจัดการพันธกิจให้บรรลุเป้าหมาย</li><li>- จัดทำแผนบริหารความเสี่ยงในการจัดหาอัตรากำลัง</li></ul>
<p>C.6.3 มีการกำหนดสมรรถนะของบุคลากรที่จำเป็นในการขับเคลื่อนพันธกิจต่าง ๆ ของคณะ/สถาบัน มีการติดตามประเมินสมรรถนะของบุคลากรและใช้ผลการประเมินเพื่อการปรับปรุงพัฒนาบุคลากร</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- ประเมินผลแผนพัฒนารายบุคคล (IDP) และการนำผลการประเมินมาใช้ในการปรับปรุงสมรรถนะของบุคลากร</li><li>- กำหนดสมรรถนะบุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุนที่เป็นไปตามตามประกาศมาตรฐานอุดมศึกษา และตอบสนองต่อวิสัยทัศน์ (ความเป็นนานาชาติ) และพันธกิจของคณะ โดยหลักสูตรมีส่วนร่วมในการประเมินสมรรถนะ และนำผลประเมินมาปรับปรุงพัฒนาบุคลากรให้ตรงกับความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย</li></ul>
<p>C.6.4 มีการวิเคราะห์ความต้องการจำเป็นในการได้รับการพัฒนาของบุคลากร และใช้ข้อมูลที่เกี่ยวข้องในการวางแผนพัฒนาบุคลากร</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- วิเคราะห์ความต้องการจำเป็นในการพัฒนาที่เป็นปัจจุบัน โดยใช้ข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่ม ที่คำนึงถึงวิสัยทัศน์ (ความเป็นนานาชาติ) และพันธกิจของคณะ เพื่อสนับสนุนการดำเนินงานหลักสูตรและคณะ</li><li>- วิเคราะห์แผนพัฒนาบุคลากรรายบุคคล (IDP) และใช้ข้อมูลมาจัดทำแผนพัฒนาบุคลากร</li></ul>
<p>C.6.5 มีการกำกับ ติดตาม ดำเนินการ และประเมินแผนพัฒนาบุคลากร และใช้ผลการประเมินในการปรับปรุงพัฒนาบุคลากร</p>

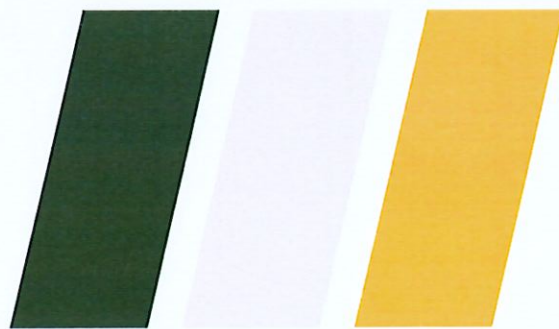
Area for Improvement
<ul style="list-style-type: none"><li>- ประเมินแผนการพัฒนาบุคลากรที่คำนึงถึงการพัฒนาให้สอดคล้องกับวิสัยทัศน์ (ความเป็นนานาชาติ) และพันธกิจของคณะ และใช้ผลประเมินในการวางแผนพัฒนาบุคลากรให้ตรงเป้าหมาย</li><li>- วิเคราะห์ผลการประเมินการบรรลุตัวชี้วัดในแผนพัฒนาบุคลากร ที่ส่งผลต่อการพัฒนาพันธกิจของหลักสูตรและคณะ เพื่อนำไปกำหนดอัตรากำลังและสมรรถนะที่สอดคล้องกับการพัฒนาในอนาคต</li></ul>
<p>C.6.6 มีระบบการประเมินความดีความชอบ ให้รางวัล ยกย่อง และเพิ่มขวัญและกำลังใจของบุคลากร ด้วยความโปร่งใส ยุติธรรม สอดคล้องเหมาะสมกับทิศทางการพัฒนาของคณะ/สถาบัน และส่งเสริมให้เกิดความมุ่งมั่น ร่วมแรงร่วมใจของบุคลากรในการดำเนินพันธกิจต่าง ๆ (Merit System)</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- ประเมินความดีความชอบในทุกมิติ เช่น ด้านการสอน, ด้านบริการวิชาการ ให้สอดคล้องเหมาะสมกับทิศทางการพัฒนาของคณะ</li><li>- ประเมินระบบและกลไกการให้ความดีความชอบที่คณะจัดการให้กับบุคลากร ที่นอกเหนือจากความดีความชอบปกติ และนำผลการประเมินไปใช้ส่งเสริมให้เกิดความมุ่งมั่น ร่วมแรงร่วมใจดำเนินงานเพื่อการบรรลุตามวิสัยทัศน์และพันธกิจคณะ</li><li>- กำหนดเกณฑ์การประเมินการให้ความดีความชอบภายในของคณะ ที่สะท้อนการพัฒนาสมรรถนะ และการขับเคลื่อนพันธกิจของคณะ ที่ส่งผลหรือเชื่อมโยงกับประสิทธิภาพขององค์กรตามที่ตั้งเป้าหมายไว้</li></ul>
<p>C.7 ผลและกระบวนการบริหารจัดการด้านกายภาพ</p>
<p>C.7.1 มีการจัดหา บำรุงรักษา และประเมิน ผลการจัดหาและบำรุงรักษาวัสดุอุปกรณ์และสถานที่ที่ใช้ในการจัดการเรียน การสอน และการฝึกปฏิบัติของผู้เรียน เพื่อให้มีความเพียงพอพร้อมใช้ทันสมัยและตอบสนองความต้องการจำเป็นของการจัดการเรียนการสอนและการฝึกปฏิบัติ</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- จัดทำแผนระยะสั้น ระยะกลาง และระยะยาวในการจัดหาวัสดุ อุปกรณ์และครุภัณฑ์ที่สนับสนุนให้นักศึกษาบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้เพียงพอ</li><li>- ทบทวนกระบวนการในการจัดหาวัสดุอุปกรณ์ ที่สะท้อนถึงการสนับสนุนที่เพียงพอ พร้อมใช้ทันสมัย ที่ทำให้ผู้เรียนบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังอย่างเป็นระบบ และจัดทำแนวทางในการประเมินผล</li><li>- วิเคราะห์ข้อมูลของสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ เพื่อให้บรรลุเป้าวิสัยทัศน์ พันธกิจ และผลลัพธ์ของการเรียนรู้ (PLOs YLOs CLOs) ด้านการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการ และศิลปวัฒนธรรม</li><li>- วางแผนการบำรุงรักษาวัสดุอุปกรณ์และสถานที่ที่ใช้ในการจัดการเรียน การสอน และการฝึกปฏิบัติของผู้เรียนอย่างเป็นระบบ</li></ul>
<p>C.7.2 มีการจัดหา บำรุงรักษา ให้บริการ และประเมินผลการจัดหา บำรุงรักษา และให้บริการวัสดุอุปกรณ์และสถานที่ ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ เพื่อให้มีความเพียงพอ พร้อมใช้ ทันสมัย</p>

Area for Improvement
<ul style="list-style-type: none"><li>- จัดหาวัสดุอุปกรณ์ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศให้เพียงพอต่อความต้องการเพื่อสนับสนุนให้นักศึกษามุ่งผลสัมฤทธิ์การเรียนรู้ และนำข้อมูลจากการสำรวจมาทำการปรับปรุงพัฒนาให้ตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย</li><li>- วางแผนการบำรุงรักษาและประเมินผลการบริการเกี่ยวกับสิ่งอำนวยความสะดวกด้านเทคโนโลยีสารสนเทศให้เพียงพอ พร้อมใช้ และทันสมัยให้ครอบคลุมการดำเนินงานของหลักสูตร และการให้บริการตามพันธกิจต่าง ๆ อย่างเป็นระบบ</li><li>- เชื่อมโยงของระบบบริหารจัดการด้านเทคโนโลยีสารสนเทศให้ครอบคลุมการดำเนินงานของหลักสูตร และการให้บริการตามพันธกิจต่าง ๆ อย่างเป็นระบบ</li></ul>
<p>C.7.3 มีการจัดหา บำรุงรักษา ให้บริการ และประเมินผลการจัดหา บำรุงรักษา และให้บริการทรัพยากรในห้องสมุด เพื่อให้มีความเพียงพอ พร้อมใช้ ทันสมัย และตอบสนองความต้องการจำเป็นของการจัดการเรียนการสอนและการพัฒนาการเรียนรู้ของผู้เรียน</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- จัดหาทรัพยากรห้องสมุด และประเมินผลความเพียงพอ พร้อมใช้ และทันสมัย สนองตอบความต้องการจำเป็นในด้านการจัดการเรียนการสอนและการพัฒนาการเรียนรู้ของผู้เรียนในหลักสูตร</li><li>- ประเมินผลการให้บริการในการจัดหาทรัพยากรห้องสมุดให้ตอบสนองความต้องการของผู้เรียน คณาจารย์ และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอื่นที่เกี่ยวข้อง รวมถึงนำข้อปรับปรุงพัฒนา</li></ul>
<p>C.7.4 มีการจัดสภาพแวดล้อมทางกายภาพ สภาพแวดล้อมทางสังคม และสภาพแวดล้อมทางจิตวิทยาที่ช่วยส่งเสริมการเรียนรู้ ศักยภาพ คุณภาพชีวิต สุขภาพ และความปลอดภัยของผู้เรียน</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- ทบทวนกระบวนการดูแลจัดการด้านกายภาพ โดยคำนึงถึงวิธีการปฏิบัติงานอย่างเป็นระบบ เพื่อให้ครอบคลุมกับจำนวนภารกิจที่เหมาะสมและเป็นไปตามทิศทางความต้องการของหลักสูตร และคณะ</li><li>- ประเมินการบริการในด้านต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการส่งเสริมการเรียนรู้ คุณภาพชีวิต สุขภาพและความปลอดภัยให้ครอบคลุมและสอดคล้องกับความต้องการของหลักสูตร พันธกิจ ของคณะ และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และนำผลการประเมินมาใช้ในการปรับปรุง</li></ul>
<p>C.8 ผลและกระบวนการบริหารจัดการด้านภาวะผู้นำ ธรรมภิบาล และการตอบสนองผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย</p>
<p>C.8.1 มีกระบวนการรับฟังความคิดเห็นและความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งภายในและภายนอกคณะ/สถาบันอย่างเป็นระบบ</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- ประเมินกระบวนการรับฟังความคิดเห็นและความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียตามกลุ่มเป้าหมายใน OP เพื่อนำมาปรับปรุงกระบวนการรับฟังความคิดเห็น</li></ul>
<p>C.8.2 มีการใช้ข้อมูลความคิดเห็นและความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย รวมทั้งสารสนเทศอื่นที่เกี่ยวข้องในการจัดทำวิสัยทัศน์ พันธกิจ และแผนกลยุทธ์</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- นำข้อมูลป้อนกลับจากการออกนิเทศนักศึกษาสหกิจศึกษา จะช่วยในการพัฒนาหลักสูตรให้ตรงกับความต้องการของตลาดแรงงาน</li></ul>

Area for Improvement
<ul style="list-style-type: none"><li>- วิเคราะห์จัดกลุ่มความคิดเห็นและความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เพื่อจำแนกออกเป็นสิ่งที่จำเป็น (Needs) และสิ่งที่ต้องการ (Wants) และนำข้อมูลมาสังเคราะห์เพื่อทบทวนพันธกิจ เป้าประสงค์ แผนกลยุทธ์ และตัวชี้วัด</li><li>- เชื่อมโยงการใช้ข้อมูลรับฟังความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียจากกระบวนการใน Criteria 8.1 และสารสนเทศที่เกี่ยวข้องมาใช้ในการทบทวนวิสัยทัศน์ พันธกิจ และจัดทำแผนกลยุทธ์</li></ul>
<p>C.8.3 มีกระบวนการถ่ายทอดแผนกลยุทธ์สู่การปฏิบัติ กำกับติดตามและประเมินผลการดำเนินการตามแผนกลยุทธ์อย่างเป็นระบบ และใช้ผลการประเมินในการปรับปรุงพัฒนาเพื่อผลักดันให้บรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมายเชิงกลยุทธ์</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- ประเมินกระบวนการถ่ายทอดกลยุทธ์สู่การปฏิบัติ รวมถึงการประเมินผลของการบรรลุผลในแต่ละช่วงเวลาของพันธกิจต่าง ๆ สู่การพัฒนาจากการกำกับติดตามอย่างต่อเนื่อง และใช้ผลการประเมินเพื่อปรับปรุงการดำเนินงาน โดยคำนึงถึงเป้าประสงค์ความสำเร็จของวิสัยทัศน์</li><li>- วิเคราะห์หาความเสี่ยงของการดำเนินโครงการต่าง ๆ ที่ส่งผลกระทบต่อการบริหารงานของคณะ และหาแนวทางการแก้ไขปัญหาค่าที่จะเกิดขึ้น</li></ul>
<p>C.8.4 มีกระบวนการสื่อสารข้อมูลสำคัญตามพันธกิจและกระบวนการสร้างความผูกพันกับบุคลากรและผู้เรียน รวมทั้งผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่สำคัญอย่างเป็นระบบ</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- พัฒนาระบบสื่อสารข้อมูล ที่เข้าถึงผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในและภายนอก เพื่อได้ข้อมูลสำคัญตามพันธกิจ</li><li>- พัฒนาและประเมินผลกระบวนการสร้างความผูกพันกับกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียให้สอดคล้องกับกลุ่มเป้าหมายใน OP</li></ul>
<p>C.8.5 มีกระบวนการประเมินภาวะผู้นำ ธรรมาภิบาล และผลการปฏิบัติงานของผู้บริหารคณะ/สถาบัน รวมทั้งผู้บริหารสูงสุด และสภามหาวิทยาลัย/สถาบัน และใช้ผลการประเมินเพื่อการพัฒนาปรับปรุง</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- ทบทวนกระบวนการประเมินผู้บริหาร เช่น ประเด็นการประเมิน เครื่องมือที่ใช้ในการประเมิน กลุ่มผู้ให้ข้อมูลให้ครบทุกระดับ และนำผลสะท้อนกลับให้ผู้บริหารทราบ เพื่อการพัฒนาศักยภาพ</li><li>- วิเคราะห์กระบวนการประเมินผู้บริหารที่สัมพันธ์กับโครงสร้างการขับเคลื่อนการดำเนินงาน และการวิเคราะห์ผลเพื่อผลักดันพันธกิจตามแผนกลยุทธ์</li></ul>
<p>C.8.6 มีการใช้ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาทุกระดับในการพัฒนา ปรับปรุง การบริหารและการดำเนินพันธกิจของคณะ/สถาบัน</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- พัฒนาระบบการนำผลการประเมินคุณภาพการศึกษาระดับหลักสูตร และระดับคณะ มาใช้ในการวางแผน เพื่อการพัฒนาคุณภาพการศึกษาและการบริหารจัดการพันธกิจ</li><li>- รวบรวมผลการดำเนินงานที่ดีขึ้นจากการปรับปรุงพัฒนาเพื่อแสดงให้เห็นถึงเป้าหมายการพัฒนาในแต่ละช่วงเวลา และควรแสดงให้เห็นถึงการพัฒนาตามพันธกิจที่ถูกนำไปวางแผนในการประเมินรอบต่อไป ทั้งในเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ</li><li>- จัดทำคู่มือเทียบในระดับคณะเพื่อพัฒนาการบริหารและการดำเนินพันธกิจ</li></ul>



มหาวิทยาลัยแม่โจ้ “ มหาวิทยาลัยแห่งชีวิต ”  
Maejo University “ University of Life ”





# REPORT

Institutional Level

Maejo University



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2565

(4 กรกฎาคม 2565 – 12 มิถุนายน 2566)

มหาวิทยาลัยแม่โจ้

ตามประกาศมหาวิทยาลัยแม่โจ้ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน มหาวิทยาลัยแม่โจ้ ประจำปีการศึกษา 2565 ลงวันที่ 20 เดือนเมษายน พ.ศ.2566 ได้แต่งตั้ง คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน เพื่อทำหน้าที่ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2565 ของมหาวิทยาลัยแม่โจ้ ในวันที่ 21 – 22 สิงหาคม 2566 ดังนี้

1. รองศาสตราจารย์ ดร.วิมลวรรณ พิมพ์พันธ์ุ	ประธานกรรมการ
2. ศาสตราจารย์ ดร.เสาวณิต สุขภารังษี	กรรมการ
3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.น้ำเงิน จันทรมณี	กรรมการ
4. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นิคม มูลเมือง	กรรมการ
5. อาจารย์ ดร.รัชชานนท์ สมบูรณ์ชัย	กรรมการ
6. นางจตุรรัตน์ ชิดทอง	กรรมการและเลขานุการ
7. นางสาวนิตยา ใจกันทา	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
8. นายอัครเทพ คັນชิง	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

วันที่ทำการประเมิน

วันที่ 21 – 22 สิงหาคม 2566

สถานที่ทำการประเมิน

ห้องประชุมสภามหาวิทยาลัย ชั้น 5 อาคารสำนักงานมหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยแม่โจ้  
จังหวัดเชียงใหม่

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน มหาวิทยาลัยแม่โจ้ ประจำปีการศึกษา 2565 ได้ดำเนินการตรวจสอบและประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามแนวทางการประกันคุณภาพ การศึกษา CUPT-QMS Guidelines ของที่ประชุมอธิการบดีแห่งประเทศไทย (ทปอ.) จำนวน 8 Criteria 28 Sub-criteria

## สรุปผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ดังนี้

Criteria		Rating
C.1	ผลและกระบวนการรับสมัครและคัดเลือกผู้เรียน	4
C.2	ผลและกระบวนการจัดการศึกษาของแต่ละหลักสูตรต่อผลการเรียนรู้ (Learning Outcomes) และความต้องการจำเป็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	3
C.3	ผลและกระบวนการวิจัย และกระบวนการสร้างสรรค์นวัตกรรม ตามทิศทางการพัฒนาด้านวิจัยและเพื่อผู้เรียน	4
C.4	ผลและกระบวนการบริการวิชาการ ตามทิศทางการพัฒนาด้านบริการวิชาการ แก่ชุมชน และเพื่อผู้เรียน	4
C.5	ผลและกระบวนการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมเพื่อให้สอดคล้องหรือบูรณาการกับพันธกิจอื่นของสถาบัน	5
C.6	ผลและกระบวนการบริหารทรัพยากรบุคคล	3
C.7	ผลและกระบวนการบริหารจัดการด้านกายภาพ	3
C.8	ผลและกระบวนการบริหารจัดการด้านภาวะผู้นำ ธรรมภิบาล และการตอบสนองผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	4
สรุปผลในภาพรวม		4

ในภาพรวมของการประเมินผลการดำเนินการ คณะกรรมการประเมินมีความเห็นว่ามหาวิทยาลัยแม่โจ้ได้ดำเนินการตรวจสอบและประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามแนวทางการประกันคุณภาพการศึกษา CUPT-QMS Guidelines ของที่ประชุมอธิการบดีแห่งประเทศไทย (ทปอ.) โดยมีการพัฒนาคุณภาพอยู่ในระดับ 4 : Adequate as Expected ทั้งนี้มีข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการประเมินและการร่วมแลกเปลี่ยนข้อมูลจากบุคคลที่เกี่ยวข้องดังนี้

สรุปการให้ข้อคิดเห็นจากคณะกรรมการประเมินฯ

นำเสนอในวันที่ 22 เดือนสิงหาคม พ.ศ. 2566

ณ ห้องประชุมสภามหาวิทยาลัย ชั้น 5 อาคารสำนักงานมหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยแม่โจ้



โครงสร้างองค์กร	จุดแข็ง (Strengths)	เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (Areas for Improvement)
P.1 ลักษณะขององค์กร	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. เป็นมหาวิทยาลัยที่มีความโดดเด่นในด้านการศึกษาที่มีชื่อเสียงระดับประเทศ และได้รับการยอมรับในระดับนานาชาติ</li> <li>2. มีกระบวนการจัดการศึกษาแบบมุ่งเน้นผลลัพธ์ (outcome based education : OBE) ที่เป็นมาตรฐานระดับนานาชาติ ภายใต้คำนิยามหลัก MAEJO และอัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัย</li> <li>3. มีการระดมกลุ่มของหลักสูตรและบริการผู้เรียน ลูกคากลุ่มอื่น ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ผู้ส่งมอบและคู่ความรวมมือที่สัมพันธ์กับโครงสร้างองค์กร</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. เนื่องจากปัจจุบันมหาวิทยาลัยแม่โจ้มีสถานะเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ จึงทำให้มิติของการหารายได้และการจัดสรรงบประมาณ ตลอดจนการมีอยู่ของสินทรัพย์ มีความสำคัญมากขึ้น มหาวิทยาลัยจึงควรพิจารณาหาบทวนและเพิ่มเติมนักศึกษาดู และอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง ให้ครอบคลุมในมิติดังกล่าวด้วย</li> <li>2. มหาวิทยาลัยควรพิจารณาบทวนและปรับปรับชีวิตผลการดำเนินงาน ให้สอดคล้องและรองรับการจำกัดลำดับมหาวิทยาลัย เพื่อผลักดันการดำเนินงานให้บรรลุตามวัตถุประสงค์ และเพิ่มศักยภาพการแข่งขันในระดับนานาชาติ</li> </ol>
P.2 สภาพการณ์ขององค์กร	<p>มีการระบุสภาพการแข่งขันโดยใช้การจัดลำดับมหาวิทยาลัยในระดับชาติและนานาชาติ ตามบริบทของมหาวิทยาลัยกลุ่มที่ 2 และเพื่อขับเคลื่อนมหาวิทยาลัยให้บรรลุวิสัยทัศน์และเป้าประสงค์เมื่อมหาวิทยาลัยแม่โจ้ครบ 100 ปี</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. เนื่องจากปัจจุบันมหาวิทยาลัยแม่โจ้มีสถานะเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ จึงทำให้มิติของการหารายได้และการจัดสรรงบประมาณ เพื่อรองรับการบริหารจัดการต่าง ๆ มีความสำคัญมากขึ้น ดังนั้น มหาวิทยาลัยจึงควรนำเสนอข้อมูลที่เกี่ยวข้องวิเคราะห์ความสามารถในการแข่งขัน กำหนดกลยุทธ์ที่ตอบสนองการเปลี่ยนแปลงและบริบทเชิงกลยุทธ์ รวมทั้งดำเนินการปรับปรุงผลการดำเนินงานในมิติดังกล่าวด้วย</li> </ol>

โครงสร้างองค์กร	จุดแข็ง (Strengths)	เรื่องที่สามารถปรับปรุงได้ (Areas for Improvement)
		<p>2. ในภาครวิเคราะห์บริบทเชิงกลยุทธ์ ควรพิจารณาการเปลี่ยนแปลงของบริบทในสังคมโลก เช่น ความท้าทายและโอกาสในความต้องการอาหารและเกษตรในระดับโลก เป็นต้น</p> <p>3. ควรแสดงให้เห็นถึงข้อมูลผลผลิต (output) โดยเฉพาะอย่างยิ่งด้านการผลิตบัณฑิตด้านการวิจัย และการบริการวิชาการ โดยนำเสนอข้อมูลในลักษณะเชิงเปรียบเทียบให้เข้าใจง่าย เช่น ในรูปแบบกราฟ หรือตาราง รวมทั้งให้มีความสมบูรณ์ของเอกสารอ้างอิง</p>

Criteria	Strengths	Area for Improvement	ประเมินตนเอง (Rating)	กรรมการประเมิน (Rating)
C.1	ผลและการะบวนการรับสมัครและคัดเลือกผู้เรียน		4	4
C.1.1	<p>มีการใช้ข้อมูลที่เกี่ยวข้องของในกา กำหนดคุณสมบัติและจำนวนรับที่เหมาะสม</p> <p>มหาวิทยาลัยมีการใช้ข้อมูลในการกำหนดคุณสมบัติและจำนวนนักศึกษาใหม่ จากมคอ.2 ข้อมูลผลลัพธ์การเรียนรู้ของแต่ละหลักสูตร ข้อมูลจำนวนรับ และจำนวนนักศึกษา Drop out ในปีการศึกษาที่ผ่านมา การเปลี่ยนแปลงชื่อหลักสูตร สิ่งสนับสนุนการเรียน การสอน คู่แข่ง ข้อมูลอื่น ๆ โดยงานรับเข้า ฝ่ายทะเบียนและการบริการการศึกษา มีหน้าที่ในการจัดทำระบบการรับสมัครและคัดเลือกผู้เรียน ส่วนกลาง มหาวิทยาลัยแม่โจ้ และได้ดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการเฉพาะกิจ เพื่อคัดเลือกผู้เรียนเข้าศึกษามีหน้าที่พิจารณากำหนดนโยบายและจำนวนรับนักศึกษาร่วมกัน จนทำให้จำนวนนักศึกษาใหม่ในระดับปริญญาตรี และจำนวนนักศึกษาต่างชาติในระดับบัณฑิตศึกษาเพิ่มขึ้น</p>	<p>1. การทบทวนและประเมินผลกระบวนการได้มาของข้อมูลและการใช้ข้อมูล ที่จะนำมาใช้ในการปรับปรุงและพัฒนากระบวนการใช้ข้อมูลอย่างไร รวมไปถึงการพิจารณาจำนวนรับที่เหมาะสมกับทรัพยากรของมหาวิทยาลัย</p> <p>2. พิจารณาการใช้ข้อมูลในการทบทวนกลยุทธ์เพิ่มจำนวนการรับเข้าในหลักสูตรที่ยังไม่ได้ตามเป้าหมาย โดยเฉพาะหลักสูตรในระดับบัณฑิตศึกษา รวมไปถึงการพัฒนาหลักสูตรที่ก่อบรมระยะสั้น (non-degree) และระบบธนาคารหน่วยกิต (Credit Bank) เพื่อรับรองการศึกษาทุกช่วงวัยที่จะเกิดจากการ up-skill, re-skill, new-skill ของคนในวัยทำงาน เพื่อเกิดการเรียนรู้ตลอดชีวิต (Lifelong Learning)</p>	4	4

Criteria	Strengths	Area for Improvement	ประเมินตนเอง (Rating)	กรรมการประเมิน (Rating)
C.1.2 มีการกำกับ ติดตาม และประเมินผล การรับสมัครและคัดเลือกผู้เรียน และ ใช้ผลการประเมินในการปรับปรุง เพื่อให้ได้ผู้เรียนที่มีคุณสมบัติและ จำนวนตามต้องการ	1. มหาวิทยาลัยมีการกำกับ ติดตาม และประเมินผล การรับสมัครและคัดเลือกผู้เรียน และใช้ผลการ ประเมินในการปรับปรุงกระบวนการรับนักศึกษา อย่างเป็นรูปธรรม เพื่อให้ได้ผู้เรียนที่มีคุณสมบัติ และจำนวนตามต้องการผ่านคณะกรรมการ เฉพาะกิจ และมีกลไกในการทบทวนคุณสมบัติ ผู้เรียนให้สอดคล้องกับการจัดการศึกษาในระดับ มัธยมศึกษาตอนปลายไปพิจารณาทบทวน ปรับปรุงกระบวนการรับเข้าศึกษา รวมทั้งมีการ เพิ่มช่องทางโซเชียลมีเดียในการปรับปรุง และ พัฒนาระบบการรับสมัคร ทำให้การกำกับติดตาม ผู้สมัครเกิดความคล่องตัวและทันต่อเวลา	1. การทบทวนและประเมินความเล็งจากจำนวนการรับเข้า นักศึกษาใหม่ที่เพิ่มขึ้นในส่วนที่เกินแผนการรับ เพื่อเตรียม ความพร้อมในการจัดการศึกษาให้สอดคล้องกับ ความพร้อมของสิ่งสนับสนุนการจัดการเรียนการสอนและ เป็นไปตามมาตรฐานการศึกษาและมาตรฐานวิชาชีพ 2. การติดตามและประเมินผลนักศึกษาที่มีคุณสมบัติการ รับเข้าที่ปรับเปลี่ยนไป เพื่อทำให้มั่นใจได้ว่าผู้เรียนมีความ พร้อมในการเรียน และนำผลไปปรับปรุงและพัฒนาผู้เรียน ให้สามารถเรียนได้ตามที่หลักสูตรกำหนดไว้ 3. การเตรียมความพร้อมของระบบการรับเข้าของนักศึกษา ต่างชาติ	4	4
C.2 ผลและกระบวนการจัดการศึกษาของแต่ละหลักสูตรของคณะศึกษาศาสตร์ (Learning Outcomes)	1. มหาวิทยาลัยมีการกำหนดให้ทุกหลักสูตรบริหาร ศึกษาศาสตร์ ตาม แนวทาง Outcome Based Education: OBE และใช้การประกันคุณภาพตาม เกณฑ์ AUN-QA ที่เป็นไปตามมาตรฐานคุณวุฒิ ระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2565 2. มหาวิทยาลัย มีระบบกำกับติดตามการ ดำเนินงานของหลักสูตรโดยสำนักบริหารและ พัฒนาศึกษา ผ่านการจัดทำ มคอ. 3-7 และ กระบวนการทบทวนผลสัมฤทธิ์การเรียนรู้	และ ความต้องการจำเป็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	3	3
C.2.1 มีการกำกับติดตามและประเมินผล การจัดการศึกษาของแต่ละหลักสูตร ให้บรรลุคุณลักษณะพึงประสงค์ของ บัณฑิต และผลการเรียนรู้	1. มหาวิทยาลัยมีการกำหนดให้ทุกหลักสูตรบริหาร ศึกษาศาสตร์ ตาม แนวทาง Outcome Based Education: OBE และใช้การประกันคุณภาพตาม เกณฑ์ AUN-QA ที่เป็นไปตามมาตรฐานคุณวุฒิ ระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2565 2. มหาวิทยาลัย มีระบบกำกับติดตามการ ดำเนินงานของหลักสูตรโดยสำนักบริหารและ พัฒนาศึกษา ผ่านการจัดทำ มคอ. 3-7 และ กระบวนการทบทวนผลสัมฤทธิ์การเรียนรู้	1. การกำหนดคุณสมบัติบัณฑิตที่พึงประสงค์ (graduate's attributes) ของมหาวิทยาลัยแม่โจ้ให้ชัดเจนและสอดคล้อง กับเป้าหมายของมหาวิทยาลัย รวมถึงสื่อสารให้ทุก หลักสูตรรับทราบอย่างทั่วถึง เพื่อให้ทุกหลักสูตรและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียนำไปกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้และจัดการ เรียนการสอนเพื่อสอดคล้องกับคุณสมบัตินักศึกษาที่กำหนดไว้	4	3

Criteria	Strengths	Area for Improvement	ประเมินตนเอง (Rating)	การประเมินประเมิน (Rating)
C.2.2 มีการกำกับติดตามและประเมินผล การจัดการศึกษาของแต่ละหลักสูตร ให้ตอบสนองความต้องการและ จำเป็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	มหาวิทยาลัยมีการนำแนวทางการบริหารหลักสูตร ด้วยแนวคิด Outcome Based Education: OBE มาใช้ โดยมีการเก็บข้อมูล การประเมินความพึงพอใจจาก กลุ่มนักศึกษาปีสุดท้าย กลุ่มบัณฑิตใหม่ และกลุ่ม ผู้บัณฑิต ตามมาตรฐาน TQF 5 ด้านและ PLOS ของแต่ละหลักสูตร และเริ่มมีการใช้หลักการสร้าง/ ปรับปรุงหลักสูตร แบบย้อนกลับ (Backward curriculum)	3. มีการประกาศปรับสาขาการศึกษาของ มหาวิทยาลัย รวมทั้งปรับปรุงและพัฒนาผลลัพธ์ การเรียนรู้ของรายวิชาศึกษาทั่วไป	3	3
	3. มีการประกาศปรับสาขาการศึกษาของ มหาวิทยาลัย รวมทั้งปรับปรุงและพัฒนาผลลัพธ์ การเรียนรู้ของรายวิชาศึกษาทั่วไป	2. การวางแผนการประเมินการบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ ระดับหลักสูตร (PLOS) รวมทั้งทวนสอบผลสัมฤทธิ์ของการ จัดการศึกษาที่ครอบคลุมทุกหลักสูตรของมหาวิทยาลัย และภาพรวมของมหาวิทยาลัย เพื่อให้เกิดความมั่นใจว่า ผู้เรียนบรรลุคุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์และผลลัพธ์ การเรียนรู้ระดับหลักสูตร ซึ่งจะทำได้ภายใต้สถานการณ์ การดำเนินการดังกล่าวไปใช้ในการพัฒนาและยกระดับ สมรรถนะของผู้เรียนได้ตามเป้าหมายของมหาวิทยาลัย	3	3
C.2.2	มหาวิทยาลัยมีการนำแนวทางการบริหารหลักสูตร ด้วยแนวคิด Outcome Based Education: OBE มาใช้ โดยมีการเก็บข้อมูล การประเมินความพึงพอใจจาก กลุ่มนักศึกษาปีสุดท้าย กลุ่มบัณฑิตใหม่ และกลุ่ม ผู้บัณฑิต ตามมาตรฐาน TQF 5 ด้านและ PLOS ของแต่ละหลักสูตร และเริ่มมีการใช้หลักการสร้าง/ ปรับปรุงหลักสูตร แบบย้อนกลับ (Backward curriculum)	การวางแผนการให้หลักสูตรกำหนดกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่ สำคัญ โดยเฉพาะกลุ่มภายนอก ที่นำมาใช้ในการกำหนด ผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOS) และนำมาออกแบบ รายวิชาและโครงสร้างหลักสูตร (Backward Curriculum Design: BCD) เพื่อให้การจัดการศึกษาของแต่ละหลักสูตร ตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอย่างแท้จริง รวมทั้งกำกับติดตามให้หลักสูตรมีการทวนกระบวนการจัดการ เรียนการสอน/กิจกรรมการเรียนรู้ให้มีความสอดคล้องกับ ผลลัพธ์การเรียนรู้ที่ตอบสนองต่อความต้องการของผู้มีส่วน ได้ส่วนเสียจากภาคการหรือตลาดแรงงาน	3	3

Criteria	Strengths	Area for Improvement	ประเมินตนเอง (Rating)	กรรมการประเมิน (Rating)
<p>C.2.3</p> <p>มีการกำกับดูแลกระบวนการวัด และประเมินผลผู้เรียนให้สอดคล้องกับผล การเรียนรู้คาดหวังหรือคุณสมบัติที่พึงประสงค์ของผู้เรียน เพื่อทำให้อัตราการจบการวัดและผลจากการประเมินผู้เรียนนั้นมีความถูกต้อง เชื่อถือได้และเป็นธรรม (ensure validity, reliability and fairness)</p>	<p>มหาวิทยาลัยมีการกำกับการวัดและประเมินผล การเรียนรู้ของรายวิชา โดยมีการทวนสอบผลสัมฤทธิ์ การเรียนรู้ของผู้เรียน</p>	<p>1. การทบทวนกระบวนการวัดและประเมินผลสัมฤทธิ์ การเรียนรู้ที่มีความเที่ยงตรง เชื่อถือได้และเป็นธรรม เพื่อให้ทำ ให้อัตราการจบการวัดและผลจากการเรียนรู้ ใหม่นั้นทำได้เท่าที่ผู้เรียนบรรลุผลสัมฤทธิ์การเรียนรู้</p> <p>2. การสร้างระบบในการอุทธรณ์ร้องทุกข์ของนักศึกษาใน ระดับมหาวิทยาลัย</p>	3	3
<p>C.2.4</p> <p>มีการกำกับติดตามและประเมินผล ของกระบวนการสนับสนุนการเรียนรู้ ของนักศึกษา งานให้คำแนะนําและ บริการนักศึกษา (student supports / services / advices) เพื่อให้ นักศึกษามี คุณสมบัติที่พึงประสงค์ตามผลการ เรียนรู้และศักยภาพทางอาชีพ</p>	<p>มหาวิทยาลัยส่งเสริมการเรียนรู้ของนักศึกษา ประกอบด้วย กิจกรรมเสริมหลักสูตรนอกห้องเรียน เทคโนโลยีสารสนเทศที่สนับสนุนพันธกิจด้านการ เรียนการสอน หนังสือ ฐานข้อมูลวารสาร และพื้นที่ ส่งเสริมการเรียนรู้ งานให้คำแนะนํา การส่งเสริม การเรียนรู้ นักศึกษา บริการให้คำปรึกษา การส่งเสริม การ เป็น ผู้ ประกอบ การ การ บริการ นัก ศึกษา พุทธการศึกษ Will ผ่านกิจกรรมและบริการต่าง ๆ ที่ มหาวิทยาลัยจัดขึ้น</p>	<p>การกำหนดเป้าหมายของการให้บริการที่ครอบคลุมความ ต้องการจำเป็นของผู้ที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งการติดตามและ ประเมินผลความพึงพอใจในการรับบริการ/คำแนะนำจาก หน่วยงานสนับสนุนการเรียนรู้อย่างสม่ำเสมอ อันเนื่องมาจาก จำนวนของนักศึกษาที่เพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้เห็น แนวโน้มของการพัฒนา รวมไปถึงการเชื่อมโยงของการ ให้บริการดังกล่าวกับคุณสมบัติที่พึงประสงค์ตามผลการ เรียนรู้ของมหาวิทยาลัย</p>	3	3

Criteria	Strengths	Area for Improvement	ประเมินตนเอง (Rating)	กรรมการประเมิน (Rating)
<p><b>C.3</b> ผลและกระบวนการวิจัย และกระบวนการสร้างสรุควัดการรวม ตามทิศทางการพัฒนาตามวิสัยและเพื่อผู้เรียน</p> <p>C.3.1 มีการใช้ข้อมูลที่เกี่ยวข้องทั้งจากภายในและภายนอกคณะ/สถาบันในการกำหนดหรือทบทวนทิศทางการวิจัยของคณะ/สถาบัน</p>	<p>มหาวิทยาลัยได้นำข้อมูลทั้งภายในและภายนอกมาใช้ในการกำหนดทิศทางการพัฒนาตามวิสัยและมีการรวบรวมบทวนแผนยุทธศาสตร์ด้านการวิจัยผ่านกระบวนการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดอ่อน โอกาส และอุปสรรค (SWOT analysis และ TOWS matrix) รวมทั้งการขยายความร่วมมือกับหน่วยงานทั้งในและต่างประเทศเพื่อให้สอดคล้องกับวิสัยทัศน์ในประเด็นการเป็นที่ยอมรับในระดับนานาชาติ</p>	<p>มหาวิทยาลัยพิจารณาบทวนการกำหนดตัวชี้วัดและเป้าหมายของการขับเคลื่อนผลการดำเนินงานตามพันธกิจหลักและการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัยกลุ่มที่ 2 ให้ท้าทายและสอดคล้องกับการจัดอันดับมหาวิทยาลัยต่าง ๆ ที่มหาวิทยาลัยใช้เป็นเครื่องมือ และการเทียบเคียงผลการดำเนินงานกับคู่เทียบที่เหมาะสม เพื่อการพัฒนากระบวนการวิจัย</p>	4	4
<p>C.3.2 มีการกำกับติดตามและประเมินผลการวิจัยและกระบวนการวิจัยให้ตอบสนองทิศทางการวิจัยของคณะ/สถาบันและใช้ผลการประเมินในการปรับปรุงกระบวนการหรือปรับทิศทางการวิจัย</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>มหาวิทยาลัยมีการกำกับติดตามและประเมินผลการวิจัยและกระบวนการวิจัย จนทำให้เกิดผลงานวิจัยที่ได้รับเกียรติพิมพ์เผยแพร่และการได้รับการอ้างอิงในฐานะข้อมูลนานาชาติเพิ่มเติมอย่างต่อเนื่อง 3 ปีซ้อนหลัง</li> <li>มหาวิทยาลัยมีผลงานวิจัยที่สอดคล้องกับบริบทของมหาวิทยาลัยอย่างชัดเจนในทุกพื้นที่</li> </ol>	<p>การกำหนดเป้าหมายจำนวนงานวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่และการได้รับการอ้างอิงในฐานะข้อมูลนานาชาติ ลงงหน้า เพื่อสร้างความท้าทายและการพัฒนางานวิจัยอย่างก้าวกระโดดที่ตอบสนองการเป็นผู้นำและเป็นเลิศของการเป็นมหาวิทยาลัยกลุ่มที่ 2</p>	4	4

Criteria	Strengths	Area for Improvement	ประเมินตนเอง (Rating)	กรรมการประเมิน (Rating)
<p>C.4 ผลและกระบวนการบริการวิชาการ ตามทิศทางการพัฒนาตามบริการวิชาการแก่ชุมชน และเพื่อผู้เรียน</p> <p>C.4.1 มีการใช้ข้อมูลที่เกี่ยวข้องทั้งจากภายในและภายนอกคณะ/สถาบันในการกำหนดหรือทบทวนทิศทางบริการวิชาการแก่ชุมชนและพัฒนาผู้เรียนของคณะ/สถาบัน ตามวิสัยทัศน์ ปณิธาน และหรือยุทธศาสตร์ของคณะ/สถาบันที่สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติ</p>	<p>มีการใช้ข้อมูลทั้งจากภายใน และภายนอก โดยเฉพาะอย่างยิ่งการสำรวจความต้องการบริการวิชาการของชุมชนในพื้นที่ เพื่อนำมาใช้ในการกำหนดทิศทาง ตัวชี้วัดและค่าเป้าหมาย รวมถึงแผนกลยุทธ์ การบริการวิชาการ โดยผ่านกระบวนการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดอ่อน โอกาส และอุปสรรค (SWOT analysis และ TOWS matrix)</p>	<p>มหาวิทยาลัยพิจารณาทบทวนการกำหนดตัวชี้วัดและเป้าหมายที่ท้าทายในการขับเคลื่อนผลการดำเนินงานด้านบริการวิชาการที่สร้างรายได้ และเป็นส่วนหนึ่งของรายได้อัตโนมัติ เพื่อความยั่งยืนของมหาวิทยาลัย และเป็นกลไกในการนำมหาวิทยาลัยแม่โจ้เป็นผู้นำและที่พึ่งทางวิชาการทางการเกษตรอินทรีย์และด้านอื่น ๆ ตามบริบทของมหาวิทยาลัย</p>	4	4
<p>C.4.2 มีการกำกับติดตามประเมินผล การบริการวิชาการและกระบวนการบริการวิชาการให้ตอบสนองทิศทางบริการวิชาการของคณะ/สถาบันและใช้ผลการประเมินในการปรับปรุงกระบวนการหรือปรับทิศทาง</p>	<p>1. มหาวิทยาลัยมีการกำกับติดตามและประเมินผล การบริการวิชาการ โดยมีการกำหนดตัวชี้วัดและค่าเป้าหมายที่มีแนวโน้มที่ดีขึ้นอย่างต่อเนื่อง รวมถึงผลการจัดอันดับในเวทีสมัชชา มหาวิทยาลัยเครือข่ายพื้นที่บริการวิชาการจำนวนมาก มีการจัดโครงการบริการวิชาการที่หลากหลาย และสร้างประโยชน์แก่ชุมชนเชิงประจักษ์</p>	<p>1. การทบทวนค่าเป้าหมาย และการนำผลการบริการวิชาการไปใช้ในการปรับปรุงกระบวนการให้เกิดการขยายเครือข่ายงานบริการวิชาการ เพื่อมุ่งเป็นมหาวิทยาลัยชั้นนำที่มีความเป็นเลิศทางการเกษตรในระดับนานาชาติ</p> <p>2. การถอดบทเรียนความสำเร็จของกระบวนการในพันธกิจบริการวิชาการจะนำไปสู่ความยั่งยืน</p>	4	4



Criteria	Strengths	Area for Improvement	ประเมินตนเอง (Rating)	กรรมการประเมิน (Rating)
<p>C.5 ผลและกระบวนการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมเพื่อ息สอดคล้องหรือบูรณาการกับพันธกิจอื่นของสถาบัน</p> <p>C.5.1 มีการใช้ข้อมูลที่เกี่ยวข้องทั้งจากภายในและภายนอกคณะ/สถาบันในการกำหนดหรือทบทวนทิศทางการทำงานนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมให้สอดคล้องกับพันธกิจอื่นของคณะ/สถาบัน หรือเพื่อการพัฒนาความรู้ความสามารถและทักษะทางด้านศิลปะและวัฒนธรรมควมเข้าใจหรือการสืบสานต่อยอดศิลปวัฒนธรรม</p> <p>C.5.2 มีการกำกับดูแลและประเมินผลการทำงานนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมและกระบวนการพัฒนาระบบของทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมของหน่วยงานและใช้ผลประกอบการปรับปรุงกระบวนการหรือรับทิศทาง</p>	<p>Strengths</p> <p>1. คณะกรรมการบูรณาการด้านทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม ประกอบด้วย ผู้เกี่ยวข้องจากมหาวิทยาลัยแม่โจ้ ทั้ง 3 พื้นที่ ทำให้มีการดำเนินกิจกรรมด้านทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมในแบบองค์รวมและตามอัตลักษณ์ของแต่ละพื้นที่</p> <p>2. มีกระบวนการจัดทำแผนทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมที่เป็นระบบทั้งระยะสั้นและระยะยาวอย่างชัดเจน โดยใช้ข้อมูลรอบด้าน พร้อมทั้งมีการกำหนดตัวชี้วัดเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพที่สนับสนุนการเป็นมหาวิทยาลัยกลุ่มที่ 2 และความเป็นนานาชาติ ตามบริบทของมหาวิทยาลัยแม่โจ้ด้วย</p> <p>1. คณะกรรมการบูรณาการด้านทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมกำกับติดตามผลการดำเนินงานทุกไตรมาสและปรับการดำเนินงานเพื่อผลักดันให้บรรลุเป้าหมายตามที่กำหนดไว้ในแผน ทำให้ในปีงบประมาณ 2565 มีผลการดำเนินงานสูงกว่าเป้าหมายในทุกตัวชี้วัด นอกจากนี้ ยังมีการประเมินผลเพื่อนำมาใช้ในการทบทวนเพื่อปรับปรุงตัวชี้วัดในแผนปฏิบัติการ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ด้วย</p>	<p>Area for Improvement</p> <p>มหาวิทยาลัยอาจพิจารณาปรับตัวชี้วัดหรือกำหนดค่าเป้าหมายของตัวชี้วัดให้มีความท้าทายมากขึ้น โดยเฉพาะอย่างยิ่งตัวชี้วัดด้านความเป็นนานาชาติ เพื่อช่วยผลักดันให้บรรลุวิสัยทัศน์ของมหาวิทยาลัยได้เร็วยิ่งขึ้น</p> <p>1. เพื่อให้การต่อยอดสร้างสรรคร์นวัตกรรมและผลิตภัณฑ์จากทุนวัฒนธรรมเป็นไปอย่างต่อเนื่องและมีความหลากหลายมากขึ้น กองส่งเสริมศิลปวัฒนธรรมอาจพิจารณาขยายความร่วมมือในการดำเนินงานกับคณะอื่น ๆ นอกเหนือจากคณะที่มีความร่วมมืออยู่แล้ว</p> <p>2. พิจารณาการสนับสนุนงบประมาณการดำเนินงานด้านทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมทั้งจังหวัดเชียงใหม่ จังหวัดแพร่ และจังหวัดชุมพร</p>	<p>ประเมินตนเอง (Rating)</p> <p>4</p> <p>4</p> <p>5</p>	<p>กรรมการประเมิน (Rating)</p> <p>5</p> <p>5</p> <p>5</p>

Criteria	Strengths	Area for Improvement	ประเมินตนเอง (Rating)	กรรมการประเมิน (Rating)
	<p>2. มีการบูรณาการงานศิลปวัฒนธรรมกับการเรียนการสอน การวิจัย การพัฒนานักศึกษา และการบริการวิชาการอย่างเป็นรูปธรรม จนทำให้</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• มีผลงานด้านศิลปวัฒนธรรมทั้งของบุคลากรและนักศึกษาที่ได้รับรางวัลยกย่องเชิดชู ทั้งระดับภูมิภาคและระดับประเทศ</li> <li>• มีการขับเคลื่อนให้หน่วยงานทางวัฒนธรรมและภูมิปัญญาท้องถิ่นไปพัฒนาสู่นวัตกรรมเศรษฐกิจสร้างสรรค์สร้างให้แกชุมชน</li> <li>• มีการสร้างแนวปฏิบัติที่ดีจนเป็นต้นแบบให้หน่วยงานภายนอกเข้ามาศึกษาดูงาน</li> </ul>	<p>3. พิจารณาการจัดระบบการจัดการศึกษา (KM) ของแนวปฏิบัติที่ดีด้านทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมที่โดดเด่นของมหาวิทยาลัย</p>		
C.6	ผลและกระบวนการบริหารทรัพยากรบุคคล		4	3
C.6.1	<p>1. มีการใช้ข้อมูลที่เกี่ยวข้องในกระบวนการวางแผนอัตรากำลังของบุคลากร</p> <p>2. การวางแผนอัตรากำลังสายวิชาการมีการนำข้อมูลภายในที่สำคัญกับการจัดการเรียนการสอน และข้อมูลภายนอกในเชิงนโยบายสำคัญของประเทศมาวิเคราะห์ ในกระบวนการวางแผนอัตรากำลัง เพื่อรองรับการพัฒนาตามความต้องการของประเทศ</p>	<p>พิจารณาบทบาทวอร์นและเพิ่มเติมข้อมูลที่ใช้ประกอบการวางแผนอัตรากำลังทั้งสายวิชาการและสายสนับสนุน ให้ครอบคลุมการเปิดหลักสูตรใหม่ด้านวิทยาศาสตร์สุขภาพ รวมทั้งหลักสูตรที่มีอยู่ในปัจจุบัน ให้มีสัดส่วนตามเกณฑ์มาตรฐานวิชาชีพและเพียงพอต่อการจัดการศึกษาให้มีประสิทธิภาพ ทั้งนี้ ควรพิจารณาใช้ข้อมูลย้อนกลับจากอาจารย์ผู้สอนและนักศึกษาประกอบการพิจารณาด้วย</p>	4	4

Criteria	Strengths	Area for Improvement	ประเมินตนเอง (Rating)	การประเมิน (Rating)
<p>C.6.2</p> <p>มีการกำกับ ติดตาม ดำเนินการ และ ประเมินแผนอัตรากำลังของบุคลากร และใช้ผลการประเมินในการทบทวน และปรับปรุงอัตรา</p> <p>กำลังให้มีความเหมาะสมกับความต้องการจำเป็นของคณะ/สถาบัน</p>	<p>มีคณะกรรมการบริหารอัตรากำลัง และ คณะกรรมการบริหารงานบุคคลทำหน้าที่ ในการ กำกับ ติดตามการบริหารอัตรากำลัง ของ มหาวิทยาลัย ตามแนวทางหลักเกณฑ์ที่กำหนด</p>	<p>พิจารณาทบทวนและปรับแผนอัตรากำลัง โดยเฉพาะในกลุ่ม คณะหรือสาขาวิชาทางด้านพื้นฐาน เพื่อรองรับจำนวน นักศึกษาของมหาวิทยาลัยที่เพิ่มขึ้นทั้งในปัจจุบันและอนาคต โดยคำนึงถึงข้อมูลย้อนกลับจากอาจารย์ผู้สอนและนักศึกษา ประกอบการพิจารณาด้วย</p>	4	3
<p>C.6.3</p> <p>มีการกำหนดสมรรถนะของบุคลากรที่ จำเป็นในการขับเคลื่อนพันธกิจต่าง ๆ ของคณะ/สถาบัน</p> <p>มีการติดตามประเมินสมรรถนะของ บุคลากร และใช้ผลการประเมินเพื่อ การปรับปรุงพัฒนาบุคลากร</p>	<p>1. มีการทบทวนการกำหนดสมรรถนะที่จำเป็น สำหรับที่ครอบงำบุคลากรทุกตำแหน่งและ สายงาน เพื่อให้สอดคล้องกับบริบทของ มหาวิทยาลัยที่มีการปรับเปลี่ยนไป</p> <p>2. มีระบบในการกำกับติดตามและการประเมิน บุคลากรตามตำแหน่งและสายงานที่ชัดเจนในทุก ระดับ และนำผลการประเมินมาวิเคราะห์เพื่อใช้ ในการพัฒนาบุคลากร</p>	<p>พิจารณาทบทวน (ร่าง) สมรรถนะบุคลากรและปรับปรุงให้มีความเป็นปัจจุบันและสอดคล้องกับวิสัยทัศน์ของ มหาวิทยาลัยแม่โจ้เมื่อครบ 100 ปี โดยใช้ข้อมูลย้อนกลับจาก ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียประกอบด้วย พร้อมกำหนดระบบการ ประเมินให้สอดคล้องกัน</p>	4	3

Criteria	Strengths	Area for Improvement	ประเมินตนเอง (Rating)	กรรมการประเมิน (Rating)
C.6.4 มีการวิเคราะห์ความต้องการจำเป็นในการได้รับการพัฒนาของบุคลากร และใช้ข้อมูลที่เกี่ยวข้องในการวางแผนพัฒนาบุคลากร	1. มีการนำข้อมูลที่เกี่ยวข้องของทั้งระดับองค์กร ระดับงาน และระดับบุคคล มาใช้ในการวางแผนพัฒนาบุคลากรตามทิศทางของมหาวิทยาลัย 2. มีการจัดทำแผนพัฒนาบุคลากรระยะ 5 ปี และแผนประจำปี	1. ควรพิจารณาเร่งพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาบุคลากร (IDP) เพื่อนำมาใช้โดยครอบคลุมทั้งมหาวิทยาลัย 2. ควรพิจารณาบทบาทและเพิ่มเติมข้อมูลที่นำมาใช้ประกอบการจัดทำแผนพัฒนาบุคลากรให้ครบถ้วนในทุกมิติ เช่น ข้อมูลตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์ ข้อมูลสมรรถนะที่จำเป็นที่ได้รับมอบหมายสำหรับสายสนับสนุน เป็นต้น	3	3
C.6.5 มีการกำกับ ติดตาม ดำเนินการ และประเมินแผนพัฒนาบุคลากร และใช้ผลการประเมินในการปรับปรุงพัฒนาบุคลากร	มีการกำกับติดตามแผนพัฒนาบุคลากรตามรอบระยะเวลา เพื่อขับเคลื่อนค่าเป้าหมายตามแผน	ควรพิจารณาประเมินผลของการพัฒนาบุคลากรตามแผนต่อประสิทธิภาพของการพัฒนางาน เพื่อนำมาปรับปรุงแผนพัฒนาบุคลากร ให้ครอบคลุมการพัฒนาสมรรถนะของบุคลากรที่สอดคล้องกับเป้าหมายทุกด้านของมหาวิทยาลัย	3	3
C.6.6 มีระบบการประเมินความดีความชอบให้รางวัล ยกย่อง และเพิ่มขวัญและกำลังใจของบุคลากรด้วยความโปร่งใส ยุติธรรม สอดคล้องเหมาะสมกับทิศทางการพัฒนาของคณะ/สถาบัน และส่งเสริมให้เกิดความมุ่งมั่น ร่วมแรงร่วมใจของบุคลากรในการดำเนินพันธกิจต่าง ๆ (Merit System)	1. มีระบบและการดำเนินการในการประเมินความดีความชอบของบุคลากรทุกกลุ่มงานที่มีผลงานดีเด่นตามพันธกิจของมหาวิทยาลัย 2. ให้บุคลากรได้มีส่วนร่วมในการประเมินกระบวนการคิดเลือกบุคลากรดีเด่นของมหาวิทยาลัย 3. มีการประเมินผลการปฏิบัติงานประจำปีโปร่งใส และเป็นธรรม รวมถึงนำผลการประเมินมาใช้ในการให้รางวัล เพิ่มขวัญและกำลังใจ	เพิ่มแรงจูงใจให้บุคลากรสร้างความก้าวหน้าในตำแหน่งทางวิชาการที่สูงขึ้น ทั้งสายวิชาการและสายสนับสนุน รวมทั้งการสร้างผลงานวิจัยและตีพิมพ์ผลงานทางวิชาการ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในระดับนานาชาติ	4	4

Criteria	Strengths	Area for Improvement	ประเมินตนเอง (Rating)	กรรมการประเมิน (Rating)
<p><b>C.7 ผลและกระบวนการบริหารจัดการด้านกายภาพ</b></p> <p>C.7.1 สึกการจัดหา บำรุงรักษา และประเมิน ผลการจัดหาและบำรุง รักษาวัสดุ อุปกรณ์และสถานที่ที่ใช้ในการจัดการ เรียน การสอน และการฝึกปฏิบัติของ ผู้เรียน เพื่อให้มีความเพียงพอพร้อม ใช้ทันสมัยและตอบสนองความต้องการ ของการจำเป็นของการจัดการเรียน การสอนและการฝึกปฏิบัติ</p>	<p>มหาวิทยาลัยมีหน่วยงานกลางในการจัดหา บำรุงรักษาวัสดุ อุปกรณ์ และสถานที่ในการ จัดการเรียนการสอน และการฝึกปฏิบัติของผู้เรียน รวมถึงมีการประเมินความพึงพอใจต่อสิ่งสนับสนุน ด้านการเรียนการสอน</p>	<p>การวางแผนการดำเนินงานเป็นระบบในการประเมินความ เพียงพอ (เชิงปริมาณ) และความปลอดภัย (เชิง คุณภาพ) รวมทั้งการวางแผนระยะสั้นและระยะยาว เพื่อ รองรับจำนวนนักศึกษาที่มากขึ้น ตลอดจนมีกระบวนการ ประเมินความต่อเนื่อง และความพึงพอใจของผู้ที่เกี่ยวข้อง กับการจัดการเรียนการสอนอย่างครบถ้วน จะทำให้ มหาวิทยาลัยนำผลการประเมินไปหลาย ๆ มิติดังกล่าวไปใช้ในการ พัฒนาปัจจัยสนับสนุนด้านกายภาพให้กับผู้ที่เกี่ยวข้องได้</p>	4	3
<p>C.7.2 สึกการจัดหา บำรุงรักษา ให้บริการ และประเมินผลการจัดหา บำรุง รักษา และให้บริการวัสดุอุปกรณ์และ สถานที่ ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ เพื่อให้มีความเพียงพอ พร้อมใช้ ทันสมัย และตอบสนองความต้องการ จำเป็นของการจัดการเรียนการสอน และการพัฒนาการเรียนรู้อของผู้เรียน และการบริหารจัดการพันธกิจต่าง ๆ</p>	<p>มหาวิทยาลัยมีการจัดหา บำรุงรักษา และให้บริการ วัสดุอุปกรณ์ สถานที่ มีเครือข่ายด้านเทคโนโลยี สารสนเทศและคอมพิวเตอร์ โดยมีคณะกรรมการ กลั่นกรองการให้บริการที่จำเป็นต่อการเรียน การสอน รวมทั้งมีการประเมินความเพียงพอ และ ความพึงพอใจของการให้บริการ</p>	<p>พิจารณาการทบทวนและการประเมินผลให้บริการทางด้าน เทคโนโลยีสารสนเทศในเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ โดยเฉพาะผลกระทบบจากจำนวนนักศึกษาที่เพิ่มขึ้น เพื่อ ตอบสนองต่อความต้องการขั้นพื้นฐานอย่างเพียงพอและ เหมาะสม รวมไปถึงการรายงานผลการดำเนินงานที่เห็น แนวโน้มและมีเปรียบเทียบ</p>	4	4

Criteria	Strengths	Area for Improvement	ประเมินตนเอง (Rating)	กรรมการประเมิน (Rating)
C.7.3 มีการจัดหา บำรุงรักษา ให้บริการ และประเมินผลการจัดทา บำรุงรักษา และให้บริการทรัพยากรในห้องสมุด เพื่อให้มีความเพียงพอพร้อมใช้ ทันสมัย และตอบสนองความต้องการจำเป็นของการจัดการเรียนการสอนและการพัฒนาการเรียนรู้ของผู้เรียน	1. มหาวิทยาลัยมีการจัดบริการพื้นที่สำหรับบริการเรียนรู้การเป็นผู้ประกอบการ (Co-working and Co-Maker Space) รวมไปถึงการให้บริการนักศึกษามีความต้องการพิเศษ 2. มีเครือข่ายของห้องสมุดในการ Sharing resources ระหว่างมหาวิทยาลัย 3. มีการประเมินความต้องการและความพึงพอใจที่ครอบคลุม 5 มิติ ซึ่งนำมาใช้ออกแบบการให้บริการ และตอบสนองต่อการเป็น Digital and smart library ตามเป้าหมายของมหาวิทยาลัย	การทบทวนตัวชี้วัดและเป้าหมายที่กระตือรือร้นในการให้บริการ รวมไปถึงการพิจารณาการเทียบเคียงผลลัพธ์ในการให้บริการ	4	4
C.7.4 มีการจัดสภาพแวดล้อมทางกายภาพ สภาพแวดล้อมทางสังคม และสภาพแวดล้อมทางจิตวิทยาที่ช่วยส่งเสริมการเรียนรู้ ค่ายภาพ คุณภาพชีวิต สุขภาพ และความปลอดภัยของผู้เรียน	มหาวิทยาลัยมีการจัดสภาพแวดล้อมทางกายภาพ สภาพแวดล้อมทางสังคม มีเครือข่ายทั้งภายในและภายนอก รวมถึงมีกระบวนการส่งเสริมสุขภาพจิต และความปลอดภัยของผู้เรียน และมีภาคีความร่วมมืองานสีเขียว (Green Office) รวมถึงมีการประเมินความพึงพอใจจากนักศึกษาคณะบุคคลากร	1. การกำหนดตัวชี้วัดการให้บริการและประเมินระบบการให้บริการ เพื่อเพิ่มการเข้าถึงและประสิทธิภาพในการให้บริการ รวมไปถึงนำไปใช้ในการวางแผนส่งเสริมการเรียนรู้และคุณภาพชีวิตของนักศึกษาได้ดีขึ้น 2. การวิเคราะห์ความเสียหายทางด้านสุขภาพจิตและความปลอดภัยของนักศึกษา เพื่อนำไปใช้ในการวางกระบวนการป้องกันและตอบโต้เหตุฉุกเฉินต่าง ๆ ได้อย่างเป็นระบบและทันเวลาที่ 3. พิจารณาการจัดการด้านหอพักที่รองรับจำนวนนักศึกษาที่มากขึ้น	4	3

Criteria	Strengths	Area for Improvement	ประเมินตนเอง (Rating)	กรรมการประเมิน (Rating)
<p>C.8 ผลและกระบวนการจัดการด้านภาวะผู้นำ ธรรมภิบาล และการตอบสนองของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย</p> <p>C.8.1 มีกระบวนการรับฟังความคิดเห็นและ ความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ทั้งภายในและภายนอกคณะ/สถาบัน อย่างเป็นระบบ</p>	<p>มีการระบุกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในและ ภายนอก ซึ่งรวมถึงระดับนานาชาติ โดยใช้ กระบวนการหลายรูปแบบในการรับฟังความคิดเห็น และความต้องการของกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เหล่านั้น</p>	<p>1. เนื่องจากมีการรับฟังความคิดเห็นเห็นหลายรูปแบบเป็นการ ดำเนินการผ่านการประชุม การสัมมนา หรือกิจกรรม เฉพาะ เช่น กิจกรรมตามการต่างประเภทของผู้บริหาร การหารือความร่วมมือทางวิชาการ เป็นต้น จึงควร ดำเนินการรวบรวมและจัดเก็บข้อมูลที่ได้จากกระบวนการ ข้างต้นให้เป็นระบบ เพื่อให้ได้ข้อมูลที่ครบถ้วน</p> <p>2. ควรพิจารณาประเมินประสิทธิภาพของกระบวนการรับฟัง ความคิดเห็นและความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เพื่อ นำมาปรับปรุงให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น</p>	4	4
<p>C.8.2 มีการใช้ข้อมูลความคิดเห็นและความ ต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย รวมทั้งสารสนเทศอื่นที่เกี่ยวข้องใน การจัดทำวิสัยทัศน์ พันธกิจ และ แผนกลยุทธ์</p>	<p>มีการนำข้อมูลจาก Data center, KPI monitoring system และ MUU Dashboard มาใช้ประกอบการ จัดทำวิสัยทัศน์ พันธกิจ และแผนกลยุทธ์</p>	<p>เนื่องจากปัจจุบันมหาวิทยาลัยแม่โจ้มีสถานะเป็นมหาวิทยาลัย ในกำกับของรัฐ จึงทำให้มิติของการทราบายได้และการจัดสรร งบประมาณ เพื่อรองรับการบริหารจัดการต่าง ๆ มีความสำคัญมากขึ้น มหาวิทยาลัยจึงควรทบทวนและเพิ่มการ จัดเก็บข้อมูลที่จำเป็นต่อการนำมาใช้ในการจัดทำแผนกลยุทธ์ ด้านการเงินและการทราบายได้ให้เกิดประสิทธิภาพ</p>	4	4

Criteria	Strengths	Area for Improvement	ประเมินตนเอง (Rating)	กรรมกรการประเมิน (Rating)
C.8.3 มีกระบวนการถ่ายทอดแผนกลยุทธ์สู่การปฏิบัติ กำกับติดตามและประเมินผลการดำเนินงานตามแผนกลยุทธ์อย่างเป็นระบบ และใช้ผลการประเมินในการปรับปรุง พัฒนาเพื่อผลักดันให้บรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมายเชิงกลยุทธ์	มีกระบวนการถ่ายทอดแผนกลยุทธ์และการดำเนินงานเป็นลำดับขั้น โดยนำระบบ KPI Monitoring และ MU Dashboard มาติดตามผลการดำเนินงาน	เนื่องจากหลายหน่วยงานได้กำหนดแผนปฏิบัติการประจำปี และกำหนดตัวชี้วัดตามแผนดังกล่าว จึงควรพิจารณาแสดงความเชื่อมโยงระหว่างตัวชี้วัดประจำแผนของหน่วยงานกับตัวชี้วัดของมหาวิทยาลัย เพื่อให้เกิดการพัฒนาและผลักดันให้บรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมายแบบองค์รวม	4	4
C.8.4 มีกระบวนการสื่อสารข้อมูลสำคัญตามพันธกิจและกระบวนการสร้างความรู้ความเข้าใจกับผู้เกี่ยวข้องและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่สำคัญ	มีการใช้กระบวนการสื่อสารข้อมูลสำคัญตามพันธกิจและกระบวนการสร้างความผูกพัน ในรูปแบบที่หลากหลาย เพื่อให้เข้าถึงบุคลากร ผู้เรียน รวมถึงผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	ควรพิจารณาทบทวนและปรับตัวชี้วัดผลการดำเนินงานให้มีความสอดคล้องโดยตรงกับการประเมินประสิทธิภาพของกระบวนการสื่อสารข้อมูลสำคัญตามพันธกิจและกระบวนการสร้างความผูกพัน	4	4
C.8.5 มีกระบวนการประเมินภาวะผู้นำ ทัศนคติ และผลการปฏิบัติงานของผู้บริหารคณะ/สถาบัน รวมทั้งผู้บริหารสูงสุด และสภามหาวิทยาลัย/สถาบัน และใช้ผลการประเมินเพื่อการพัฒนาปรับปรุง	มีกระบวนการประเมินอธิการบดีและหัวหน้าส่วนงานที่เป็นระบบ โดยมีกิจกรรมทบทวนและปรับปรุงกระบวนการข้างต้นใหม่ด้วยความเหมาะสมกับบริบทของมหาวิทยาลัยที่เปลี่ยนแปลงไป	1. ควรสังเกตไปในกำกับติดตามการพัฒนาหรือปรับปรุงส่วนงานตามผลการประเมินในรอบปีที่ผ่านมาเป็นระยะ ๆ เพื่อให้มั่นใจว่าส่วนงานสามารถดำเนินการพัฒนาหรือปรับปรุงได้สำเร็จตามที่กำหนดไว้ รวมทั้งมหาวิทยาลัยอาจให้ความช่วยเหลือได้ในกรณีที่เกิดอุปสรรค นอกจากนี้ควรแยกผลการประเมินตามรายส่วนงานให้มีความชัดเจน เพื่อให้การกำกับติดตามการพัฒนาหรือปรับปรุงง่ายขึ้น 2. ควรเร่งให้มีการประเมินการปฏิบัติหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยตามระยะเวลาและกรอบที่กำหนดได้	4	3



Criteria	Strengths	Area for Improvement	ประเมินตนเอง (Rating)	กรรมการประเมิน (Rating)
C.8.6 1. ความสำเร็จของการประเมินคุณภาพ การศึกษาทุกระดับในการพัฒนา ปรับปรุง การบริหารและการดำเนินงาน พันธกิจของคณะ/สถาบัน	1. ความสำเร็จของการประเมินการศึกษาทุกระดับหลักสูตร ส่วนงาน และมหาวิทยาลัยมีความวิเคราะห้เพื่อจัดลำดับ ความสำคัญในประเด็นที่ต้องเร่งรัดดำเนินการปรับปรุง และกำหนดผู้รับผิดชอบในการดำเนินงาน	1. ควรกำกับดูแลและติดตามการปรับปรุงประเด็นเร่งด่วน เป็นระยะ ๆ เพื่อให้เกิดผลสัมฤทธิ์ตามที่ระบุไว้ 2. เพื่อเตรียมความพร้อมของมหาวิทยาลัยในการรับการ ประเมินระดับหลักสูตรด้วย AUN-QA version 4.0 จาก AUN มหาวิทยาลัยควรพิจารณาดำเนินการประเมิน หลักสูตรโดยใช้รูปแบบการขอของ AUN ให้ครบถ้วน	4	4
ภาพรวม			4	4



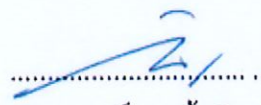
(รองศาสตราจารย์ ดร.วิมลวรรณ พิมพ์พันธ์)

ประธานกรรมการ



(ศาสตราจารย์ ดร.เสาวณิต สุขภารังษี)

กรรมการ



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.น้ำเงิน จันทรมณี)

กรรมการ



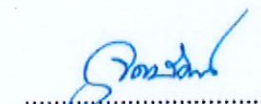
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นิคม มูลเมือง)

กรรมการ



(อาจารย์ ดร.รัชชานนท์ สมบูรณ์ชัย)

กรรมการ



(นางจุฑารัตน์ ชิตทอง)

กรรมการและเลขานุการ



(นางสาวนิตยา ใจกันทา)

กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ



(นายอัศวเทพ ตันชิง)

กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

ภาคผนวก ก

กำหนดการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน มหาวิทยาลัยแม่โจ้

ประจำปีการศึกษา 2565

วันจันทร์ที่ 21 สิงหาคม 2566

เวลา	กิจกรรม		
08.30-09.00 น.	คณะกรรมการประเมินฯ ประชุมปรึกษาหารือร่วมกัน เพื่อเตรียมการประเมินฯ		
09.00-10.00 น.	- อธิการบดี (รศ.ดร.วีระพล ทองมา) กล่าวต้อนรับคณะกรรมการประเมินฯ - รับชมวีดิทัศน์รายงานผลการดำเนินงานในรอบปีการศึกษา 2565 ที่ผ่านมา - ประธานคณะกรรมการประเมินฯ (รศ.ดร.วิมลวรรณ พิมพ์พันธุ์) กล่าวแนะนำคณะผู้ประเมินฯ และชี้แจงแนวทางการประเมินฯ - คณะผู้ประเมินฯ ชักถามข้อมูลเพิ่มเติม (ถ้ามี)		
10.00-12.00 น.	คณะกรรมการประเมินฯ ร่วมแลกเปลี่ยนข้อมูลกับผู้บริหารมหาวิทยาลัย (อธิการบดี / รองอธิการบดี / ผู้ช่วยอธิการบดี / ผู้อำนวยการสำนัก และผู้ที่เกี่ยวข้อง)		
12.00-13.00 น.	รับประทานอาหารกลางวัน		
13.00-16.00 น.	การสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบ Criteria <table border="0" style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 50%; text-align: center;"> <b>ทีม A : ห้องประชุมสภามหาวิทยาลัย</b>                      กรรมการ : รศ.ดร.วิมลวรรณ พิมพ์พันธุ์                      อ.ดร.รัชชานนท์ สมบูรณ์ชัย                 </td> <td style="width: 50%; text-align: center;"> <b>ทีม B : ห้องประชุมรวงผึ้ง</b>                      กรรมการ : ศ.ดร.เสาวณิต สุขภำรังษี                      ผศ.ดร.น้ำเงิน จันทรมณี                      ผศ.ดร.นิคม มูลเมือง                 </td> </tr> </table>	<b>ทีม A : ห้องประชุมสภามหาวิทยาลัย</b> กรรมการ : รศ.ดร.วิมลวรรณ พิมพ์พันธุ์ อ.ดร.รัชชานนท์ สมบูรณ์ชัย	<b>ทีม B : ห้องประชุมรวงผึ้ง</b> กรรมการ : ศ.ดร.เสาวณิต สุขภำรังษี ผศ.ดร.น้ำเงิน จันทรมณี ผศ.ดร.นิคม มูลเมือง
<b>ทีม A : ห้องประชุมสภามหาวิทยาลัย</b> กรรมการ : รศ.ดร.วิมลวรรณ พิมพ์พันธุ์ อ.ดร.รัชชานนท์ สมบูรณ์ชัย	<b>ทีม B : ห้องประชุมรวงผึ้ง</b> กรรมการ : ศ.ดร.เสาวณิต สุขภำรังษี ผศ.ดร.น้ำเงิน จันทรมณี ผศ.ดร.นิคม มูลเมือง		
13.00 - 14.00 น.	ผู้รับผิดชอบ Criteria 5		
13.00 - 14.00 น.	ผู้รับผิดชอบ Criteria 1 และ Sub-Criteria 2.1 , 2.2 , 2.3		
14.10 - 15.00 น.	ผู้รับผิดชอบ Criteria 6		
14.10 - 15.00 น.	ผู้รับผิดชอบ Criteria 3 - 4		
15.10 - 16.00 น.	ผู้รับผิดชอบ Criteria 8		
15.10 - 16.00 น.	ผู้รับผิดชอบ Criteria 7 และ Sub-Criteria 2.4		
16.00 - 16.30 น.	คณะกรรมการประเมินฯ ประชุมสรุปงานประจำวัน		

วันอังคารที่ 22 สิงหาคม 2566

เวลา	กิจกรรม
08.30-09.00 น.	คณะกรรมการประเมินฯ ประชุมเตรียมความพร้อม
09.00-12.00 น.	คณะกรรมการประเมินฯ ตรวจสอบเอกสาร หลักฐานและสอบถามข้อมูลจากผู้ที่เกี่ยวข้อง (เพิ่มเติม)
12.00-13.00 น.	รับประทานอาหารกลางวัน
13.00-15.00 น.	คณะกรรมการประเมินฯ ประชุมสรุปผลการประเมิน
15.00-16.00 น.	คณะกรรมการประเมินฯ นำเสนอผลการประเมิน
16.00-16.30 น.	อธิการบดี (รศ.ดร.วีระพล ทองมา) / รองอธิการบดี (รศ.ดร.ญาณี นโยภาสพัฒน์กิจ) ให้ข้อมูลย้อนกลับ

หมายเหตุ : กำหนดการดังกล่าวอาจมีการเปลี่ยนแปลง ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับระยะเวลาตามความเหมาะสมของสถานการณ์ และตามข้อเสนอแนะของ คณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

**ภาคผนวก ข**  
**รายชื่อผู้เข้าร่วมแลกเปลี่ยนข้อมูลและ**  
**รับฟังข้อเสนอแนะจากผลการประเมิน**

.....

**ผู้บริหารมหาวิทยาลัย จำนวน 9 คน**

1	รองศาสตราจารย์ ดร.วีระพล ทองมา	อธิการบดี
2	รองศาสตราจารย์ ดร.ญาณิน โอภาสพัฒนกิจ	รองอธิการบดี
3	รองศาสตราจารย์ ดร.เกรียงศักดิ์ ศรีเงินยวง	รองอธิการบดี
4	รองศาสตราจารย์จักรพงษ์ พิมพ์มิล	รองอธิการบดี
5	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ พาวิน มะโนชัย	รองอธิการบดี
6	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ณัฐวดี ดุษฎี	รองอธิการบดี
7	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. ปรีดา ศรีนฤวรรณ	ผู้ช่วยอธิการบดี
8	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. นิโรจน์ สินธรงค์	ผู้ช่วยอธิการบดี
9	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. ชัยยศ สัมฤทธิ์สกุล	ผู้ช่วยอธิการบดี

**ผู้รับผิดชอบ Criteria**

**สำนักบริหารและพัฒนาระบบวิชาการ**

1	ผศ.ดร.สนธิ ลิทธิ	ผู้อำนวยการสำนักฯ
2	ผศ.ดร.ยุวสี อัมพาพรหม	รองผู้อำนวยการสำนักฯ ฝ่ายวิชาการ
3	อ.ดร.นทีทิพย์ สรรพตานนท์	รองผู้อำนวยการสำนักฯ ฝ่ายบริหารและยุทธศาสตร์
4	นายสุระศักดิ์ อาษา	
5	นางพิชญา พงษ์พานิช	
6	นายทรงเกียรติ ปานพันธ์โพธิ์	
7	นางสาวธันวดี กรีทาเวทย์	
8	นางสาวนฤมล คงขุนเทียน	
9	นางสาวปิยวรรณ สงวนศักดิ์	

**สำนักวิจัยและส่งเสริมวิชาการการเกษตร**

1	รองศาสตราจารย์ ดร.อภิวัฒน์ สุวรรณรักษ์	ผู้อำนวยการสำนักฯ
2	รองศาสตราจารย์ ดร.อรทัย มิ่งทิพ	รองผู้อำนวยการสำนักฯ ฝ่ายวิจัย
3	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ตะวัน ฉัตรสูงเนิน	รองผู้อำนวยการสำนักฯ ฝ่ายบริการวิชาการ
4	นายสมยศ มีสุข	ผู้อำนวยการกองบริหารงานวิจัย
5	นายนิคม วงศ์นันตา	ผู้อำนวยการกองบริหารงานบริการวิชาการ
6	นางทีฆัมพร ศรีรินทร์	
7	นางวนิดา มูลเมือง	

- 8 นางสาวชนันท์สร กীরติอำนาจศรี
- 9 นายภาณุลักษณะ ศรีรินทร์
- 10 นางจิรนนท์ เสนานาญ

**สำนักหอสมุด**

- 1 นางอรศรา สิงห์ปัน
- 2 นางสาวสุวิษา ศรีวิชัย
- 3 นางสาวฐิติชญาณ์ กำคำ
- 4 นางสาวลัญญ์พิชา พิมพา
- 5 นางสาวกัลย์ธีรา ทาเขียว

ผู้อำนวยการสำนัก

**สำนักงานสภามหาวิทยาลัย**

- 1 นางสาวนวลนิตย์ ปิ่นนิกร
- 2 นางสาวรัญญา อาษาไชย
- 3 นางเพ็ญนภา กันทะตา
- 4 นางโยษิตา กาญจนคงคา

ผู้อำนวยการกองเลขานุการสภามหาวิทยาลัย

**สำนักงานมหาวิทยาลัย**

**กองกลาง**

- 1 นางพัชรี คำรินทร์
  - 2 นางสาวธันยรัศมี วงศ์เกษม
  - 3 นางสาวสุนัดดา สัตร์วัตรกุล
- กองกายภาพและสิ่งแวดล้อม

ผู้อำนวยการกอง

- 1 นายธีระชัย ต้นเรืองพร
- 2 นางอรทัย เบ็ญนวล
- 3 นางจිරพรรณ จันทราคัพพ์

ผู้อำนวยการกอง

**กองบริหารงานบุคคล**

- 1 นายธนภัทร ปัญญาวงศ์
- 2 นางสาวมยุรี แก้วประภา
- 3 นางสาวศรินรา ภิระคำ

ผู้อำนวยการกอง

**กองเทคโนโลยีดิจิทัล**

- 1 นายวุฒิพล คล้ายทิพย์
- 2 นายบรรพต ไตลิตาร์ตัน
- 3 นางอภิญา ไตลิตาร์ตัน

ผู้อำนวยการกอง

**กองแผนงาน**

- 1 นางสาวสิริลักษณ์ ศรีสวัสดิ์
- 2 นางสาววิไลพร นามวงศ์

ผู้อำนวยการกอง

3 นางธัญลักษณ์ อารยพิทยา

4 นางสาวมีนา ทาหอม

5 นายวรุณศิริ สุจินดา

6 นายเอกพจน์ อินเทพ

กองส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม

1 นางกัณณิกา ขำมสี

ผู้อำนวยการกอง

2 นางสาวศรียรรณ บุญเรือง

3 นางอุไรภัทร์ ชัยเรืองวุฒิ

4 นายณัฒพล ศรีบุญเที่ยง

กองพัฒนาคุณภาพ

1 นางวราภรณ์ พุกุล

ผู้อำนวยการกอง

2 นางสาวนิตยา ใจกันทา

3 นางวันทีนี ปิ่นแก้ว

4 นายอัศวเทพ คันชิง

5 นางวันทีนี ปิ่นแก้ว

6 นางสาวหนึ่งฤทัย บุญตวย

กองพัฒนานักศึกษา

1 นางอรณุตรา จำบุญชร

ผู้อำนวยการกอง

2 นายปัญญาวัฒน์ ชลวิจิต

ฝ่ายพัฒนาทรัพยากรมนุษย์

1 นางโสภา สุทธิยุทธ์

หัวหน้าฝ่าย

2 นายรัตติกาล ณ วิชัย

3 นายคธาวุฒิ ทิพจร

4 นางชญาณิศ ปัญญา

ฝ่ายสื่อสารองค์กร

1 นางสาวบงกชชนก เมธีวุฒิวงศ์

หัวหน้าฝ่าย

2 นางสาวปริศนา เก่งกาจ

มหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่ เฉลิมพระเกียรติ (ออนไลน์)

1 ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อิศรา วัฒนมาเกษม

รองคณบดีมหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่ฯ

2 อาจารย์ ดร.จันทร์จิรา นันตา

3 อาจารย์ ดร.ศิริโสภา อินชะ วรณวงศ์

4 นายภิญโญ ผลงาม

5 นางสาวชนิษฐา เกตุสุวรรณ

6 นางศิริภััสสร กันถาด

มหาวิทยาลัยแม่โจ้-ชุมพร (ออนไลน์)

1 ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กมลวรรณ ศุภวิญญู

รองคณบดีมหาวิทยาลัยแม่โจ้-ชุมพร

ฝ่ายวิชาการ วิจัยและบริการวิชาการ

2 อ.ดร.ภาวิดา รังษี

รองคณบดีมหาวิทยาลัยแม่โจ้-ชุมพร

ฝ่ายบริหารและยุทธศาสตร์

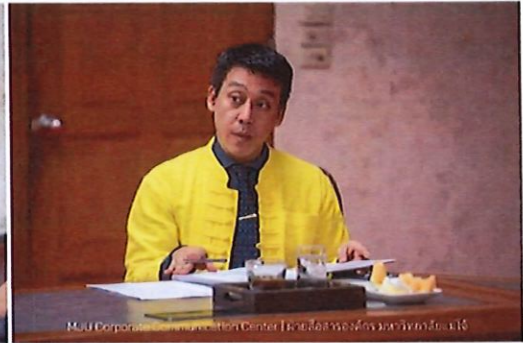
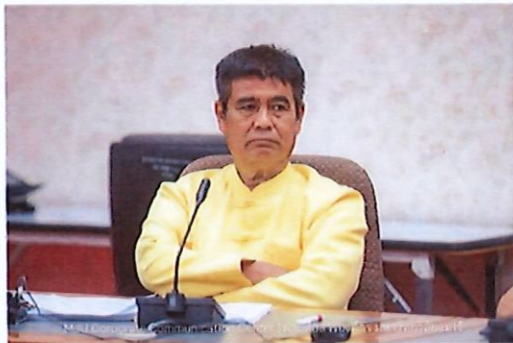
3 ดร.ณรงค์ โยธิน

ภาคผนวก ค  
ภาพกิจกรรม

.....







รายงานการประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา มหาวิทยาลัยแม่โจ้ครั้งที่ 3/2566

วันพุธที่ 10 สิงหาคม 2566 เวลา 13.00 – 16.30 น.

ณ ห้องประชุมสภามหาวิทยาลัย ชั้น 5 อาคารสำนักงานมหาวิทยาลัย

และออนไลน์ผ่านโปรแกรม MS Teams

ผู้มาประชุม

1. รองศาสตราจารย์ ดร.ญาณิน โอภาสพัฒนกิจ ประธานกรรมการ  
รองอธิการบดี
2. รองศาสตราจารย์ นายสัตวแพทย์ ดร.วศิน เจริญต์ธนกุล กรรมการ  
รักษาการแทนคณบดีคณะสัตวแพทยศาสตร์
3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จิตินันท์ รัตนพรหม กรรมการ  
รองคณบดีคณะวิศวกรรมและอุตสาหกรรมเกษตร  
ฝ่ายวิชาการและการต่างประเทศ
4. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พันธุ์ระวี กองบุญเทียม กรรมการ  
รองคณบดีคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบสิ่งแวดล้อม  
ฝ่ายวิจัย บริการวิชาการ และมาตรฐานการศึกษา
5. อาจารย์กริ่งกาญจน์ เจริญกุล กรรมการ  
รองคณบดีคณะสารสนเทศและการสื่อสาร  
ฝ่ายวิชาการและประกันคุณภาพการศึกษา
6. อาจารย์ ดร.ศรัณย์ จันทร์ทะเล กรรมการ  
รองคณบดีคณะศิลปศาสตร์ ฝ่ายวางแผนและติดตามประเมินผล
7. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ทัตพงศ์ อภิโรธนานนท์ กรรมการ  
รองคณบดีคณะบริหารธุรกิจ ฝ่ายวางแผน
8. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชนิตา พันธุ์มณี กรรมการ  
รองคณบดีคณะเศรษฐศาสตร์
9. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กิตติกร สาสุจิตต์ กรรมการ  
รองคณบดีวิทยาลัยพลังงานทดแทน ฝ่ายบริหาร
10. อาจารย์ ดร.วิมลตรา ลีละพัฒนา กรรมการ  
รองคณบดีวิทยาลัยนานาชาติ
11. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชนิกานต์ เอมหฤทัย กรรมการ  
ผู้ช่วยคณบดีคณะวิทยาศาสตร์

- |     |   |                     |
|-----|---|---------------------|
| 12. | อาจารย์วารุณี ผ่องแผ้ว<br>ผู้ช่วยคณบดีคณะพยาบาลศาสตร์   | กรรมการ             |
| 13. | ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สนิท ลิทธิ<br>ผู้อำนวยการสำนักบริหารและพัฒนามหาวิทยาลัย                           | กรรมการ             |
| 14. | นางสิริลักษณ์ ศรีสวัสดิ์<br>ผู้อำนวยการกองแผนงาน  | กรรมการ             |
| 15. | นายวุฒิพล คล้ายทิพย์<br>ผู้อำนวยการกองเทคโนโลยีดิจิทัล  | กรรมการ             |
| 16. | อาจารย์ ดร.วงศ์พันธ์ พรหมวงศ์<br>แทน รองคณบดีคณะผลิตกรรมการเกษตร ฝ่ายบริหารและยุทธศาสตร์                | กรรมการ             |
| 17. | นางสาวศิรินยา อินแก้ว<br>แทน รองคณบดีคณะเทคโนโลยีการประมงและทรัพยากรทางน้ำ<br>ฝ่ายวิจัยและการต่างประเทศ | กรรมการ             |
| 18. | นายรัฐพล ภาคภูมิ<br>แทน รองคณบดีวิทยาลัยบริหารศาสตร์<br>ฝ่ายยุทธศาสตร์และประกันคุณภาพ                   | กรรมการ             |
| 19. | นางทิฆัมพร ศรีรินทร์<br>แทน ผู้อำนวยการสำนักวิจัยและส่งเสริมวิชาการการเกษตร                             | กรรมการ             |
| 20. | นางนิธิวดี จรรยาสุภาพ<br>แทน ผู้อำนวยการกองพัฒนานักศึกษา  | กรรมการ             |
| 21. | นางวราภรณ์ พุกกุล<br>ผู้อำนวยการกองพัฒนาคุณภาพ  | กรรมการและเลขานุการ |
| 22. | นางจุฑารัตน์ ชิตทอง   | ผู้ช่วยเลขานุการ    |
| 23. | นายอัศวเทพ คันทิง   | ผู้ช่วยเลขานุการ    |

#### ผู้มาประชุมออนไลน์

- |    |   |         |
|----|---|---------|
| 1. | ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กมลวรรณ ศุภวิญญู<br>รองคณบดีมหาวิทยาลัยแม่โจ้-ชุมพร<br>ฝ่ายวิชาการ วิจัย และบริการวิชาการ | กรรมการ |
| 2. | ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อิศรา วัฒนนภาเกษม<br>รองคณบดีมหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่ เฉลิมพระเกียรติ                       | กรรมการ |
| 3. | อาจารย์ ดร.วลัยลดา ถาวรมงคลกิจ  | กรรมการ |

### ผู้เข้าร่วมประชุม

- |  |                               |
|--|-------------------------------|
| 1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปรีดา ศรีนฤวรรณ | ผู้ช่วยอธิการบดี              |
| 2. นางเกศริน ชัยน                        | คณะผลิตกรรมการเกษตร           |
| 3. นางสาวจิตาภักษ์ รัตนมณี               | คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ฯ         |
| 4. นางสาวอชิษฐาน มีแสงแก้ว               | คณะวิศวกรรมและอุตสาหกรรมเกษตร |
| 5. นางสาวพัชรียา ข่ายสุวรรณ              | คณะสารสนเทศและการสื่อสาร      |
| 6. นางวิภารัตน์ สุวรรณสิงห์              | คณะศิลปศาสตร์                 |
| 7. นางสาวสิริกกร บุญฟู                   | คณะบริหารธุรกิจ               |
| 8. นางเพ็ญศิริ หน่อแก้ว                  | วิทยาลัยพลังงานทดแทน          |
| 9. นางเกษราภรณ์ ทองสุก                   | วิทยาลัยนานาชาติ              |
| 10. นางสาวนิตยา ใจกันทา                  | กองพัฒนาคุณภาพ                |

### ผู้เข้าร่วมประชุมออนไลน์

- |                                |                     |
|--------------------------------|---------------------|
| 1. อาจารย์สุทธิลักษณ์ จันทะวัง | คณะพยาบาลศาสตร์     |
| 2. นางเยาวลักษณ์ ภูดีทิพย์     | คณะวิทยาศาสตร์      |
| 3. นางกนิษฐา รักสกุลกานต์      | คณะพัฒนการทองเที่ยว |

### ผู้ไม่มาประชุม

1. รองคณบดีคณะสัตวศาสตร์และเทคโนโลยี ฝ่ายวิชาการ
2. รองคณบดีมหาวิทยาลัยแม่โจ้-ชุมพร ฝ่ายบริหารและยุทธศาสตร์

### ผู้ปฏิบัติงานประชุม

- |                         |                |
|-------------------------|----------------|
| 1. นางวันทีนี้ ปิ่นแก้ว | กองพัฒนาคุณภาพ |
|-------------------------|----------------|

เริ่มประชุม เวลา 13.00 น.

เมื่อคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา มหาวิทยาลัยแม่โจ้ มาครบองค์ประชุมแล้ว  
ประธานฯ ได้กล่าวเปิดการประชุม ตามวาระการประชุม ดังนี้

วาระที่ 1 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

1.1 เรื่องที่ประธานแจ้งเพื่อทราบ

- ไม่มี -

## 1.2 เรื่องที่เลขานุการแจ้งเพื่อทราบ

### 1.2.1 การเปลี่ยนแปลงคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา มหาวิทยาลัยแม่โจ้

ฝ่ายเลขานุการแจ้งการเปลี่ยนแปลงคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา มหาวิทยาลัยแม่โจ้ ตามคำสั่งฯ ที่ 604/2566 ลงวันที่ 31 พฤษภาคม พ.ศ. 2566 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา มหาวิทยาลัยแม่โจ้ และคำสั่งฯ ที่ 858/2566 ลงวันที่ 27 กรกฎาคม พ.ศ. 2566 เรื่อง เปลี่ยนแปลงคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา มหาวิทยาลัยแม่โจ้ ทั้งนี้ มีการเปลี่ยนแปลงคณะกรรมการฯ ดังนี้

#### 1) มหาวิทยาลัยแม่โจ้-ชุมพร

จากเดิม รองคณบดีมหาวิทยาลัยแม่โจ้-ชุมพร ฝ่ายบริหารและพัฒนานิชาการ

เปลี่ยนเป็น

1. รองคณบดีมหาวิทยาลัยแม่โจ้-ชุมพร ฝ่ายบริหารและยุทธศาสตร์
2. รองคณบดีมหาวิทยาลัยแม่โจ้-ชุมพร ฝ่ายวิชาการ วิจัย และบริการวิชาการ

#### 2) คณะวิศวกรรมและอุตสาหกรรมเกษตร

จากเดิม รองคณบดีคณะวิศวกรรมและอุตสาหกรรมเกษตร

ฝ่ายวิชาการและประกันคุณภาพการศึกษา

เปลี่ยนเป็น รองคณบดีคณะวิศวกรรมและอุตสาหกรรมเกษตร ฝ่ายวิชาการและการต่างประเทศ

มติ ที่ประชุมรับทราบ

### 1.2.2 รายงานความก้าวหน้าในการสมัครสมาชิก AUN (AUN-QA Associate Membership)

ฝ่ายเลขานุการรายงานความก้าวหน้าในการสมัครสมาชิก AUN (AUN-QA Associate Membership) ตามลำดับดังนี้

ลำดับ	ขั้นตอนการดำเนินงาน	วันที่
1	ผ่านการพิจารณาเห็นชอบของที่ประชุม ดังนี้ คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 21/2565	14 ธันวาคม 2565
2	คณะกรรมการสภาวิชาการ ครั้งที่ 1/2566	4 กุมภาพันธ์ 2566
3	คณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 2/2566	25 กุมภาพันธ์ 2566
4	คณะกรรมการกองทุนพัฒนานิชาการ ครั้งที่ 1/2566	1 มิถุนายน 2566
5	จัดส่งเอกสารไปยัง AUN-QA Secretariat เพื่อเข้าสมัครสมาชิก	21 มิถุนายน 2566
6	AUN-QA Secretariat ตอบรับ และแจ้งความคืบหน้าว่าอยู่ระหว่างการนำเสนอต่อที่ประชุมของ AUN-QA Council	26 มิถุนายน 2566

ทั้งนี้ หากมีความคืบหน้าของการดำเนินงานเพิ่มเติม ฝ่ายเลขานุการจะนำเสนอต่อที่ประชุมฯ เป็นวาระสืบเนื่องต่อไป

มติ ที่ประชุมรับทราบ

1.2.3 ประกาศ-หลักเกณฑ์และอัตราค่าตอบแทนคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร ด้วยเกณฑ์ AUN-QA ASEAN กรณีจัดทำรายงานการประเมินตนเอง (SAR) เป็นภาษาอังกฤษ

ฝ่ายเลขานุการแจ้งประกาศ เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์และอัตราค่าตอบแทนคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษา ระดับหลักสูตร ด้วยเกณฑ์ AUN-QA ASEAN กรณีจัดทำรายงานการประเมินตนเอง (SAR) เป็นภาษาอังกฤษ ลงวันที่ 12 กรกฎาคม พ.ศ. 2566 โดยให้มีการเบิกจ่ายค่าตอบแทนคณะกรรมการ ดังนี้

1) กรณีจัดทำรายงานการประเมินตนเอง (SAR) เป็นภาษาอังกฤษ และมีการประเมินในรูปแบบของ AUN-QA ASEAN เพื่อเตรียมความพร้อมในการเข้ารับการประเมินคุณภาพภายนอก ดังนี้

(ก) ประธานกรรมการ แบ่งเป็น

- (1) ระดับ Chief Assessor ไม่เกินคนละ 15,000 บาท ต่อหลักสูตร
- (2) ระดับ Lead Assessor ไม่เกินคนละ 10,000 บาท ต่อหลักสูตร
- (3) ระดับ Assessor ไม่เกินคนละ 8,000 บาท ต่อหลักสูตร
- (4) ชื่นหะเปียนที่ประชุมอธิการบดีแห่งประเทศไทย (ทปอ.) ไม่เกินคนละ 5,000 บาท ต่อหลักสูตร

(ข) กรรมการ ไม่เกินคนละ 3,000 บาท ต่อหลักสูตร

(ค) เลขานุการ ไม่เกินคนละ 1,000 บาท ต่อหลักสูตร

2) กรณีจัดทำรายงานการประเมินตนเอง (SAR) เป็นภาษาอังกฤษ และมีการประเมินในรูปแบบของ AUN-QA ASEAN เพื่อเข้ารับการประเมินคุณภาพภายนอก (AUN External) ดังนี้

(ก) Lead Assessor ไม่เกิน 1,000 ดอลลาร์สหรัฐ ต่อหลักสูตร

(ข) Assessor ไม่เกิน 700 ดอลลาร์สหรัฐ ต่อหลักสูตร

ทั้งนี้ หากมีหลักสูตรเข้าร่วมรับการประเมินดังกล่าวมากกว่าสองหลักสูตร จะมีค่าธรรมเนียมการประเมินสำหรับ Chief เพิ่มอีก ไม่เกิน 1,200 ดอลลาร์สหรัฐ

มติ ที่ประชุมรับทราบ

#### 1.2.4 การเข้ารับการประเมินคุณภาพภายนอกระดับอุดมศึกษา

ฝ่ายเลขานุการแจ้งการดำเนินการตามที่ประชุมคณะกรรมการมาตรฐานการอุดมศึกษา มีมติให้สถาบันอุดมศึกษาดำเนินการประเมินคุณภาพภายนอกตามรอบระยะเวลาการรับรองของหน่วยงานประเมินคุณภาพภายนอกที่มหาวิทยาลัยเลือก โดยแจ้งข้อมูลแก่สำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สป.อว.) ในการเข้ารับการประเมินคุณภาพภายนอกระดับอุดมศึกษา

ทั้งนี้ กองพัฒนาคุณภาพได้แจ้งข้อมูลกลับไปยัง สป.อว. ว่า มหาวิทยาลัยจะเข้ารับการประเมินคุณภาพภายนอก ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ตามมาตรฐานการอุดมศึกษา พ.ศ. 2565 โดยเลือกสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน) (สผศ.) เป็นหน่วยงานประเมินคุณภาพภายนอก

มติ ที่ประชุมรับทราบ

วาระที่ 2 รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา ครั้งที่ 2/2566 เมื่อวันที่ 1 มีนาคม 2566

ฝ่ายเลขานุการได้นำเสนอรายงานการประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา คราวประชุมครั้งที่ 2/2566 เมื่อวันที่ 1 มีนาคม 2566 ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยมีรายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม

มติ ที่ประชุมได้พิจารณาเห็นชอบและมีมติรับรองรายงานการประชุมโดยไม่มี  
การแก้ไข

วาระที่ 3 เรื่องสืบเนื่อง  
- ไม่มี

วาระที่ 4 เรื่องเสนอเชิงนโยบาย  
- ไม่มี

วาระที่ 5 เรื่องเพื่อพิจารณา

5.1. สรุปผลการพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะ และ รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร พร้อมข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา (Area for Improvement) ประจำปีการศึกษา 2565

ฝ่ายเลขานุการและหัวหน้างานติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลการดำเนินงาน ได้นำเสนอข้อมูลสรุปผลการพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะ และ รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร พร้อมข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา (Area for Improvement) ประจำปีการศึกษา 2565 ตามลำดับ ดังนี้

1) รายงานผลการนำ Area for Improvement (AFI) ประจำปีการศึกษา 2564 ไปปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน ในปีการศึกษา 2565 โดยมีหลักสูตรที่ได้รับ AFI จำนวน 113 หลักสูตร โดยมีการปิดหลักสูตรในปีการศึกษา 2565 จำนวน 2 หลักสูตร คงเหลือหลักสูตรที่ต้องดำเนินการ รายงานผลการดำเนินงานตาม AFI จำนวน 111 หลักสูตร ทั้งนี้ มีหลักสูตรที่จัดส่งรายงานฯ จำนวน 103 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 81.08 และหลักสูตรที่ไม่ได้จัดส่งรายงานฯ จำนวน 8 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 18.92 โดยแบ่งการดำเนินงานออกเป็น 3 ประเภท คือ 1) ดำเนินการแล้วเสร็จ คิดเป็นร้อยละ 68.53 2) อยู่ระหว่างดำเนินการ คิดเป็นร้อยละ 30.09 และ 3) ยังไม่ถึงกำหนดดำเนินการ คิดเป็นร้อยละ 1.38

นอกจากนี้ ยังได้รายงานผลการดำเนินงานตาม AFI ในระดับคณะ ดังนี้

ลำดับ	ส่วนงาน	จำนวน ข้อเสนอ แนะ ทั้งหมด	ดำเนินการ แล้วเสร็จ (ร้อยละ)	อยู่ระหว่าง ดำเนินการ (ร้อยละ)	ยังไม่ถึง กำหนด ดำเนินการ (ร้อยละ)
1	คณะเทคโนโลยีการประมงและทรัพยากรทางน้ำ	195	93.85	6.15	-
2	คณะบริหารธุรกิจ	171	100.00	-	-
3	คณะผลิตกรรมการเกษตร	813	23.25	76.75	-
4	คณะพัฒนาการท่องเที่ยว	145	87.59	12.41	-
5	คณะวิทยาศาสตร์	467	60.81	26.98	12.21
6	คณะวิศวกรรมและอุตสาหกรรมเกษตร	321	97.82	2.18	-
7	คณะศิลปศาสตร์	152	91.45	8.55	-
8	คณะเศรษฐศาสตร์	154	79.87	20.13	-
9	คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบสิ่งแวดล้อม	22	72.73	27.27	-
10	คณะสัตวศาสตร์และเทคโนโลยี	128	83.59	7.03	9.38
11	คณะสารสนเทศและการสื่อสาร	50	100.00	-	-
12	วิทยาลัยบริหารศาสตร์	160	63.75	36.25	-
13	วิทยาลัยพลังงานทดแทน	242	89.26	8.68	2.06



ลำดับ	ส่วนงาน	จำนวน ข้อเสนอ แนะ ทั้งหมด	ดำเนินการ แล้วเสร็จ (ร้อยละ)	อยู่ระหว่าง ดำเนินการ (ร้อยละ)	ยังไม่ถึง กำหนด ดำเนินการ (ร้อยละ)
14	วิทยาลัยนานาชาติ	97	86.6	13.4	-
15	มหาวิทยาลัยแม่โจ้-ชุมพร	42	-	100.00	-
16	มหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่ เฉลิมพระเกียรติ	384	84.11	13.28	2.61

ทั้งนี้ ที่ประชุมได้มีข้อเสนอแนะว่าการรายงานผลการนำ Area for Improvement (AFI) ประจำปีการศึกษา 2564 ไปปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน ในปีการศึกษา 2565 ที่จัดอยู่ในกลุ่ม "อยู่ระหว่างดำเนินการ" และ "ยังไม่ถึงกำหนดดำเนินการ" แปลความได้ในความหมายเดียวกัน คือ ดำเนินการไม่แล้วเสร็จ สามารถจัดอยู่ในกลุ่มเดียวกัน เพื่อสามารถทำความเข้าใจได้ง่ายขึ้น

2) ผลการประเมินระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา 2565 จำนวน 110 หลักสูตร โดยหลักสูตรที่มีผลการประเมินใน Rating Score 3 จำนวน 94 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 85.45 ใน Rating Score 2 จำนวน 7 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 6.36 ใน Rating Score 4 จำนวน 7 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 6.36 และหลักสูตรที่ไม่สามารถระบุผลประเมินได้ (ได้รับผลประเมินเป็น N/A) จำนวน 2 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 1.82 เมื่อทำการวิเคราะห์ผลประเมินราย Criteria จากทุกหลักสูตร โดยนับจากจำนวนหลักสูตรที่ได้ Rating score ระดับ 4 พบว่า Criteria ที่มีผลประเมินสูงที่สุด คือ C.5 : Academic Staff จำนวน 39 หลักสูตร ลำดับรองลงมาคือ C.7 : Facilities and Infrastructure จำนวน 31 หลักสูตร ในทางกลับกัน หากนับจากจำนวนหลักสูตรที่ได้ Rating score ระดับ 2 พบว่า Criteria ที่มีผลประเมินต่ำที่สุด คือ C.8 : Output and Outcomes จำนวน 61 หลักสูตร ลำดับรองลงมาคือ C.1 : Expected Learning Outcome จำนวน 26 หลักสูตร นอกจากนี้ จากการเปรียบเทียบผลการประเมินในปีการศึกษา 2565 กับ 2564 พบว่า มีหลักสูตรที่มีผลการประเมินเพิ่มขึ้น จำนวน 21 หลักสูตร มีผลการประเมินคงที่ จำนวน 75 หลักสูตร และหลักสูตรที่มีผลการประเมินลดลง จำนวน 11 หลักสูตร

ทั้งนี้ รายชื่อหลักสูตรที่มีผลการประเมินใน Rating Score 4 ดังนี้

Rating Score ระดับ 4	ระดับ	สังกัด
1. วท.บ. สาขาวิชาสถิติและการจัดการสารสนเทศ	ปริญญาตรี	คณะวิทยาศาสตร์
2. ศ.บ. สาขาวิชาเศรษฐศาสตร์ระหว่างประเทศ	ปริญญาตรี	คณะเศรษฐศาสตร์
3. บธ.บ. สาขาวิชานวัตกรรมการธุรกิจค้าปลีกสมัยใหม่	ปริญญาตรี	คณะบริหารธุรกิจ
4. วท.ม. สาขาวิชาการพัฒนานาภูมิสังคมอย่างยั่งยืน	ปริญญาโท	คณะผลิตกรรมการเกษตร
5. วท.ม. สาขาวิชาพันธุศาสตร์	ปริญญาโท	คณะวิทยาศาสตร์
6. วศ.ม. สาขาวิชาวิศวกรรมอาหาร	ปริญญาโท	คณะวิศวกรรมและอุตสาหกรรมเกษตร
7. วศ.ด. สาขาวิชาวิศวกรรมอาหาร	ปริญญาเอก	คณะวิศวกรรมและอุตสาหกรรมเกษตร

3) Area for improvement ปีการศึกษา 2565 ในภาพรวมของการประเมินด้วยเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0 ในแต่ละ Criteria ดังนี้

สรุปประเด็นจากข้อเสนอแนะ	แนวทางการพัฒนาปรับปรุง	ผู้รับผิดชอบ
<b>Criteria 1 : Expected Learning Outcomes</b>		
1. การกำหนดผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLO) และระดับรายวิชา (CLOs) ให้สอดคล้องชัดเจน และเหมาะสม (ข้อเสนอแนะเดิมปี 61-64) 2. การกำหนดวิธีการ เครื่องมือวัด ระยะเวลา การบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ให้ชัดเจน	1. การออกแบบหลักสูตรตามแนวทาง OBE (สร้างความรู้ความเข้าใจในการออกแบบหลักสูตรตามกรอบ OBE การกำหนด PLOs YLOs CLOs ให้กับอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ผู้สอน) 2. การวัดและประเมินผลการบรรลุ PLOs (การวัด YLOs เพื่อรองรับการตรวจสอบและรับรองหลักสูตร)	สำนักบริหารและ พัฒนาวิชาการ
<b>Criteria 2 : Programme Structure and Content</b>		
การออกแบบหลักสูตรใหม่/ปรับปรุง ยังคงอิงกับหลักสูตรเดิม (ข้อเสนอแนะเดิมปี 61-64)	1. การพัฒนาหลักสูตรด้วย Backward Curriculum รวมทั้งการออกแบบแผนผังหลักสูตร (Curriculum Mapping) 2. การจัดทำคู่มือการพัฒนาหลักสูตร และคลินิกการให้คำปรึกษาในการพัฒนาหลักสูตร	สำนักบริหารและ พัฒนาวิชาการ
<b>Criteria 3 : Teaching and Learning Approach</b>		
1. การสื่อสารปรัชญาการศึกษาไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และการนำปรัชญาการศึกษามาออกแบบการจัดการเรียนการสอน 2. การกำหนดทักษะ Life-Long Learning ให้ชัดเจน และนำไปออกแบบการจัดการเรียนการสอน (ข้อเสนอแนะเดิมปี 61-64)	1. พิจารณาทบทวนปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัยให้กระชับ ชัดเจน สื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียรับทราบ และบูรณาการเข้ากับการจัดการเรียนการสอน 2. พิจารณาทบทวน Life-Long Learning ให้สอดคล้องกับบริบทของหลักสูตร และพัฒนาการในการบรรลุ Life-Long Learning ของหลักสูตรและมหาวิทยาลัย	สำนักบริหารและ พัฒนาวิชาการ  หลักสูตร
<b>Criteria 4 : Student Assessment</b>		
1. การวัดและประเมินผลโดยใช้ rubric และ marking scheme ไม่เชื่อมโยงกับผลลัพธ์การเรียนรู้	1.1 การวัดและประเมินผลการเรียนรู้โดยใช้ Rubric และ Marking Schemes	สำนักบริหารและ พัฒนาวิชาการ

สรุปประเด็นจากข้อเสนอแนะ	แนวทางการพัฒนาปรับปรุง	ผู้รับผิดชอบ
ในระดับปริญญา (ข้อเสนอแนะเดิมปี 61-64)	1.2 การใช้ Microsoft Team for education ในการประเมินด้วย Rubric และ Marking Schemes (Best practice/ Sharing)	กองพัฒนา คุณภาพ
2. แนวทางยุทธศาสตร์เรื่องผลการ เรียน ที่ชัดเจนและมีรูปแบบ เดียวกันทั้งมหาวิทยาลัย (ข้อเสนอแนะเดิมปี 61-64)	2. สร้างระบบการยุทธศาสตร์ในการวัดและ ประเมินผลการเรียน ที่ดำเนินการโดย มหาวิทยาลัย และสื่อสารให้ผู้ที่เกี่ยวข้อง ทราบ	สำนักบริหารและ พัฒนาวิชาการ
Criteria 5 : Academic Staff		
1. การคำนวณค่า FTE (ภาระงาน สอน) ที่ชัดเจน เหมาะสม (ข้อเสนอแนะเดิมปี 61-64)	1. จัดทำคู่มือการคำนวณค่า FTE (ภาระ งานสอน) สำหรับการประกันคุณภาพ การศึกษา	กองพัฒนา คุณภาพ
2. การกำหนดสมรรถนะของ บุคลากรสายวิชาการ (ข้อเสนอแนะเดิมปี 61-64)	2. วิเคราะห์สมรรถนะสายวิชาการให้ เป็นไปตามแนวทางการพัฒนาคุณภาพ อาจารย์ของ สป.อว.	ฝ่ายพัฒนา ทรัพยากรมนุษย์
Criteria 6 : Student Support Service และ Criteria 7 : Facilities and Infrastructure		
การกำหนดสมรรถนะของบุคลากร สายสนับสนุน ที่ตอบสนองความ จำเป็นของหลักสูตร (ข้อเสนอแนะเดิมปี 61-64)	1. วิเคราะห์สมรรถนะของบุคลากรสาย สนับสนุนร่วมกับหลักสูตรที่ใช้ทรัพยากร บุคคลร่วมกัน 2. สร้างความเข้าใจในการจัดทำข้อมูล ส่วนกลางสำหรับการประกันคุณภาพ การศึกษา ระดับหลักสูตร (Best practice / Sharing)	ฝ่ายพัฒนา ทรัพยากรมนุษย์  กองพัฒนา คุณภาพ
Criteria 8 : Output and Outcomes		
การกำหนดคู่มือเทียบ และการ เทียบเคียงเพื่อการปรับปรุงที่ดีขึ้น (ข้อเสนอแนะเดิมปี 61-64)	พิจารณาเทียบเคียงกับผลการดำเนินงาน ของหลักสูตรย้อนหลัง อย่างน้อย 3 ปี เพื่อให้เห็นแนวโน้มของผลการดำเนินงาน	หลักสูตร

ทั้งนี้ ที่ประชุมมีข้อเสนอแนะให้ผู้รับผิดชอบในการดำเนินงานตามแนวทางการพัฒนา  
ปรับปรุง ควรจัดลำดับความสำคัญเร่งด่วน วางแผนการดำเนินการ และนำเข้าสู่แผนปฏิบัติการประจำปี  
ของส่วนงาน/หน่วยงาน ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

มติ ที่ประชุมพิจารณาเห็นชอบรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร พร้อมข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา (Area for Improvement) ประจำปีการศึกษา 2565 และให้ดำเนินการนำเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการวิชาการ คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย คณะกรรมการสภาวิชาการ และสภามหาวิทยาลัย ตามลำดับ

วาระที่ 6 เรื่องอื่น ๆ

6.1. กำหนดการประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาครั้งต่อไป

ที่ประชุมกำหนดการประชุมครั้งต่อไป วันพุธที่ 6 กันยายน 2566 เวลา 9.00-12.00 น. ณ ห้องประชุมสภามหาวิทยาลัย

มติ ที่ประชุมเห็นชอบกำหนดการประชุมดังเสนอ

ปิดประชุมเวลา 16.30 น.



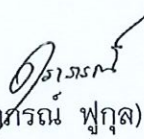
(นายอัครเทพ คັນชิง)

นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ  
ผู้บันทึกรายงานการประชุม



(นางจตุรัตน์ ชิดทอง)

หัวหน้างานประกันคุณภาพการศึกษา  
ผู้ตรวจรายงานการประชุม



(นางวรรุภรณ์ พูกุล)

ผู้อำนวยการกองพัฒนาคุณภาพ  
ผู้ตรวจรายงานการประชุม

รายงานการประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา มหาวิทยาลัยแม่โจ้ครั้งที่ 4/2566

วันพุธที่ 6 กันยายน 2566 เวลา 09.00 – 12.00 น.

ณ ห้องประชุมสภามหาวิทยาลัย ชั้น 5 อาคารสำนักงานมหาวิทยาลัย

และออนไลน์ผ่านโปรแกรม MS Teams

.....

### ผู้มาประชุม

- |  |               |
|--|---------------|
| 1. รองศาสตราจารย์ ดร.ญาณิน โอภาสพัฒนกิจ<br>รองอธิการบดี  | ประธานกรรมการ |
| 2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ฐิตินันท์ รัตนพรหม<br>รองคณบดีคณะวิศวกรรมและอุตสาหกรรมเกษตร<br>ฝ่ายวิชาการและการต่างประเทศ                                  | กรรมการ       |
| 3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จุฬากร ปานะถึก<br>รองคณบดีคณะสัตวศาสตร์และเทคโนโลยี ฝ่ายวิชาการ   | กรรมการ       |
| 4. รองศาสตราจารย์ ดร.ชนกันต์ จิตมณัส<br>รองคณบดีคณะเทคโนโลยีการประมงและทรัพยากรทางน้ำ<br>ฝ่ายวิจัยและการต่างประเทศ                                   | กรรมการ       |
| 5. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พันธุ์ระวี กองบุญเทียม<br>รองคณบดีคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบสิ่งแวดล้อม<br>ฝ่ายวิจัย บริการวิชาการ และมาตรฐานการศึกษา | กรรมการ       |
| 6. อาจารย์ ดร.ศรัณย์ จันทร์ทะเล<br>รองคณบดีคณะศิลปศาสตร์ ฝ่ายวางแผนและติดตามประเมินผล  | กรรมการ       |
| 7. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ทัตพงศ์ อวีโรธนานนท์<br>รองคณบดีคณะบริหารธุรกิจ ฝ่ายวางแผน  | กรรมการ       |
| 8. อาจารย์ ดร.พิชญ์ จิตต์ภักดี<br>รองคณบดีวิทยาลัยบริหารศาสตร์ ฝ่ายยุทธศาสตร์และประกันคุณภาพ   | กรรมการ       |
| 9. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กิตติกร สาสุขจิตต์<br>รองคณบดีวิทยาลัยพลังงานทดแทน ฝ่ายบริหาร   | กรรมการ       |
| 10. อาจารย์วารุณี ผ่องแผ้ว<br>ผู้ช่วยคณบดีคณะพยาบาลศาสตร์  | กรรมการ       |

- |   |                     |
|---|---------------------|
| 11. นางเกศริน ชัยน                        | กรรมการ             |
| แทน รองคณบดีคณะผลิตกรรมการเกษตร           |                     |
| ฝ่ายยุทธศาสตร์และพัฒนาองค์กร              |                     |
| 12. นายวุฒิพล คล้ายทิพย์                  | กรรมการ             |
| ผู้อำนวยการกองเทคโนโลยีดิจิทัล            |                     |
| 13. นางอรณุตรา จำภูญชร                    | กรรมการ             |
| ผู้อำนวยการกองพัฒนานักศึกษา               |                     |
| 14. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ยุวสี อันพาพรหม | กรรมการ             |
| แทน ผู้อำนวยการสำนักบริหารและพัฒนาวิชาการ |                     |
| 15. นางวราภรณ์ พุกุล                      | กรรมการและเลขานุการ |
| ผู้อำนวยการกองพัฒนาคุณภาพ                 |                     |
| 16. นางจุฑารัตน์ ชิดทอง                   | ผู้ช่วยเลขานุการ    |
| 17. นายอัศวเทพ คั่นชิง                    | ผู้ช่วยเลขานุการ    |

#### ผู้มาประชุมออนไลน์

- |  |         |
|--|---------|
| 1. รองศาสตราจารย์ นายสัตวแพทย์ ดร.วคิน เจริญทัศน์ธนกุล | กรรมการ |
| รักษาการแทนคณบดีคณะสัตวแพทยศาสตร์                      |         |
| 2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชนิตา พันธุ์มณี               | กรรมการ |
| รองคณบดีคณะเศรษฐศาสตร์                                 |         |
| 3. อาจารย์ ดร.วินิตรา ลีละพัฒนา                        | กรรมการ |
| รองคณบดีวิทยาลัยนานาชาติ                               |         |
| 4. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อิศรา วัฒนนภาเกษม             | กรรมการ |
| รองคณบดีมหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่ เฉลิมพระเกียรติ         |         |
| 5. อาจารย์ ดร.วัลย์ลดา ถาวรมงคลกิจ                     | กรรมการ |

#### ผู้เข้าร่วมประชุม

- |  |   |
|--|---|
| 1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปรีดา ศรีนฤวรรณ | ผู้ช่วยอธิการบดี                            |
| 2. นางสาวธิดารักษ์ รัตน์มณี              | คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบสิ่งแวดล้อม |
| 3. นางสาวศิรินยา อันแก้ว                 | คณะเทคโนโลยีการประมงและทรัพยากรทางน้ำ       |
| 4. นางสาวอชิษฐาน มีแสงแก้ว               | คณะวิศวกรรมและอุตสาหกรรมเกษตร               |
| 5. นางวิภารัตน์ สุวรรณสิงห์              | คณะศิลปะศาสตร์                              |
| 6. นางสาวสิริกร บุญฟู                    | คณะบริหารธุรกิจ                             |

- |                            |                      |
|----------------------------|----------------------|
| 7. นางเยาวลักษณ์ ภูดีทิพย์ | คณะวิทยาศาสตร์       |
| 8. นายรัฐพล ภาคภูมิ        | วิทยาลัยบริหารศาสตร์ |
| 9. นางเกษราภรณ์ ทองสุก     | วิทยาลัยนานาชาติ     |
| 10. นางสาวนิตยา ใจกันทา    | กองพัฒนาคุณภาพ       |

#### ผู้เข้าร่วมประชุมออนไลน์

- |                                  |  |
|----------------------------------|--|
| 1. อาจารย์สุทธิลักษณ์ จันทะวัง   | คณะพยาบาลศาสตร์                        |
| 2. นางจิราพรธณ เคหา              | คณะสัตวศาสตร์และเทคโนโลยี              |
| 3. นางวิจิตรา กระต่ายทอง         | มหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่ เฉลิมพระเกียรติ |
| 4. นางสาวเยาวลักษณ์ อภิวัฒน์เสวี | มหาวิทยาลัยแม่โจ้-ชุมพร                |
| 5. นางรัตนา กันดีโรจน์           | คณะพยาบาลศาสตร์                        |
| 6. นางกนิษฐา รักสกุลกานต์        | คณะพัฒนาการท่องเที่ยว                  |

#### ผู้ไม่มาประชุม

1. รองคณบดีคณะสารสนเทศและการสื่อสาร ฝ่ายวิชาการและประกันคุณภาพการศึกษา
2. รองคณบดีมหาวิทยาลัยแม่โจ้-ชุมพร ฝ่ายบริหารและยุทธศาสตร์
3. รองคณบดีมหาวิทยาลัยแม่โจ้-ชุมพร ฝ่ายวิชาการ วิจัย และบริการวิชาการ
4. ผู้ช่วยคณบดีคณะวิทยาศาสตร์ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชนิกันต์ เอมฤทธิ์)
5. ผู้อำนวยการสำนักวิจัยและส่งเสริมวิชาการการเกษตร

#### ผู้ปฏิบัติงานประชุม

- |                         |                |
|-------------------------|----------------|
| 1. นางวันทีนี่ ปิ่นแก้ว | กองพัฒนาคุณภาพ |
|-------------------------|----------------|

เริ่มประชุม เวลา 09.00 น.

เมื่อคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา มหาวิทยาลัยแม่โจ้ มาครบองค์ประชุมแล้ว  
ประธานฯ ได้กล่าวเปิดการประชุม ตามวาระการประชุม ดังนี้

วาระที่ 1 เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

1.1 เรื่องที่ประธานแจ้งเพื่อทราบ

- ไม่มี -

## 1.2 เรื่องที่เลขานุการแจ้งเพื่อทราบ

### 1.2.1 การเปลี่ยนแปลงคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา มหาวิทยาลัยแม่โจ้

ฝ่ายเลขานุการแจ้งการเปลี่ยนแปลงคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา มหาวิทยาลัยแม่โจ้ ตามคำสั่งฯ ที่ 995/2566 ลงวันที่ 16 สิงหาคม พ.ศ. 2566 เรื่อง เปลี่ยนแปลงคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา มหาวิทยาลัยแม่โจ้ โดยขอเปลี่ยนแปลงคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา ในลำดับที่ 3 จากเดิม รองคณบดีคณะผลิตกรรมการเกษตร ฝ่ายบริหารและยุทธศาสตร์ เป็น รองคณบดีคณะผลิตกรรมการเกษตร ฝ่ายยุทธศาสตร์และพัฒนางานองค์กร

มติ ที่ประชุมรับทราบ

### 1.2.2 สรุปผลการพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะระดับคณะ และระดับมหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2564

หัวหน้างานติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลการดำเนินงานนำเสนอสรุปผลการพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะระดับคณะ และระดับมหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2564 โดยแสดงร้อยละการดำเนินการในระดับคณะ ดังนี้

ลำดับ	ส่วนงาน	แล้วเสร็จ (ร้อยละ)	ไม่แล้วเสร็จ(ร้อยละ)
1	คณะเทคโนโลยีการประมงและทรัพยากรทางน้ำ	94.23	5.77
2	คณะบริหารธุรกิจ	100.00	-
3	คณะผลิตกรรมการเกษตร	96.43	3.57
4	คณะพัฒนาการท่องเที่ยว	100.00	-
5	คณะวิทยาศาสตร์	57.14	42.86
6	คณะวิศวกรรมและอุตสาหกรรมเกษตร	100.00	-
7	คณะศิลปศาสตร์	88.89	11.11
8	คณะเศรษฐศาสตร์	85.00	15.00
9	คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบสิ่งแวดล้อม	50.00	50.00
10	คณะสัตวศาสตร์และเทคโนโลยี	68.00	32.00
11	คณะสารสนเทศและการสื่อสาร	100.00	-
12	วิทยาลัยบริหารศาสตร์	73.91	26.09
13	วิทยาลัยพลังงานทดแทน	100.00	-
14	วิทยาลัยนานาชาติ	95.65	4.35
15	มหาวิทยาลัยแม่โจ้-ชุมพร	36.00	64.00
16	มหาวิทยาลัยแม่โจ้-แพร่ เฉลิมพระเกียรติ	96.00	4.00



ทั้งนี้ พบข้อสังเกตจากการรายงานผล ระดับคณะ/มหาวิทยาลัย ดังนี้ 1) ดำเนินการปรับปรุง/พัฒนาการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะที่เป็นการปฏิบัติงานปกติ 2) ดำเนินการปรับปรุง/พัฒนาดำเนินการไม่สอดคล้องกับข้อเสนอแนะ 3) ดำเนินการไม่ตรงตามประเด็นข้อเสนอแนะ และ 4) ระบุผลการดำเนินงานไม่ชัดเจน/ไม่เป็นไปตามแนวทางที่กำหนด ซึ่งคณะและมหาวิทยาลัยควรให้ความสำคัญในการขับเคลื่อนหรือดำเนินงานตามข้อเสนอแนะที่ได้รับ ทำความเข้าใจในประเด็นข้อเสนอแนะ ไปจนถึงมีการวางแผนการดำเนินการ โดยระดับคณะต้องมีกระบวนการสร้างความเข้าใจในเรื่องดังกล่าว ส่วนระดับมหาวิทยาลัยโดยกองพัฒนาคุณภาพ ได้วางแผนดำเนินโครงการ Area for Improvement ปีการศึกษา 2565 และจัดทำระบบสารสนเทศเพื่อใช้ในการรายงานผล

นอกจากนี้ ยังได้รายงานผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะที่มีผู้รับผิดชอบดำเนินการทั้งหมด 11 ด้าน ดังนี้ 1) ด้านการรับนักศึกษา 2) ด้านกระบวนการจัดการเรียนการสอน 3) ด้านการวิจัย 4) ด้านการบริการวิชาการ 5) ด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม 6) ด้านบุคลากร 7) ด้านปัจจัยสนับสนุนและกายภาพ 8) ด้านผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย 9) ด้านการถ่ายทอดแผนกลยุทธ์ 10) ด้านภาวะผู้นำและธรรมาภิบาล และ 11) ด้านการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษา โดยรายละเอียดผลการดำเนินงานในแต่ละด้าน มีรายละเอียดดังเอกสารประกอบการประชุม

ทั้งนี้ ประธานฯ มีข้อเสนอแนะให้คณะ/สำนักติดตามการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะอย่างต่อเนื่อง โดยเฉพาะประเด็นที่สนับสนุนยุทธศาสตร์การเป็นมหาวิทยาลัยกลุ่ม 2 และความเป็นนานาชาติ

มติ ที่ประชุมรับทราบ

1.2.3 รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ และระดับมหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2565

ฝ่ายเลขานุการรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ทั้งระดับคณะ และระดับมหาวิทยาลัย ประจำปีการศึกษา 2565 ดังนี้

ระดับคณะ มีคณะที่รับการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2565 จำนวน 17 คณะ พบว่า คณะที่มีผลประเมินใน Rating Score 2 มีจำนวน 1 คณะ คิดเป็นร้อยละ 5.88 คณะที่มีผลประเมิน ใน Rating Score 3 มีจำนวน 12 คณะ คิดเป็นร้อยละ 70.59 คณะ และคณะที่มีผลประเมินใน Rating Score 4 มีจำนวน 4 คณะ คิดเป็นร้อยละ 23.53 ดังนั้น ผลประเมินระดับคณะ จึงมีค่าฐานนิยม (Mode) ใน Rating Score 3 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบผลการประเมินฯ ย้อนหลัง ตั้งแต่ปีการศึกษา 2562 - 2565 มีผลดังนี้

Rating Score	2562		2563		2564		2565	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
รวม	16	100.00	16	100.00	16	100.00	17	100.00
Rating Score 1	2	12.50	-	-	-	-	-	-
Rating Score 2	12	75.00	8	50.00	1	6.25	1	5.88
Rating Score 3	2	12.50	8	50.00	15	93.75	12	70.59
Rating Score 4	-	-	-	-	-	-	4	23.53

ฝ่ายเลขานุการได้ทำการจำแนกคณะ โดยแบ่งตามกลุ่มสาขาวิชา ดังนี้

ลำดับ	หน่วยงาน	2562	2563	2564	2565	
กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี						
1	คณะวิทยาศาสตร์	3	3	3	4	
2	คณะวิศวกรรมและอุตสาหกรรมเกษตร	3	3	3	3	
3	คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ฯ	2	3	3	3	
4	วิทยาลัยพลังงานทดแทน	2	2	3	3	
5	คณะพยาบาลศาสตร์	-	-	-	2	
กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์						
6	คณะสารสนเทศและการสื่อสาร	2	3	3	3	
7	คณะศิลปศาสตร์	2	3	3	3	
8	คณะพัฒนาการท่องเที่ยว	2	2	3	3	
9	คณะเศรษฐศาสตร์	2	3	3	4	
10	คณะบริหารธุรกิจ	2	3	3	3	
11	วิทยาลัยบริหารศาสตร์	2*	1	2	3	4
กลุ่มสาขาวิชาเกษตรศาสตร์						
12	คณะผลิตกรรมการเกษตร	2	2	3	3	
13	คณะสัตวศาสตร์และเทคโนโลยี	2	2	3	3	
14	คณะเทคโนโลยีการประมงฯ	2	2	3	4	
15	วิทยาลัยนานาชาติ	1	2	2	3	
16	มหาวิทยาลัยแม่โจ้ - แพร่ เฉลิมพระเกียรติ	2	3	3	3	
17	มหาวิทยาลัยแม่โจ้-ชุมพร	2	2	3	3	

หมายเหตุ \*วิทยาลัยบริหารศาสตร์ นำร่องประเมินด้วยแนวทาง CUPT QMS Guidelines ในปี 2561 เป็นคณะแรก

เมื่อเปรียบเทียบผลการประเมินฯ ระดับคณะระหว่างปีการศึกษา 2565 เทียบกับ 2564 พบว่า มีผลการประเมินฯ เพิ่มขึ้น จำนวน 5 คณะ โดยเป็นการเพิ่มขึ้นจาก Rating score ระดับ 3 ไป Rating score ระดับ 4 จำนวน 4 คณะ และจาก Rating score ระดับ 2 ไป Rating score ระดับ 3 จำนวน 1 คณะ มีผลการประเมินฯ คงที่ จำนวน 11 คณะ ที่ Rating score ระดับ 3 และไม่มีผลประเมินฯ ลดลง ทั้งนี้ มีคณะพยาบาลศาสตร์ที่รับการประเมินฯ เป็นปีแรก ทำให้ไม่มีการเปรียบเทียบผลการประเมินฯ นอกจากนี้ รายชื่อคณะที่มีผลการประเมินฯ ใน Rating score 4 มีดังนี้ 1) คณะวิทยาศาสตร์ 2) คณะเทคโนโลยีการประมงและทรัพยากรทางน้ำ 3) คณะเศรษฐศาสตร์ และ 4) วิทยาลัยบริหารศาสตร์

ระดับมหาวิทยาลัย มีผลประเมินฯ Overall ใน Rating score ระดับ 4 : Adequate as Expected ทั้งนี้มี Criteria ที่มีผลประเมินฯ ใน Rating score ระดับ 3 คือ C.2, C.6 และ C.7 ผลประเมินฯ ใน Rating score ระดับ 4 คือ C.1, C.3, C.4 และ C.8 และผลประเมินฯ ใน Rating score ระดับ 5 คือ C.5 โดยแสดงผลประเมินฯ เปรียบเทียบตั้งแต่ปีการศึกษา 2561 – 2565 ดังนี้

Criteria	ผลประเมินฯ ประจำปีการศึกษา				
	2561	2562	2563	2564	2565
C.1	3	2	2	4	4
C.2	2	2	2	3	3
C.3	2	3	3	4	4
C.4	4	3	3	4	4
C.5	2	4	3	4	5
C.6	2	2	2	3	3
C.7	2	2	3	3	3
C.8	2	3	3	4	4
Overall	2	2	3	3	4

นอกจากนี้ ประธานฯ มีข้อเสนอแนะให้คณะและส่วนงานสนับสนุนกำกับติดตามความเพียงพอของ C.6 ในประเด็นเรื่องจำนวนบุคลากรและสมรรถนะบุคลากร และ C.7 สิ่งสนับสนุนการเรียนการสอนในทุกมิติ เพื่อรองรับจำนวนนักศึกษาที่เพิ่มขึ้น และสนับสนุนยุทธศาสตร์การเป็นมหาวิทยาลัยกลุ่ม 2 และเป็นนานาชาติ

มติ ที่ประชุมรับทราบ

วาระที่ 2 รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา ครั้งที่ 3/2566 เมื่อวันที่ 10 สิงหาคม 2566

ฝ่ายเลขานุการได้นำเสนอรายงานการประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา คราวประชุมครั้งที่ 3/2566 เมื่อวันที่ 10 สิงหาคม 2566 ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยมีรายละเอียดตามเอกสารประกอบการประชุม

มติ ที่ประชุมได้พิจารณาเห็นชอบและมีมติรับรองรายงานการประชุมโดยไม่มีการแก้ไข

วาระที่ 3 เรื่องสืบเนื่อง

3.1. การดำเนินงานใน Criteria 8.7 : มีกระบวนการบริหารจัดการความเสี่ยง กำกับติดตาม และประเมินผลการดำเนินงานและใช้ผลการประเมินเพื่อการปรับปรุง ในปีการศึกษา 2566 เป็นต้นไป

ฝ่ายเลขานุการได้รายงานความก้าวหน้าของการดำเนินงานใน Criteria 8.7 : มีกระบวนการบริหารจัดการความเสี่ยง กำกับติดตาม และประเมินผลการดำเนินงานและใช้ผลการประเมินเพื่อการปรับปรุง ซึ่งได้ผ่านการพิจารณาเห็นชอบจากที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 2/2566 เมื่อวันที่ 25 กุมภาพันธ์ 2566 ให้เริ่มใช้ดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะและระดับมหาวิทยาลัย ในปีการศึกษา 2566 เป็นต้นไป ทั้งนี้ กองพัฒนาคุณภาพได้แจ้งเกณฑ์และคำอธิบายเกณฑ์ไปยังทุกคณะเรียบร้อยแล้ว นอกจากนี้ ในส่วนของ Sub-criteria 8.8 กระบวนการบริหารจัดการด้านการเงิน และ Sub-criteria 8.9 กระบวนการจัดการความรู้ ฝ่ายเลขานุการแจ้งว่าอยู่ในระหว่างดำเนินการปรับปรุงคำอธิบายเกณฑ์

ทั้งนี้ ประธานฯ ได้ประชาสัมพันธ์และเชิญชวนให้ผู้ที่เกี่ยวข้องเข้าร่วม โครงการอบรม การบริหารความเสี่ยงแบบบูรณาการกับยุทธศาสตร์และกลยุทธ์ขององค์กร ในวันที่ 15 กันยายน 2566 ณ ห้องประชุมข้าวหอมมะลิ ซึ่งมีความสอดคล้องและสนับสนุนกับการดำเนินงานใน Criteria 8.7

มติ ที่ประชุมรับทราบ

วาระที่ 4 เรื่องเสนอเชิงนโยบาย

- ไม่มี

วาระที่ 5 เรื่องเพื่อพิจารณา

5.1. ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา (Area for Improvement) จากการประเมินคุณภาพ การศึกษาภายในระดับคณะ และระดับมหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2565

ฝ่ายเลขานุการนำเสนอข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา (Area for Improvement) ในภาพรวม ทั้งในระดับหลักสูตร จากคราวประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพ ครั้งที่ 3/2566 เมื่อวันที่ 10 สิงหาคม 2566 และระดับคณะและมหาวิทยาลัย โดยแบ่งข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา ออกเป็น 8 ด้าน ดังนี้

สรุปประเด็นจากข้อเสนอแนะ	แนวทางการพัฒนาปรับปรุง	ผู้รับผิดชอบ
<b>1. ด้านการผลิตบัณฑิต</b>		
1. การออกแบบหลักสูตรที่มุ่งเน้น ผลลัพธ์การเรียนรู้ Outcome-Based Education : OBE	1. การออกแบบหลักสูตร โดยใช้กระบวนการ ออกแบบหลักสูตรแบบย้อนกลับ Backward Curriculum Design 2. การจัดทำคู่มือการพัฒนาหลักสูตร และ คลินิกการให้คำปรึกษาในการพัฒนา หลักสูตร	สำนักบริหารและ พัฒนาวิชาการ
2. การวัดและประเมินผล การบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับ หลักสูตร (PLOs)	การกำหนดวิธีการ เครื่องมือวัด พัฒนาการใน การบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ตามกรอบ ระยะเวลาของหลักสูตร	
3. กระบวนการกำกับติดตามและ ประเมินผลการจัดการศึกษาให้ บรรลุคุณลักษณะบัณฑิตที่ พึงประสงค์ ผลลัพธ์การเรียนรู้ และ ความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (ข้อเสนอแนะเดิมปี 2561-2564)	1. การกำหนดคุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์ (Graduate's Attributes) ให้ชัดเจนและ สอดคล้องกับปรัชญาการศึกษาของ มหาวิทยาลัย 2. พัฒนากระบวนการกำกับติดตามและ ประเมินผลการจัดการศึกษาของ ทุกหลักสูตร ให้บรรลุคุณลักษณะบัณฑิต ที่พึงประสงค์ ผลลัพธ์การเรียนรู้ และ ตอบสนองความต้องการของผู้มีส่วนได้ ส่วนเสียทุกกลุ่ม	
4. การวัดและประเมินผลสัมฤทธิ์ การเรียนรู้ โดยใช้ Rubric และ Marking Schemes ที่มี ความเที่ยงตรง เชื่อถือได้และ เป็นธรรม โดยเชื่อมโยงกับผลลัพธ์	การทบทวนกระบวนการวัดและประเมิน ผลลัพธ์การเรียนรู้ โดยใช้ Rubric และ Marking Schemes ที่มีความเที่ยงตรง เชื่อถือได้และ เป็นธรรม	

สรุปประเด็นจากข้อเสนอแนะ	แนวทางการพัฒนาปรับปรุง	ผู้รับผิดชอบ
การเรียนรู้ในระดับรายชั้นปี (YLOs) และระดับรายวิชา (CLOs)		
5. การวัดและประเมินผลการเรียนที่ชัดเจนและมีรูปแบบเดียวกัน ทั้งมหาวิทยาลัย (ข้อเสนอแนะเดิมปี 2561-2564)	ระบบการอุทธรณ์ในการวัดและประเมินผล การเรียนที่ดำเนินการโดยมหาวิทยาลัย และ สื่อสารให้ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบ	
6. การสื่อสารปรัชญาการศึกษา ไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และ การนำปรัชญาการศึกษามาออกแบบ การจัดการเรียนการสอน	พิจารณาทบทวนปรัชญาการศึกษาของ มหาวิทยาลัยให้กระชับ ชัดเจน สื่อสารให้ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียรับทราบ และบูรณาการ เข้ากับการจัดการเรียนการสอน	สำนักบริหารและ พัฒนาวิชาการ
7. การกำหนดทักษะการเรียนรู้ ตลอดชีวิต (Life-Long Learning) ให้ชัดเจน และนำไปออกแบบ การจัดการเรียนการสอน (ข้อเสนอแนะเดิมปี 2561-2564)	พิจารณาทบทวนทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต ให้สอดคล้องกับบริบทของหลักสูตรและ พัฒนาการในการบรรลุทักษะการเรียนรู้ ตลอดชีวิต ของหลักสูตรและมหาวิทยาลัย ด้วย Active learning	
8. การประเมินผลการรับสมัครและ การคัดเลือกผู้เรียน ทั้งที่น้อยกว่า และเกินเป้าหมายในแผนการรับ	ทบทวนกลยุทธ์ การกำกับติดตาม การประเมินผลการรับสมัครและคัดเลือก ผู้เรียน - กรณีมีน้อยกว่าเป้าหมาย ควรนำไปสู่การ บริหารความเสี่ยง - กรณีเกินเป้าหมาย ควรพิจารณา ความเพียงพอของบุคลากรสายวิชาการและ สิ่งสนับสนุน เพื่อรองรับจำนวนนักศึกษาที่ เพิ่มขึ้น	สำนักบริหารและ พัฒนาวิชาการ และ กองแผนงาน
<b>2. ด้านการวิจัย</b>		
1. การขับเคลื่อนการดำเนินงาน ด้านการวิจัยเพื่อตอบสนอง ยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัยใน การเป็นมหาวิทยาลัยกลุ่มที่ 2 และ การจัดอันดับระดับนานาชาติ	1. ทบทวนการกำหนดตัวชี้วัดและเป้าหมาย ให้มีความท้าทาย เพื่อขับเคลื่อนผลการ ดำเนินงานและเชื่อมโยงการเป็น มหาวิทยาลัยกลุ่มที่ 2 และการจัดอันดับ มหาวิทยาลัย 2. พิจารณาเทียบเคียงผลการดำเนินงาน ด้านการวิจัยกับคู่แข่ง เพื่อการพัฒนา กระบวนการวิจัย	สำนักวิจัยและ ส่งเสริมวิชาการ การเกษตร

สรุปประเด็นจากข้อเสนอแนะ	แนวทางการพัฒนาปรับปรุง	ผู้รับผิดชอบ
2. งานวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์ เผยแพร่และได้รับการอ้างอิง ในฐานข้อมูลนานาชาติ	การกำหนดเป้าหมายจำนวนงานวิจัยที่ได้รับ การตีพิมพ์เผยแพร่และการได้รับการอ้างอิง ในฐานข้อมูลนานาชาติ ล่วงหน้า เพื่อสร้าง ความท้าทายและการพัฒนางานวิจัยอย่าง ก้าวกระโดดที่ตอบสนองการเป็นผู้นำและ เป็นเลิศของการเป็นมหาวิทยาลัยกลุ่มที่ 2	
<b>3. ด้านการบริการวิชาการ</b>		
1. การบริการวิชาการที่สร้างรายได้ ตามบริบทของมหาวิทยาลัย	ทบทวนการกำหนดตัวชี้วัดและเป้าหมายที่ ท้าทายในการขับเคลื่อนผลการดำเนินงาน ด้านบริการวิชาการที่สร้างรายได้ และ เป็นส่วนหนึ่งของรายได้หลักที่สำคัญเพื่อ ความยั่งยืนของมหาวิทยาลัย	สำนักวิจัยและ ส่งเสริมวิชาการ การเกษตร
2. การสร้างเครือข่ายบริการ วิชาการทั้งในและต่างประเทศ	การทบทวนค่าเป้าหมาย และการนำผล การบริการวิชาการไปใช้ในการปรับปรุง กระบวนการให้เกิดการขยายเครือข่าย งานบริการวิชาการ เพื่อมุ่งเป็นมหาวิทยาลัย ชั้นนำที่มีความเป็นเลิศทางการเกษตรในระดับ นานาชาติ	
<b>4. ด้านทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม</b>		
การกำหนดทิศทางและเป้าหมาย เพื่อให้ได้ประเด็นหรือพื้นที่ใหม่ ๆ สำหรับการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง	พิจารณาปรับตัวชี้วัดหรือกำหนดค่าเป้าหมาย ของตัวชี้วัดให้มีความท้าทายมากขึ้น โดยเฉพาะ อย่างยิ่งตัวชี้วัดด้านความเป็นนานาชาติ เพื่อช่วยผลักดันให้บรรลุวิสัยทัศน์ของ มหาวิทยาลัยได้เร็วยิ่งขึ้น	กองส่งเสริม ศิลปวัฒนธรรม และ คณะ/วิทยาลัย
<b>5. ด้านการบริหารทรัพยากรบุคคล</b>		
1. กระบวนการกำกับ ติดตาม และ ประเมินแผนอัตรากำลังของ บุคลากร	พิจารณาทบทวนและปรับแผนอัตรากำลัง ทั้งสายวิชาการและสายสนับสนุน โดยเฉพาะ ในกลุ่มคณะหรือสาขาวิชาทางด้านพื้นฐาน เพื่อรองรับจำนวนนักศึกษาของมหาวิทยาลัย ที่เพิ่มขึ้นทั้งในปัจจุบันและอนาคต	กองแผนงาน
2. การประเมินแผนการพัฒนา บุคลากรที่สอดคล้องกับวิสัยทัศน์ ความเป็นนานาชาติ และพันธกิจของ	พิจารณาระบบ/กระบวนการประเมินผลของ การพัฒนาบุคลากรตามต่อประสิทธิภาพ ของการพัฒนางาน	ฝ่ายพัฒนา ทรัพยากรมนุษย์

สรุปประเด็นจากข้อเสนอแนะ	แนวทางการพัฒนาปรับปรุง	ผู้รับผิดชอบ
ส่วนงาน และใช้ผลประเมินในการวางแผนพัฒนาบุคลากรให้ตรงเป้าหมาย	และนำมาปรับปรุงแผนพัฒนาบุคลากรให้ครอบคลุมการพัฒนาสมรรถนะของบุคลากรที่สอดคล้องกับเป้าหมายทุกด้าน	
<b>6. ด้านกายภาพและสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้</b>		
กระบวนการจัดหา การวางแผนบำรุงรักษา และการประเมินผล การให้บริการสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ ที่ช่วยส่งเสริมการเรียนรู้ คุณภาพชีวิต สุขภาพ และความปลอดภัยของผู้เรียน	<p>1. การวางแผนอย่างเป็นระบบในกระบวนการจัดหาและบำรุงรักษาสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ ในด้านความเพียงพอ (เชิงปริมาณ) และความพร้อมใช้ทันสมัย (เชิงคุณภาพ) ทั้งในระยะสั้นและระยะยาว</p> <p>2. กระบวนการประเมินความต้องการ และความพึงพอใจในการให้บริการอย่างครบถ้วน</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- กองกายภาพฯ</li> <li>- กองเทคโนโลยีดิจิทัล</li> <li>- กองพัฒนานักศึกษา</li> <li>- สำนักหอสมุด</li> <li>- สำนักบริหารและพัฒนาวิชาการ</li> <li>- คณะ/วิทยาลัย</li> </ul>
<b>7. ด้านการบริหารจัดการ</b>		
1. การประเมินกระบวนการรับฟังความคิดเห็นและความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	พิจารณาประเมินประสิทธิภาพของกระบวนการรับฟังความคิดเห็นและความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เพื่อนำมาปรับปรุงให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น	<ul style="list-style-type: none"> <li>- กองแผนงาน</li> <li>- กองกลาง</li> <li>- ฝ่ายสื่อสารองค์กร</li> </ul>
2. การกำกับติดตามการประเมินผู้บริหาร	กำหนดกลไกในการกำกับติดตามการพัฒนาหรือปรับปรุงส่วนงานตามผลการประเมินในรอบปีที่ผ่านมา เพื่อให้มั่นใจว่าส่วนงานสามารถดำเนินการพัฒนาหรือปรับปรุงได้สำเร็จตามที่กำหนดไว้ นอกจากนี้ควรแยกผลการประเมินตามรายส่วนงานให้มีความชัดเจน เพื่อกำกับติดตามการพัฒนาปรับปรุง	สำนักงานสภามหาวิทยาลัย
<b>8. ด้านการประกันคุณภาพการศึกษา</b>		
กระบวนการนำผลการประเมินคุณภาพการศึกษาระดับหลักสูตร และระดับคณะ มาใช้ในการวางแผนเพื่อการพัฒนาคุณภาพการศึกษา และการบริหารจัดการพันธกิจของมหาวิทยาลัย	พิจารณาดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร โดยใช้รูปแบบการประเมินตามกรอบของ AUN ASEAN	กองพัฒนาคุณภาพ



5.2. โครงการ/กิจกรรมที่ต้องการดำเนินการในปี 2567

ฝ่ายเลขานุการนำเสนอโครงการ/กิจกรรม และแนวทางการดำเนินการ ในปี 2567 เพื่อให้ตอบสนองต่อประเด็นที่ต้องการพัฒนาปรับปรุง ให้ที่ประชุมพิจารณา ดังนี้

ประเด็น	โครงการหรือกิจกรรม
1. การออกแบบหลักสูตรที่มุ่งเน้นผลลัพธ์การเรียนรู้ Outcome-Based Education : OBE	โครงการอบรมเชิงปฏิบัติการการออกแบบการเรียนการสอนแบบย้อนกลับ (Backward Design) (สำนักบริหารฯ กำหนดจัดในวันที่ 18 กันยายน 2566)
2. การกำหนดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต (Life-Long Learning) ให้ชัดเจน และนำไปออกแบบการจัดการเรียนการสอน (ข้อเสนอแนะเดิมปี 2561-2564)	โครงการอบรมให้ความรู้ในหลักการและกระบวนการ Active Learning (สำนักบริหารฯ กำหนดจัดในวันที่ 26 กันยายน 2566)
ประเด็น	แนวทางการดำเนินงาน
1. การออกแบบหลักสูตรที่มุ่งเน้นผลลัพธ์การเรียนรู้ Outcome-Based Education : OBE	1. จัดทำคู่มือการออกแบบหลักสูตร 2. จัดให้มีคลินิกให้คำปรึกษาในการจัดทำหลักสูตร 3. จัดให้มีการประชุมอาจารย์ผู้สอนในกลุ่มวิชาศึกษาทั่วไปกับอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรในการจัดการเรียนการสอนในรายวิชาให้บรรลุ PLOs
2. การวัดและประเมินผลการบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs)	การกำหนดแนวทางและวิธีการวัดการบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้
3. การวัดและประเมินผลลัพธ์การเรียนรู้โดยใช้ Rubric และ Marking Schemes ที่มีความเที่ยงตรง เชื่อถือได้และเป็นธรรม โดยเชื่อมโยงกับผลลัพธ์การเรียนรู้ในระดับรายชั้นปี (YLOs) และระดับรายวิชา (CLOs)	1. ทบทวนกระบวนการทวนสอบผลสัมฤทธิ์ของการวัดและประเมินผลลัพธ์การเรียนรู้ 2. จัดให้มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ในการใช้ Microsoft Team for education ในการประเมินด้วย Rubric และ Marking Schemes
4. การวัดและประเมินผลการเรียนที่ชัดเจน และมีรูปแบบเดียวกันทั้งมหาวิทยาลัย (ข้อเสนอแนะเดิมปี 2561-2564)	กำหนดกระบวนการอุทธรณ์ที่เป็นของส่วนกลางของมหาวิทยาลัย โดยมีการสื่อสารให้อาจารย์และนักศึกษาทราบ
5. การสื่อสารปรัชญาการศึกษาไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และการนำปรัชญาการศึกษาไปออกแบบการจัดการเรียนการสอน	ปรับปรุงปรัชญาการศึกษาให้กระชับ ชัดเจน และสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียรับทราบ

ประเด็น	แนวทางการดำเนินงาน
กระบวนการนำผลการประเมินคุณภาพ การศึกษาระดับหลักสูตร และระดับคณะ มาใช้ในการวางแผน เพื่อการพัฒนา คุณภาพการศึกษาและการบริหารจัดการ พันธกิจของมหาวิทยาลัย	1. โครงการ Area for Improvement ปีการศึกษา 2565 2. จัดทำแนวทางการประเมินคุณภาพการศึกษา ประจำปี ให้เป็นไปตามกรอบของเกณฑ์ AUN-QA 3. จัดทำแผนรองรับการประเมินคุณภาพการศึกษา ภายนอก (AUN External)

ที่ประชุมได้เสนอโครงการ/กิจกรรมหรือแนวทางที่ต้องการให้ดำเนินการเพิ่มเติม ดังนี้

- 1) แนวทางการกำหนดผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของหลักสูตรให้ครอบคลุมในทุกมิติ
- 2) แนวทางในการกำกับติดตามและการวัดการบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ ทั้งในระดับ หลักสูตร (PLOs) และรายวิชา (CLOs) เพราะประเด็นดังกล่าว เกี่ยวข้องการตรวจสอบหลักสูตร การศึกษาและการตรวจสอบการดำเนินการจัดการศึกษา เพื่อการรับรองมาตรฐานการอุดมศึกษาใน หลักสูตรการศึกษา ของกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม
- 3) คณะและส่วนงานสนับสนุนควรหาแนวทางแก้ปัญหาาร่วมกัน ในประเด็นจาก ข้อเสนอแนะที่ต้องดำเนินการร่วมกันทั้งในระดับคณะและมหาวิทยาลัย เช่น จัดเตรียมบุคลากรและ สมรรถนะของบุคลากร สิ่งสนับสนุนทางด้านกายภาพ และแนวทางการจัดการเรียนการสอน ให้เพียงพอต่อจำนวนนักศึกษาที่เพิ่มขึ้นเกินกว่าแผนการรับนักศึกษา
- 4) ในการจัดทำรายงานประเมินตนเองระดับคณะ ควรให้ความสำคัญต่อความเชื่อมโยง ของผลการดำเนินงานจากระดับหลักสูตรสู่ระดับคณะ

มติ ที่ประชุมพิจารณารับทราบและเห็นชอบข้อเสนอแนะในข้างต้น ทั้งนี้ หากคณะ และหลักสูตรต้องการให้มหาวิทยาลัยดำเนินโครงการ/กิจกรรมอื่น ๆ เพิ่มเติม สามารถแจ้งมายัง กองพัฒนาคุณภาพ เพื่อให้ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

วาระที่ 6 เรื่องอื่น ๆ

6.1. กำหนดการประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาครั้งต่อไป

ที่ประชุมกำหนดการประชุมครั้งต่อไป วันพุธที่ 4 ตุลาคม 2566

มติ ที่ประชุมเห็นชอบกำหนดการประชุมดังเสนอ

ปิดประชุมเวลา 12.00 น.



(นายอัศวเทพ คันชิง)

นักวิชาการศึกษาปฏิบัติการ  
ผู้บันทึกรายงานการประชุม



(นางจุตารัตน์ ชิตทอง)

หัวหน้างานประกันคุณภาพการศึกษา  
ผู้ตรวจรายงานการประชุม