



บันทึกข้อความ

ส่วนงาน สำนักงานมหาวิทยาลัย กองกลาง งานประชุม โทร. ๓๐๓๖ - ๓๐๓๗

ที่ อว.๒๙.๒.๑.๒/๕๓๖

วันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๗

เรื่อง แจ้งมติที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย

เรียน เลขาธิการสภามหาวิทยาลัย/เลขาธิการคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย/

รักษาการแทนผู้ช่วยอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปรีดา ศรีนฤธรรม)/

ผู้อำนวยการกองพัฒนาคุณภาพ

ตามที่กองพัฒนาคุณภาพได้สรุปผลการประเมินคุณภาพภายในส่วนงานสนับสนุน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ เสนอคณะกรรมการประกันคุณภาพส่วนงานสนับสนุน มหาวิทยาลัยแม่โจ้ ในการประชุม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๖๗ โดยมีรายละเอียดพอสรุปได้ว่า ผลการประเมินคุณภาพภายในส่วนงานสนับสนุน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ และแนวทางการพัฒนาปรับปรุงตามข้อเสนอแนะ ที่ส่วนงานสนับสนุนมีการประเมิน ในช่วงเดือนพฤศจิกายน - ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ ด้วยคู่มือการประกันคุณภาพภายในส่วนงานสนับสนุน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ซึ่งประกอบด้วยตัวชี้วัดจำนวน ๓ ตัวชี้วัด ได้แก่ ๑) ผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ๒) ระบบปฏิบัติการ และ ๓) ความสำเร็จของแผนปฏิบัติการประจำปี โดยมีผลการประเมินและข้อเสนอแนะจากการประเมิน ดังนี้

ส่วนงาน	ตัวชี้วัดที่ ๑	ตัวชี้วัดที่ ๒	ตัวชี้วัดที่ ๓	สรุปผลการประเมิน	แปลผลการประเมิน
๑. สำนักงานมหาวิทยาลัย	๓	๕	๔.๐๓	๔.๐๑	ดี
๒. สำนักงานสภามหาวิทยาลัย	๓	๕	๔.๔๔	๔.๑๕	ดี
๓. สำนักบริหารและพัฒนาวิชาการ	๓	๔	๔.๔๔	๓.๘๑	ดี
๔. สำนักวิจัยและส่งเสริมวิชาการ การเกษตร	๕	๕	๔.๕๒	๔.๘๔	ดีมาก
๕. สำนักหอสมุด	๕	๕	๔.๖๗	๔.๘๙	ดีมาก

แนวทางในการพัฒนาปรับปรุงและกำหนดผู้รับผิดชอบในแต่ละประเด็น ดังนี้

๑. โครงสร้างองค์กร ให้ผู้อำนวยการส่วนงานเป็นผู้รับผิดชอบหลัก ในการพัฒนาปรับปรุงโครงสร้างองค์กรตามข้อเสนอแนะของแต่ละส่วนงาน โดยเน้นไปที่ประเด็นทั้ง ๔ ด้าน คือ ๑) การกำหนดวิสัยทัศน์และพันธกิจมีความชัดเจนและสามารถวัดผลได้ ๒) การระบุนโยบายหลักและจำแนกผู้รับบริการให้ชัดเจน ๓) การหาคู่แข่งที่เหมาะสมตามภารกิจหลัก และ ๔) การพิจารณาความท้าทายและความได้เปรียบเชิงกลยุทธ์มาเพื่อกำหนดวัตถุประสงค์เชิงกลยุทธ์ที่สำคัญ

๒. ตัวชี้วัดที่ ๑ ผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ให้ส่วนงานจำแนกกลุ่มผู้รับบริการให้ชัดเจน กำหนดวิธีการรับฟังเสียงที่เหมาะสมกับผู้รับบริการแต่ละกลุ่ม โดยให้เพิ่มเติมวิธีการอื่น ๆ นอกเหนือจากการใช้เครื่องมือแบบสอบถามเชิงปริมาณ เช่น การสัมภาษณ์ การประชุม เป็นต้น และกำหนดให้มีการรับฟังเสียงจากผู้รับบริการอย่างต่อเนื่อง ทั้งนี้ ให้ผู้อำนวยการส่วนงานเป็นผู้รับผิดชอบหลัก และควรถ่ายทอดแนวทางไปสู่ผู้ปฏิบัติในระดับผู้อำนวยการกอง หัวหน้าฝ่าย และหัวหน้างาน ให้ดำเนินการไปในทิศทางเดียวกัน

๓. ตัวชี้วัดที่ ๒ ระบบปฏิบัติการ ผู้อำนวยการส่วนงาน ควรคัดเลือกภารกิจหลักของกอง ฝ่าย อย่างน้อย ๑ กระบวนการทำงานหลักมาใช้จัดทำ SIPOC โดยการกำหนดผู้รับผิดชอบในการจัดทำตั้งแต่ ผู้ปฏิบัติงาน หัวหน้างาน และผู้อำนวยการกอง หัวหน้าฝ่าย ที่รับผิดชอบภารกิจนั้น ๆ โดยให้ตรวจสอบ ความถูกต้องและความสอดคล้องของ SIPOC และการกำหนดตัวชี้วัดที่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของ กระบวนการทำงาน

๔. ตัวชี้วัดที่ ๓ ความสำเร็จของแผนปฏิบัติการประจำปี ผู้อำนวยการส่วนงานควรนำประเด็น ที่ได้จากข้อเสนอแนะมาใช้ในการจัดทำแผนปฏิบัติการ กำหนดเป้าหมายของตัวชี้วัดโดยคาดหวังผลลัพธ์เพื่อให้ เกิดการพัฒนา มากกว่าเพียงเพื่อการบรรลุผลตามแผนฯ ทั้งนี้ ผู้บังคับบัญชาควรตรวจสอบการกำหนดตัวชี้วัด ของโครงการ กิจกรรม ให้สอดคล้องตามวัตถุประสงค์ เพื่อให้ผู้รับผิดชอบโครงการทบทวนและปรับปรุง ให้เหมาะสม

ตามรายละเอียดที่แนบมาพร้อมนี้ นั้น

คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ในการประชุม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๖๗ พิจารณาแล้วมีมติ ดังนี้

๑. รับรองผลการประเมินคุณภาพภายในส่วนงานสนับสนุน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ตามที่เสนอ

๒. เห็นชอบแนวทางในการพัฒนาปรับปรุงและกำหนดผู้รับผิดชอบในแต่ละประเด็น

๓. ให้เสนอคณะกรรมการสภาวิชาการ และสภามหาวิทยาลัย เพื่อทราบและพิจารณา ตามลำดับ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ และพิจารณาดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง



(รองศาสตราจารย์ ดร.เกรียงศักดิ์ ศรีเงินยวง)

รักษาการแทนรองอธิการบดี

กรรมการและเลขานุการคณะกรรมการบริหารฯ

1. พิจารณารับรอง ผลการประเมินคุณภาพภายใน ส่วนงานสนับสนุน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

ผ่านการพิจารณารับรองผลฯ จากที่ประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพส่วนงานสนับสนุน ครั้งที่ 1/2567
เมื่อวันที่ 22 มกราคม 2567

วันที่ทำการประเมินส่วนงานสนับสนุน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

- สำนักบริหารและพัฒนาวิชาการ 8 ธ.ค. 2566
- สำนักงานมหาวิทยาลัย 14 ธ.ค. 2566
- สำนักหอสมุด 15 ธ.ค. 2566
- สำนักงานสภามหาวิทยาลัย 19 ธ.ค. 2566
- สำนักวิจัยและส่งเสริมวิชาการการเกษตร 26 ธ.ค. 2566

สรุปผลคะแนนจากการประเมินฯ ของทุกส่วนงาน ตามแต่ละตัวชี้วัด

	ตัวชี้วัด/ประเด็นในตัวชี้วัด	สนม.	สนง. สภาฯ	สน. บริหาร	สน.วิจัย	สน. หอสมุด
1	ผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	3	3	3	5	5
2	ระบบปฏิบัติการ	5	5	4	5	5
3	ความสำเร็จของแผนปฏิบัติการประจำปี	4.03	4.44	4.44	4.52	4.67
สรุปผลการประเมิน		4.01	4.15	3.81	4.84	4.89
การแปลผลการประเมิน		ดี	ดี	ดี	ดีมาก	ดีมาก

ข้อเสนอแนะจากการประเมินฯ แนวทางในการพัฒนาปรับปรุง และผู้รับผิดชอบ

โครงสร้างองค์กร P1. ลักษณะองค์กร

1. วิสัยทัศน์และพันธกิจ : การกำหนด/ขยายความให้วิสัยทัศน์และพันธกิจมีความชัดเจนและสามารถวัดผลได้ โดยแต่ละส่วนงานมีรายละเอียดที่แตกต่างกัน ดังนี้

สนม. ขยายความวิสัยทัศน์ ประเด็น “สมรรถนะสูง” ให้สามารถวัดผลได้	สำนักงาน สภามหาวิทยาลัย ขยายความวิสัยทัศน์ ประเด็น “ประสิทธิภาพ” ให้สามารถวัดผลได้ ตามบริบทของแต่ละงาน	สำนักวิจัยฯ ทบทวนพันธกิจให้ สอดคล้องกับวิสัยทัศน์ของ หน่วยงานที่กำหนด โดยเฉพาะ ด้านความเป็น นานาชาติ	สำนักวิจัยฯ ทบทวนกำหนดวิสัยทัศน์ให้ สอดคล้องและครอบคลุม ทุกพันธกิจ
แนวทางในการพัฒนาปรับปรุง แต่ละสำนักพิจารณาทบทวนวิสัยทัศน์และพันธกิจ และกำหนดตัวชี้วัดหรือ Key Result ที่ใช้วัดผลความสำเร็จของวิสัยทัศน์ ตามบริบทของส่วนงาน			
ผู้รับผิดชอบ ผู้อำนวยการสำนัก			

ข้อเสนอแนะจากการประเมินฯ แนวทางในการพัฒนาปรับปรุง และผู้รับผิดชอบ

โครงสร้างองค์กร P1. ลักษณะองค์กร

2. บริการหลัก (Core Service) และการจำแนกกลุ่มผู้รับบริการ (Customer Segmentation) มีข้อเสนอแนะที่หลากหลายตามบริบทของส่วนงาน ดังนี้

สนม. นำบริการหลักของแต่ละ กอง/ฝ่าย มา หลอมรวมเป็นบริการ หลักในภาพรวมของ สนม.	สำนักงาน สภามหาวิทยาลัย ทบทวนการจำแนก กลุ่มผู้รับบริการตาม บริการหลัก (Core service)	สำนักวิจัยฯ ทบทวนบริการหลัก (Core service) ของศูนย์ฯ ต่างๆ ใน โครงสร้างของสำนัก เพื่อให้เกิดความ ชัดเจน	สำนักบริหารฯ ทบทวนกำหนด บริการหลัก (Core Service) ของแต่ละ ฝ่ายให้ชัดเจน เพื่อ นำไปสู่การจำแนก กลุ่มผู้รับบริการ	สำนักหอสมุด เพิ่มวิธีการจำแนก กลุ่มผู้รับบริการตาม พฤติกรรมหรือตาม จิตวิทยา ของ ผู้รับบริการ เพื่อสร้าง ช่องทางในการรับฟัง เสียงเพิ่มเติม
แนวทางในการพัฒนาปรับปรุง ทบทวนการจัดทำโครงสร้างองค์กรตามข้อเสนอแนะของแต่ละสำนัก				ผู้รับผิดชอบ ผอ.สำนัก/ ผอ.กอง/หน.ฝ่าย ใน Core service

ข้อเสนอแนะจากการประเมินฯ แนวทางในการพัฒนาปรับปรุง และผู้รับผิดชอบ

โครงสร้างองค์กร P2. สภาพการณ์ขององค์กร

3. การใช้ข้อมูลเชิงเปรียบเทียบ : การหาคู่เทียบจากสถาบันอื่นๆ ที่มีบริบทใกล้เคียงกัน เพื่อเทียบเคียงและหาแนวทางในการพัฒนาที่ชัดเจน

แนวทางในการพัฒนาปรับปรุง	ผู้รับผิดชอบ
แต่ละสำนัก/หน่วยงานในสำนัก ควรพิจารณาหาคู่เทียบที่เหมาะสมตามบริบทของแต่ละภารกิจหลัก เพื่อให้มีความท้าทายและเกิดการพัฒนา	ผู้อำนวยการสำนัก ผู้อำนวยการสำนัก

ข้อเสนอแนะจากการประเมินฯ แนวทางในการพัฒนาปรับปรุง และผู้รับผิดชอบ

โครงสร้างองค์กร P2. สภาพการณ์ขององค์กร

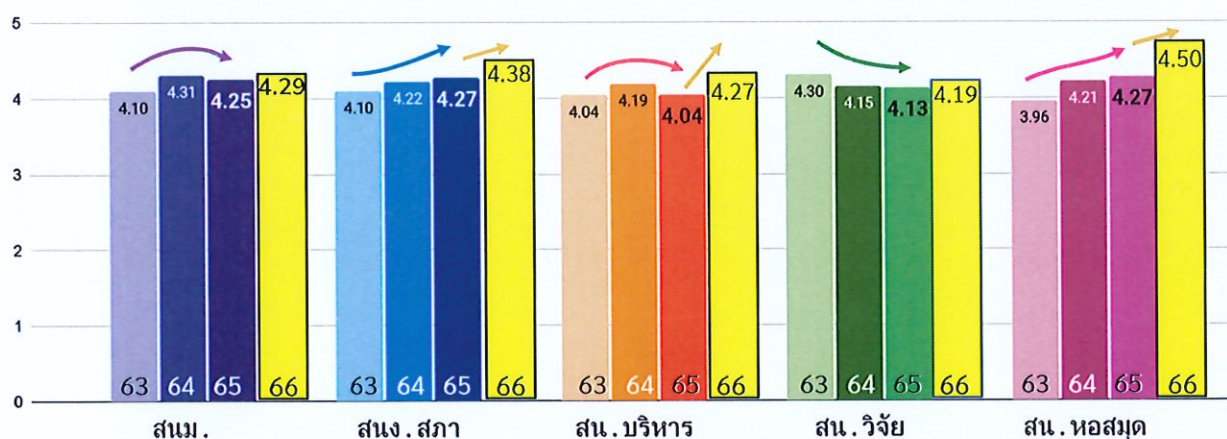
4. การวิเคราะห์และกำหนดกลยุทธ์ : พิจารณาความท้าทายและความได้เปรียบเชิงกลยุทธ์มาใช้ กำหนดวัตถุประสงค์เชิงกลยุทธ์ที่สำคัญ (Key Strategic Objective)

แนวทางในการพัฒนาปรับปรุง	ผู้รับผิดชอบ
สำนักควรจัดทำแผนโดยนำแนวทางการวิเคราะห์ SWOT / TOWs Matrix / ปัจจัยเสี่ยง และความสามารถของการนำแผนไปปฏิบัติขององค์กร มาใช้ในการจัดทำแผนกลยุทธ์และแผนปฏิบัติการ โดยกำหนดกรอบระยะเวลาในการบรรลุวัตถุประสงค์และเป้าประสงค์ให้ชัดเจน	ผู้อำนวยการสำนัก - ผู้อำนวยการสำนัก - ผู้รับผิดชอบการจัดทำแผนของสำนัก

ตัวชี้วัดที่ 1 : ผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ประจำปี 2566

	ตัวชี้วัด/ประเด็นในตัวชี้วัด	สนม.	สนง. สภาฯ	สน. บริหาร	สน.วิจัย	สน. หอสมุด
1	ผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	3	3	3	5	5

ผลลัพธ์เชิงปริมาณ : ผลประเมินคุณภาพการให้บริการ/ความพึงพอใจต่อการให้บริการ
เปรียบเทียบย้อนหลัง ปี 2563 - 2566



ข้อเสนอแนะ แนวทางในการพัฒนาปรับปรุง และผู้รับผิดชอบ ในภาพรวม

ตัวชี้วัดที่ 1 ผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

ข้อ	ข้อเสนอแนะ	เสนอแนวทางในการพัฒนาปรับปรุง
1	เพิ่มเติมช่องทาง/เครื่องมือ ในการรับฟังเสียงของ ผู้รับบริการ ให้เหมาะสมตามผู้รับบริการที่จำแนกไว้แต่ละ กลุ่ม	- ส่วนงานจำแนกกลุ่มผู้รับบริการให้ชัดเจน - กำหนดวิธีการรับฟังเสียงที่เหมาะสมกับแต่ละกลุ่ม - ถ่ายทอดไปยังผู้ปฏิบัติ (ผอ.กอง/หน.ฝ่าย/หน.งาน)
2	เพิ่มรูปแบบ/วิธีการในการรับฟังเสียงของผู้รับบริการที่ทำให้ ได้มาซึ่งข้อมูลเชิงคุณภาพ	เพิ่มเติมวิธีการอื่น ๆ นอกเหนือจากการใช้เครื่องมือ แบบสอบถามเชิงปริมาณ เช่น การสัมภาษณ์/ การประชุม
3	ทบทวนกรอบระยะเวลา/ความถี่ของการนำผลการรับฟัง เสียงจากผู้บริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย มาใช้ในการพัฒนา ปรับปรุงการให้บริการ	รับฟังเสียงจากผู้บริการอย่างต่อเนื่อง เช่น การให้ ผู้บริการประเมินผล ภายหลังจากการรับบริการทันที และ กำหนดกรอบระยะเวลาในการวิเคราะห์และสังเคราะห์ผล

ผู้รับผิดชอบ : ผู้อำนวยการสำนัก/ ผู้อำนวยการกอง/หน.ฝ่าย/ หัวหน้างาน

ตัวชี้วัดที่ 2 : ระบบปฏิบัติการ ประจำปี 2566

	ตัวชี้วัด/ประเด็นในตัวชี้วัด	สนม.	สนง. สภาฯ	สน. บริหาร	สน. วิจัย	สน. หอสมุด
2	ระบบปฏิบัติการ	5	5	4	5	5

จำนวนกระบวนงานที่รับผิดชอบ แยกตาม Criteria CUPT-QMS ระดับมหาวิทยาลัย ประจำปีการศึกษา 2565

C.	รายละเอียด Criteria	สนม.	สนง.สภาฯ	สน.บริหาร	สน.วิจัย	สน.หอสมุด
		จำนวน Sub-Criteria ที่รับผิดชอบ				
C.1	ผลและกระบวนการรับสมัครและคัดเลือกผู้เรียน			2		
C.2	ผลและกระบวนการจัดการศึกษาของแต่ละหลักสูตรต่อผลการเรียนรู้และความต้องการจำเป็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	1		3		
C.3	ผลและกระบวนการวิจัย และกระบวนการสร้างสรรค์นวัตกรรม ตามทิศทางการพัฒนาด้านวิจัยและเพื่อผู้เรียน				2	
C.4	ผลและกระบวนการบริการวิชาการ ตามทิศทางการพัฒนาด้านบริการวิชาการแก่ชุมชนและเพื่อผู้เรียน				2	
C.5	ผลและกระบวนการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมเพื่อให้สอดคล้องหรือบูรณาการกับพันธกิจอื่นของสถาบัน	2				
C.6	ผลและกระบวนการบริหารทรัพยากรบุคคล	6				
C.7	ผลและกระบวนการบริหารจัดการด้านกายภาพ	2		1		1
C.8	ผลและกระบวนการบริหารจัดการด้านภาวะผู้นำ ธรรมภิบาล และการตอบสนองผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	5	1			
รวม		16	1	6	4	1

ผลลัพธ์เชิงปริมาณและกระบวนการ : ผลการดำเนินงานตามเกณฑ์ CUPT QMS

คำอธิบาย	สนม.			สนง.สภาฯ			สน.บริหาร			สน.วิจัย			สน.หอสมุด		
จำนวนตัวชี้วัด CUPT QMS ระดับมหาวิทยาลัยที่ส่วนงานรับผิดชอบ	16			1			6			4			1		
ปีการศึกษา	63	64	65	63	64	65	63	64	65	63	64	65	63	64	65
จำนวนตัวชี้วัดที่ได้ผลประเมิน ระดับ 5	-	-	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
จำนวนตัวชี้วัดที่ได้ผลประเมิน ระดับ 4	1	9	8	-	-	-	-	2	2	-	4	4	-	1	1
จำนวนตัวชี้วัดที่ได้ผลประเมิน ระดับ 3	9	7	6	1	1	1	2	4	4	4	-	-	1	-	-
จำนวนตัวชี้วัดที่ได้ผลประเมิน ระดับ 2	6	-	-	-	-	-	4	-	-	-	-	-	-	-	-
ค่าฐานนิยม (Mode) ของผลประเมิน	3	4	4	3	3	3	2	3	3	3	4	4	3	4	4
ผลการประเมินตัวชี้วัดที่ 2	5			5*			4			5			5		

ข้อเสนอแนะ แนวทางในการพัฒนาปรับปรุง และผู้รับผิดชอบ

ตัวชี้วัดที่ 2 ระบบปฏิบัติการ

ข้อ	ข้อเสนอแนะ	เสนอแนวทางในการพัฒนาปรับปรุง
1	จัดทำ SIPOC ที่มาจากกระบวนการทำงานที่เป็นภารกิจหลักของสำนัก	คัดเลือกภารกิจหลักของกอง/ฝ่าย ภายในสำนัก อย่างน้อยกอง/ฝ่ายละ 1 กระบวนการทำงาน มาจัดทำ SIPOC
2	ทบทวนความสอดคล้องของ S-I-P-O-C ตั้งแต่ผู้ส่งมอบ (Supplier) ปัจจัยนำเข้า (Inputs) กระบวนการ (Process) ผลผลิต (Outputs) และผู้รับบริการ (Customer)	กำหนดผู้รับผิดชอบในการจัดทำ SIPOC ตั้งแต่ผู้ปฏิบัติ หัวหน้างาน และผอ.กอง/หัวหน้าฝ่าย ที่รับผิดชอบในภารกิจนั้นๆ โดยให้ร่วมกันตรวจสอบ
3	กำหนดตัวชี้วัดของกระบวนการทำงาน ทั้งตัวชี้วัดนำ (Leading Indicator) และตัวชี้วัดตาม (Lagging Indicator) ที่ช่วยผลักดันให้วัตถุประสงค์ของกระบวนการทำงานบรรลุผล	ความถูกต้องและความสอดคล้องของ SIPOC และการกำหนดตัวชี้วัดที่สอดคล้องกับ วัตถุประสงค์ของกระบวนการทำงาน

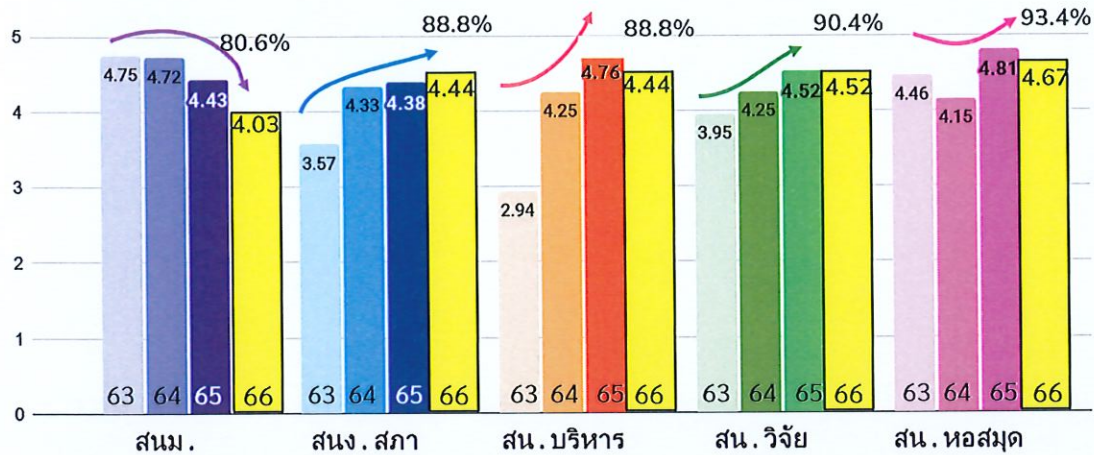
ผู้รับผิดชอบ : ผู้อำนวยการสำนัก/ ผู้อำนวยการกอง/หน.ฝ่าย/ หัวหน้างาน

ตัวชี้วัดที่ 3 : ความสำเร็จของตัวชี้วัดตามแผนปฏิบัติการประจำปี 2566

	ตัวชี้วัด/ประเด็นในตัวชี้วัด	สนม.	สนง. สภาฯ	สน. บริหาร	สน. วิจัย	สน. หอสมุด
3	ความสำเร็จของแผนปฏิบัติการประจำปี	4.03	4.44	4.44	4.52	4.67

ผลลัพธ์เชิงปริมาณ : ร้อยละความสำเร็จของตัวชี้วัดในแผนปฏิบัติการประจำปี

เปรียบเทียบระหว่าง ปี 2563 และ 2566



ข้อเสนอแนะ แนวทางในการพัฒนาปรับปรุง และผู้รับผิดชอบ

ตัวชี้วัดที่ 3 ความสำเร็จของตัวชี้วัดตามแผนปฏิบัติการประจำปี

ข้อ	ข้อเสนอแนะ	เสนอแนวทางในการพัฒนาปรับปรุง
1	นำตัวชี้วัดของมหาวิทยาลัยที่สำนักมีส่วนร่วมรับผิดชอบ มาทบทวน ปรับตัวชี้วัดให้สอดคล้องตามบริบทของสำนัก	- สำนักควรนำประเด็น ที่ได้จากข้อเสนอแนะมา ใช้การจัดทำแผนปฏิบัติการ - ควรกำหนดเป้าหมายของตัวชี้วัดโดยคาดหวัง ผลลัพธ์ให้เกิดการพัฒนา มากกว่า เพียงเพื่อการบรรลุผลตามแผน - ผู้บังคับบัญชาควรตรวจสอบการกำหนด ตัวชี้วัดของโครงการ/กิจกรรม ให้สอดคล้อง ตามวัตถุประสงค์ เพื่อให้ผู้รับผิดชอบโครงการ ทบทวนและปรับปรุงให้เหมาะสม
2	ทบทวนประเด็นยุทธศาสตร์ในแผนปฏิบัติการ ให้สอดคล้องกับ วิสัยทัศน์และพันธกิจของสำนัก	
3	การกำหนดเป้าหมายของตัวชี้วัดให้มีความ ท้าทาย	
4	กำหนดตัวชี้วัดของโครงการ/กิจกรรม ให้สอดคล้องกับการ บรรลุผลตามวัตถุประสงค์ของโครงการ/กิจกรรม	

ผู้รับผิดชอบ : ผู้อำนวยการสำนัก/ ผู้รับผิดชอบจัดทำแผน/โครงการของสำนัก/ ผู้รับผิดชอบตัวชี้วัด

ขอให้ที่ประชุม **พิจารณาเพื่อรับรองผล**
การประเมินคุณภาพภายในส่วนงานสนับสนุน
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

และพิจารณาเห็นชอบ แนวทางการพัฒนาปรับปรุงตาม
ข้อเสนอแนะจากการประเมิน **และผู้รับผิดชอบดำเนินการ**

An abstract graphic featuring various organic shapes in red, orange, and yellow, some filled with patterns like dots or wavy lines. A semi-transparent grey rectangle is overlaid on the bottom right, containing text.

2. พิจารณาคู่มือการประกันคุณภาพภายใน
ส่วนงานสนับสนุน ประจำปี 2567 และแนวทางการประเมิน

แบบฟอร์มการเสนอขอบรรจุวาระการประชุม

คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย

ครั้งที่ 4/2567 วันที่ 13 มีนาคม 2567

1. เรื่อง

- 1.1 ผลการประเมินคุณภาพภายในส่วนงานสนับสนุน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566
- 1.2 คู่มือการประกันคุณภาพภายในส่วนงานสนับสนุน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 และ
แนวทางการประเมินคุณภาพภายในส่วนงานสนับสนุน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

2. เรียน กรรมการและเลขานุการ คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย

3. สรุปเรื่องและสาระสำคัญ

(1) ผลการประเมินคุณภาพภายในส่วนงานสนับสนุน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

ผลการประเมินคุณภาพภายในส่วนงานสนับสนุน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 และแนวทางการพัฒนาปรับปรุงตามข้อเสนอแนะ ที่ส่วนงานสนับสนุนมีการประเมิน ในช่วงเดือนพฤศจิกายน - ธันวาคม พ.ศ. 2566 ด้วยคู่มือการประกันคุณภาพภายในส่วนงานสนับสนุน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ซึ่งประกอบด้วยตัวชี้วัด จำนวน 3 ตัวชี้วัด ได้แก่ 1) ผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย 2) ระบบปฏิบัติการ และ 3) ความสำเร็จของแผนปฏิบัติการประจำปี โดยมีผลการประเมินและข้อเสนอแนะจากการประเมิน ดังนี้

ส่วนงาน		ตัวชี้วัดที่ 1	ตัวชี้วัดที่ 2	ตัวชี้วัดที่ 3	สรุปผล การประเมิน	แปลผล การประเมิน
1	สำนักงานมหาวิทยาลัย	3	5	4.03	4.01	ดี
2	สำนักงานสภามหาวิทยาลัย	3	5	4.44	4.15	ดี
3	สำนักบริหารและพัฒนาวิชาการ	3	4	4.44	3.81	ดี
4	สำนักวิจัยและส่งเสริมวิชาการการเกษตร	5	5	4.52	4.84	ดีมาก
5	สำนักหอสมุด	5	5	4.67	4.89	ดีมาก

แนวทางในการพัฒนาปรับปรุงและกำหนดผู้รับผิดชอบในแต่ละประเด็น ดังนี้

1. โครงร่างองค์กร ให้ผู้อำนวยการส่วนงานเป็นผู้รับผิดชอบหลัก ในการพัฒนาปรับปรุงโครงสร้างองค์กรตามข้อเสนอแนะของแต่ละส่วนงาน โดยเน้นไปที่ประเด็นทั้ง 4 ด้าน คือ 1) การกำหนดวิสัยทัศน์และพันธกิจมีความชัดเจนและสามารถวัดผลได้ 2) การระบุบริการหลักและจำแนกผู้รับบริการให้ชัดเจน 3) การหาคู่เทียบที่เหมาะสม ตามภารกิจหลัก และ 4) การพิจารณาความท้าทายและความได้เปรียบเชิงกลยุทธ์มาเพื่อกำหนดวัตถุประสงค์เชิงกลยุทธ์ที่สำคัญ

2. ตัวชี้วัดที่ 1 ผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ให้ส่วนงานจำแนกกลุ่มผู้รับบริการให้ชัดเจน กำหนดวิธีการรับฟังเสียงที่เหมาะสมกับผู้รับบริการแต่ละกลุ่ม โดยให้เพิ่มเติมวิธีการอื่น ๆ นอกเหนือจากการใช้เครื่องมือแบบสอบถามเชิงปริมาณ เช่น การสัมภาษณ์ การประชุม เป็นต้น และกำหนดให้มีการรับฟังเสียงจากผู้รับบริการอย่างต่อเนื่อง ทั้งนี้ ให้ผู้อำนวยการส่วนงานเป็นผู้รับผิดชอบหลัก และควรถ่ายทอดแนวทางไปสู่ผู้ปฏิบัติในระดับผู้อำนวยการกอง หัวหน้าฝ่าย และหัวหน้างานให้ดำเนินการไปในทิศทางเดียวกัน

3. ตัวชี้วัดที่ 2 ระบบปฏิบัติการ ผู้อำนวยการส่วนงาน ควรคัดเลือกภารกิจหลักของกอง/ฝ่าย อย่างน้อย 1 กระบวนการทำงานหลักมาใช้จัดทำ SIPOC โดยการกำหนดผู้รับผิดชอบในการจัดทำ ตั้งแต่ผู้ปฏิบัติงาน หัวหน้างาน และผู้อำนวยการกอง/หัวหน้าฝ่าย ที่รับผิดชอบภารกิจนั้น ๆ โดยให้ตรวจสอบความถูกต้องและความสอดคล้องของ SIPOC และการกำหนดตัวชี้วัดที่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของกระบวนการทำงาน

4. ตัวชี้วัดที่ 3 ความสำเร็จของแผนปฏิบัติการประจำปี ผู้อำนวยการส่วนงานควรนำประเด็นที่ได้จากข้อเสนอแนะมาใช้ในการจัดทำแผนปฏิบัติการ กำหนดเป้าหมายของตัวชี้วัดโดยคาดหวังผลลัพธ์เพื่อให้เกิดการพัฒนา มากกว่าเพียงเพื่อการบรรลุผลตามแผนฯ ทั้งนี้ ผู้บังคับบัญชาควรตรวจสอบการกำหนดตัวชี้วัดของโครงการ/กิจกรรม ให้สอดคล้องตามวัตถุประสงค์ เพื่อให้ผู้รับผิดชอบโครงการทบทวนและปรับปรุงให้เหมาะสม

(2) คู่มือการประกันคุณภาพภายในส่วนงานสนับสนุน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 และแนวทางการประเมินคุณภาพภายในส่วนงานสนับสนุน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

คู่มือการประกันคุณภาพภายในส่วนงานสนับสนุน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 มีกรอบแนวคิดที่มุ่งเน้นการบูรณาการการประกันคุณภาพส่วนงานสนับสนุนเข้ากับเกณฑ์คุณภาพการศึกษาเพื่อการดำเนินการที่เป็นเลิศ (EdPEX) ฉบับปี 2567 – 2570 ในการประเมินระดับพัฒนาการของกระบวนการทำงาน โดยการเลือกตัวชี้วัดจากเกณฑ์ EdPEX จำนวน 3 หมวด ได้แก่ หมวดที่ 2 กลยุทธ์ หมวดที่ 3 ผู้เรียนและลูกค้า และหมวดที่ 6 ระบบปฏิบัติการ มาพัฒนาปรับปรุงให้เหมาะสมตามบริบทของส่วนงานสนับสนุน มหาวิทยาลัยแม่โจ้ โดยองค์ประกอบของการประกันคุณภาพส่วนงานสนับสนุน มีดังนี้

1. โครงร่างองค์กร (Organizational Profile : OP) เป็นบริบทของส่วนงาน เพื่อให้ทั้งผู้บริหาร บุคลากร และผู้ตรวจประเมินมีความเข้าใจที่ตรงกันเกี่ยวกับบริบทที่สำคัญของส่วนงาน รวมทั้งวิสัยทัศน์ พันธกิจ และวัตถุประสงค์ของส่วนงาน เพื่อเป็นหลักในการกำหนดเป้าหมายและการประเมินผลลัพธ์ของภาระงานประจำ และการดำเนินการสนับสนุนยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย

2. ตัวชี้วัดในการประเมินส่วนงานสนับสนุน จำนวน 3 ตัวชี้วัด ดังนี้ 1) กลยุทธ์ 2) ผู้รับบริการ และ 3) ระบบปฏิบัติการ

ทั้งนี้ มิติการให้คะแนนในแต่ละตัวชี้วัด/หัวข้อ และการให้ข้อเสนอแนะต่อส่วนงาน จะขึ้นอยู่กับ การประเมิน “กระบวนการ” โดยให้พิจารณาจาก ปัจจัยที่ใช้ในการประเมินกระบวนการได้แก่ (ADLI) ซึ่งประกอบด้วย A (Approach) – แนวทาง D (Deployment) – การถ่ายทอดเพื่อนำไปปฏิบัติ L (Learning) – การเรียนรู้ และ I (Integration) – การบูรณาการ โดยมีการให้คะแนนในระดับ 1 – 5 คะแนน โดยไม่มี จุดทศนิยม

นอกจากนี้ ได้พิจารณาแนวทางการในการประเมินคุณภาพ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ในการจัดทำรายงานการประเมินตนเอง (SAR) ในแต่ละตัวชี้วัด ดังนี้ ตัวชี้วัดที่ 1) กลยุทธ์ ให้ดำเนินการ และรายงานผลในระดับส่วนงาน ตัวชี้วัดที่ 2) ผู้รับบริการ และ 3) ระบบปฏิบัติการ ให้ดำเนินการและ รายงานผลในระดับกอง/ฝ่าย โดยให้สรุปผลและรายงานผลในระดับส่วนงานด้วย

4. ผ่านการพิจารณาจากคณะกรรมการชุดต่าง ๆ ก่อนนำเสนอคณะกรรมการบริหาร มหาวิทยาลัย ดังนี้

(สามารถดาวน์โหลดเอกสารได้จากลิงก์เอกสาร – ตัวอักษรสีน้ำเงิน)

เรื่องที่ 1 : ผลการประเมินคุณภาพภายในส่วนงานสนับสนุน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

- ผ่านการพิจารณาจากที่ประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพส่วนงานสนับสนุน มหาวิทยาลัยแม่โจ้ ในคราวประชุมครั้งที่ 1/2567 เมื่อวันที่ 22 มกราคม 2567

เรื่องที่ 2 : คู่มือฯ และแนวทางการประเมินคุณภาพภายในส่วนงานสนับสนุน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

- ผ่านการพิจารณาจากที่ประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพส่วนงานสนับสนุน มหาวิทยาลัยแม่โจ้ ในคราวประชุมครั้งที่ 2/2567 เมื่อวันที่ 4 มีนาคม 2567

5. ประเด็นที่เสนอต่อคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย

พิจารณาเห็นชอบและให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

6. ผู้นำเสนอข้อมูล ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปรีดา ศรีนฤวรรณ (รักษาการแทนผู้ช่วยอธิการบดี).....
ผู้เข้าร่วมประชุมออนไลน์ นางจุฑารัตน์ ชิตทอง (หัวหน้างานประกันคุณภาพการศึกษา).....

7. การนำเสนอต่อที่ประชุมที่เกี่ยวข้องตามลำดับ

สภาวิชาการ เพื่อพิจารณาเห็นชอบและให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

8. เอกสารประกอบการประชุม -- จัดส่งให้ภายหลัง



(นางจุฑารัตน์ ชิตทอง)

รักษาการแทนผู้อำนวยการกองพัฒนาคุณภาพ
ผู้ขอรับรองการประทุม



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปรีดา ศรีนฤวรรณ)

รักษาการแทนผู้ช่วยอธิการบดี



บันทึกข้อความ

งานประชุม กองกลาง
รับที่ ๗๔
วันที่ 11 มี.ค. 2567
เวลา 15.00 น.

10.47 น. (12/3/67)

ส่วนงาน สำนักงานมหาวิทยาลัย กองพัฒนาคุณภาพ งานประกันคุณภาพการศึกษา โทร.๓๓๑๒

ที่ อว ๖๘.๒.๑๐.๒/๐๖๑

วันที่ ๗ มีนาคม ๒๕๖๗

เรื่อง ขอสั่งวาระเข้าสู่การพิจารณาในคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย

เรียน กรรมการและเลขาธิการ คณะกรรมการมหาวิทยาลัย

กองพัฒนาคุณภาพ สำนักงานมหาวิทยาลัย ขอบรรจุวาระการประชุมจำนวน ๒ เรื่อง
เข้าสู่การประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๔/๒๕๖๗ ในวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๖๗ ดังนี้

- (๑) ผลการประเมินคุณภาพภายในส่วนงานสนับสนุน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖
- (๒) คู่มือการประกันคุณภาพภายในส่วนงานสนับสนุน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗
และแนวทางการประเมินคุณภาพภายในส่วนงานสนับสนุน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.
๒๕๖๗

โดยมีรายละเอียดดังเอกสารแบบฟอร์มขอบรรจุวาระการประชุม

ทั้งนี้ กองพัฒนาคุณภาพจะได้จัดส่งเอกสารการนำเสนอ (power point presentation)
และเอกสารที่เกี่ยวข้อง สำหรับใช้ประกอบการประชุมภายหลังอีกครั้งหนึ่ง

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาและดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไปด้วย จะขอบคุณยิ่ง

(นางจุฑารัตน์ ชิดทอง)

รักษาการแทนผู้อำนวยการกองพัฒนาคุณภาพ

เรียน กรรมการและเลขาธิการ คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย
เป็นกรรมการและเลขาธิการ คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย
คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยในวาระ... **พิจารณา**

ไทย

11 มี.ค. 2567

NY

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปรีดา ศรีนฤวรรณ)

รักษาการแทนผู้ช่วยอธิการบดี

(นางลัดดาวรรณ บำรุงกาญจน์)

รท หัวหน้างานประชุม

11 มี.ค. 2567

(นางพัชรี คำรินทร์)

ผู้อำนวยการกองกลาง

11 มี.ค. 2567

ดำเนินการดังเสนอ

(รองศาสตราจารย์ ดร.เกรียงศักดิ์ ศรีเงินยวง)

รองอธิการบดี

12 มี.ค. 2567