



บันทึกข้อความ

ส่วนงาน สำนักงานมหาวิทยาลัย กองกลาง งานประชุม โทร. ๓๐๓๖ - ๓๐๓๗

ที่ อว ๖๙.๒.๑.๒/ ๖๐๗

วันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๖๘

เรื่อง แจ้งมติที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย

เรียน เลขาธิการสภามหาวิทยาลัย/ผู้ช่วยอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปรีดา ศรีนฤธรรม)/
ผู้อำนวยการกองพัฒนาคุณภาพ

ด้วยกองพัฒนาคุณภาพ ได้ดำเนินการปรับปรุงคู่มือการประกันคุณภาพภายในส่วนงาน สนับสนุน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ ให้ใกล้เคียงกับเกณฑ์คุณภาพการศึกษาเพื่อการดำเนินการ ที่เป็นเลิศ (EdPex) ฉบับปี ๒๕๖๗-๒๕๗๐ โดยกำหนดให้มีตัวชี้วัดในการประเมิน จำนวน ๔ ตัวชี้วัด โดยจำแนกออกเป็น

๑. กลุ่มตัวชี้วัด กระบวนการ คือ กลยุทธ์ (Strategy) ผู้รับบริการ (Customers) และ ระบบปฏิบัติการ (Operations) ให้ดำเนินการประเมินผลโดยใช้การประเมินกระบวนการ ได้แก่ (ADLI) ซึ่งประกอบด้วย A (Approach) – แนวทาง D (Deployment) – การถ่ายทอดสู่การปฏิบัติ L (Learning) – การเรียนรู้ และ I (Integration) – การบูรณาการ

๒. กลุ่มผลลัพธ์ ได้แก่ ผลลัพธ์ (Result) ให้ดำเนินการประเมินผลลัพธ์ คือ (LeTCI) ประกอบด้วย L (Level) - ระดับ T (Trends) - แนวโน้ม C (Comparisons) – การเปรียบเทียบ และ I (Integration) - การบูรณาการ โดยพิจารณาแนวทางการให้คะแนนจากการเลือกช่วงคะแนนที่สามารถ อธิบาย “ระดับความสำเร็จขององค์กรได้ใกล้เคียงที่สุด” ตามเกณฑ์ EdPex

ตามรายละเอียดที่แนบมาพร้อมนี้ นั้น

คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ในการประชุม ครั้งที่ ๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๖๘ พิจารณาแล้วมีมติเห็นชอบคู่มือการประกันคุณภาพภายในส่วนงานสนับสนุน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ ตามที่เสนอ และให้เสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณาให้ความเห็นชอบ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ และพิจารณาดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง

(นางพัชรี คำรินทร์)

ผู้อำนวยการกองกลาง

ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการบริหารฯ

การปรับปรุงคู่มือการประกันคุณภาพภายใน ส่วนงานสนับสนุน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

จากมติที่ประชุมคณะกรรมการประกันคุณภาพส่วนงานสนับสนุน เมื่อวันที่ 6 มกราคม 2568

วัตถุประสงค์ในการ ปรับปรุงคู่มือฯ

เพื่อให้ส่วนงานสนับสนุนมีความพร้อม
ที่จะดำเนินการตามเกณฑ์ EdPEX
ในระดับมหาวิทยาลัย

ประเด็นในการปรับปรุง

1. แสดงผลลัพธ์

เพิ่มตัวชี้วัดที่ 4 ผลลัพธ์ (Result)
ใช้วิธีการประเมินด้วย LeTCl

2. เพิ่มความเข้มข้น

ใช้แนวทางการประเมินแบบ EdPEX
ด้วยการเลือกช่วงคะแนน 6 ช่วง

3. ใช้ผู้ประเมินภายนอก

ให้ส่วนงานที่มีผลประเมินใน**ระดับ 5**
ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567
พิจารณาใช้ผู้ทรงคุณวุฒิจากภายนอก
ที่ขึ้นทะเบียนเป็นผู้ประเมิน เกณฑ์ EdPEX

1. แสดงผลลัพธ์



เพิ่มตัวชี้วัดที่ 4

โดยนำ **หมวด 7 ผลลัพธ์ (Result)** มาใช้ดำเนินการ โดยให้รายงานผลลัพธ์ของหมวด 2 กลยุทธ์ หมวด 3 ผู้รับบริการ/ลูกค้า และ หมวด 6 ระบบปฏิบัติการ

วิธีการให้คะแนนผลลัพธ์
ด้วย LeTCI

Level

ระดับของผลการดำเนินการ
ในปัจจุบัน โดยใช้มาตรวัดที่มี
ความสำคัญอย่างมีนัย

Trends

แนวโน้ม หรือ ความลาดชันของข้อมูล
ในช่วงเวลาที่ต่อเนื่อง

Comparisons

ผลการดำเนินการของส่วนงาน
โดยเทียบกับข้อมูล
เชิงเปรียบเทียบที่เหมาะสม

Integration

ความครอบคลุมและทั่วถึงของ
ตัววัด ที่ตอบสนองต่อเป้าหมายของ
ส่วนงานที่ระบุไว้ในโครงสร้างองค์กร

2. เพิ่มความเข้มข้น

คะแนน	คำอธิบาย
1	A : ไม่ปรากฏแนวทางอย่างเป็นระบบ D : ไม่ปรากฏหลักฐานการถ่ายทอดเพื่อนำไปปฏิบัติ L : ไม่แสดงให้เห็นว่ามีแนวคิดในการปรับปรุง หรือมีเพียงการแก้ปัญหาเฉพาะหน้าเมื่อเกิดปัญหา I : ไม่แสดงให้เห็นว่ามีความสอดคล้องไปในแนวทางเดียวกันในระดับส่วนงาน แต่ละหน่วยงานดำเนินการอย่างเอกเทศ
2	A : เริ่มมีแนวทางที่เป็นระบบ ที่พยายามตอบสนองต่อประเด็นการพิจารณาของตัวชี้วัด D : เริ่มมีการนำแนวทางไปถ่ายทอดเพื่อนำไปสู่การปฏิบัติ มีลักษณะเป็นกิจกรรมมากกว่าเป็นกระบวนการ L : เริ่มมีการออกแบบแนวคิดในการปรับปรุงกระบวนการ หรือเริ่มมีมาตรการในการแก้ไขปัญหา I : เริ่มมีแนวทางที่สอดคล้องไปในแนวทางเดียวกันระหว่างหน่วยงานภายในส่วนงาน โดยส่วนใหญ่เกิดจากการทำงานร่วมกัน
3	A : มีแนวทางที่เป็นระบบ และตอบสนองต่อประเด็นการพิจารณาของตัวชี้วัด D : บางหน่วยงานนำแนวทางไปถ่ายทอดเพื่อนำไปสู่การปฏิบัติ อย่างเป็นกระบวนการ L : เริ่มมีแนวทางอย่างเป็นระบบในการประเมินและปรับปรุงกระบวนการ หรือสามารถระบุสาเหตุของปัญหาได้ I : แนวทางเริ่มมีความสอดคล้องกับความจำเป็นโดยรวมที่ส่วนงานต้องทำ/มี ตามที่ระบุไว้ในโครงสร้างองค์กร
4	A : มีแนวทางที่เป็นระบบ ตอบสนองต่อตัวชี้วัด และปรากฏหลักฐานที่แสดงให้เห็นชัดเจน D : ทุกหน่วยงานนำแนวทางไปถ่ายทอดเพื่อนำไปสู่การปฏิบัติ อย่างเป็นกระบวนการ L : มีกระบวนการประเมินและปรับปรุงอย่างเป็นระบบโดยใช้ข้อมูลจริง และมีการประเมินผลอย่างสม่ำเสมอ I : แนวทางมีความสอดคล้องกับความจำเป็นโดยรวมที่ส่วนงานต้องทำ/มี ตามที่ระบุไว้ในโครงสร้างองค์กรอย่างครบถ้วน
5	A : มีแนวทางที่เป็นระบบ ตอบสนองต่อตัวชี้วัด ปรากฏหลักฐานที่แสดงให้เห็นชัดเจน และแนวทางถูกนำไปใช้ซ้ำอย่างต่อเนื่อง D : ทุกหน่วยงานนำแนวทางไปถ่ายทอดเพื่อนำไปสู่การปฏิบัติ อย่างเป็นกระบวนการที่สอดคล้องไปในทิศทางเดียวกัน L : มีกระบวนการประเมินและปรับปรุงอย่างเป็นระบบโดยใช้ข้อมูลจริง ปรากฏหลักฐานอย่างชัดเจนถึงการเปลี่ยนแปลงที่ดีขึ้น I : แนวทางมีความสอดคล้องกับความจำเป็นโดยรวมที่ส่วนงานต้องทำ/มี ตามที่ระบุไว้ในโครงสร้างองค์กรอย่างครบถ้วน และสอดคล้องกับแนวทางที่มหาวิทยาลัยต้องทำ/มี



คะแนน	คำอธิบาย
90%, 95% หรือ 100%	A: ปรากฏหลักฐานว่ามีแนวทางอย่างเป็นระบบและมีประสิทธิภาพที่ตอบคำถามย่อยของหัวข้ออย่างครบถ้วน D: มีการนำแนวทางไปถ่ายทอดสู่การปฏิบัติอย่างทั่วถึงโดยไม่มีจุดอ่อนหรือความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญในพื้นที่หรือหน่วยงานใด ๆ L: มีกระบวนการประเมินและปรับปรุงอย่างเป็นระบบโดยใช้ข้อมูลจริง การแบ่งปันการเปลี่ยนแปลงที่ดีขึ้น การประยุกต์ใช้แนวปฏิบัติที่เป็นเลิศและการสร้างนวัตกรรม ซึ่งทั้งหมดนี้เป็นเครื่องมือในระดับสถาบันที่ใช้เพื่อปรับปรุงประสิทธิภาพและประสิทธิผล I: มีแนวทางการบูรณาการอย่างดีกับความจำเป็นที่สถาบันต้องทำ/มี ทั้งในปัจจุบันและอนาคตตามที่ระบุไว้ในโครงสร้างองค์กรและในหัวข้อกระบวนการอื่น ๆ
70%, 75%, 80% หรือ 85%	A: ปรากฏหลักฐานว่ามีแนวทางอย่างเป็นระบบและมีประสิทธิภาพที่ตอบคำถามย่อยของหัวข้อ D: มีการนำแนวทางไปถ่ายทอดสู่การปฏิบัติเป็นอย่างดีโดยไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญในพื้นที่หรือหน่วยงานส่วนใหญ่ L: มีกระบวนการประเมินและปรับปรุงอย่างเป็นระบบโดยใช้ข้อมูลจริง และปรากฏหลักฐานการปรับปรุงประสิทธิภาพและประสิทธิผลของสถาบัน โดยแสดงการแบ่งปันการเปลี่ยนแปลงที่ดีขึ้น การประยุกต์ใช้แนวปฏิบัติที่เป็นเลิศและแสดงตัวอย่างการสร้างนวัตกรรม I: มีแนวทางที่บูรณาการกับความจำเป็นที่สถาบันต้องทำ/มี ทั้งในปัจจุบันและอนาคต ตามที่ระบุไว้ในโครงสร้างองค์กรและในหัวข้อกระบวนการอื่น ๆ
50%, 55%, 60% หรือ 65%	A: ปรากฏหลักฐานว่ามีแนวทางที่เป็นระบบและมีประสิทธิภาพที่ตอบสนองต่อคำถามโดยรวมของหัวข้อ D: มีการนำแนวทางไปถ่ายทอดสู่การปฏิบัติเป็นอย่างดี ถึงแม้การปฏิบัติอาจแตกต่างกันในบางส่วนหรือบางหน่วยงาน L: มีการประเมินและปรับปรุงอย่างเป็นระบบโดยใช้ข้อมูลจริง สถาบันแสดงการแบ่งปันการเปลี่ยนแปลงที่ดีขึ้นและแนวปฏิบัติที่เป็นเลิศได้ถูกนำไปใช้บางเรื่อง ทั้งมีตัวอย่างการสร้างนวัตกรรม เพื่อปรับปรุงประสิทธิภาพและประสิทธิผลของกระบวนการหลัก I: แนวทางมีความสอดคล้องไปในแนวทางเดียวกันกับความจำเป็นโดยรวมที่สถาบันต้องทำ/มีตามที่ระบุไว้ในโครงสร้างองค์กรและในหัวข้อกระบวนการอื่น ๆ
30%, 35%, 40% หรือ 45%	A: ปรากฏหลักฐานว่ามีแนวทางที่เป็นระบบและมีประสิทธิภาพที่ตอบสนองต่อคำถามพื้นฐานของหัวข้อ D: มีการนำแนวทางไปถ่ายทอดสู่การปฏิบัติ ถึงแม้ว่าบางส่วนหรือบางหน่วยงานเพิ่งอยู่ในขั้นเริ่มต้น L: ปรากฏหลักฐานว่าเริ่มมีแนวทางอย่างเป็นระบบในการประเมินและปรับปรุงกระบวนการที่สำคัญ I: แนวทางเริ่มมีความสอดคล้องไปในแนวทางเดียวกันกับความจำเป็นพื้นฐานที่สถาบันต้องทำ/มี ตามที่ระบุไว้ในโครงสร้างองค์กรและในหัวข้อกระบวนการอื่น ๆ
10%, 15%, 20% หรือ 25%	A: ปรากฏหลักฐานการเริ่มมีแนวทางที่เป็นระบบที่ตอบสนองต่อคำถามพื้นฐานของหัวข้อ D: การนำแนวทางไปถ่ายทอดสู่การปฏิบัติ อยู่ในขั้นเริ่มต้นในเกือบทุกส่วนหรือหน่วยงานซึ่งเป็นอุปสรรคต่อการบรรลุผลที่ตอบสนองต่อคำถามพื้นฐานของหัวข้อนั้น L: ปรากฏหลักฐานการเริ่มเปลี่ยนแปลงจากการตั้งรับปัญหาเป็นแนวคิดในการปรับปรุงแบบพื้น ๆ I: มีแนวทางที่สอดคล้องไปในแนวทางเดียวกันกับพื้นที่หรือหน่วยงานอื่น โดยส่วนใหญ่เกิดจากการร่วมกันแก้ปัญหา
0% หรือ 5%	A: ไม่ปรากฏแนวทางอย่างเป็นระบบ มีสารสนเทศเพียงผิวเผิน D: ไม่มีหรือแทบไม่ปรากฏหลักฐานการถ่ายทอดสู่การปฏิบัติ L: ไม่แสดงให้เห็นว่ามีแนวคิดในการปรับปรุง มีการปรับปรุงเมื่อเกิดปัญหา I: ไม่แสดงให้เห็นว่ามีความสอดคล้องไปในแนวทางเดียวกันในระดับสถาบัน แต่ละส่วนหรือหน่วยงานดำเนินการอย่างเอกเทศ

เปลี่ยนระบบการให้คะแนน

จากเดิมที่มีการให้คะแนน 5 ระดับ เปลี่ยนไปใช้แนวทางการให้คะแนนตามเกณฑ์ EdPEX ที่ช่วงคะแนน 6 ระดับ

3. ใช้ผู้ประเมินภายนอก

EdPEX รายชื่อทะเบียนผู้ประเมิน EdPEx ของ สป.อว. ปี 2567			ประธาน	กรรมการ
ลำดับ	ชื่อ-นามสกุล	สังกัด		
1	ศาสตราจารย์สงวนสิน รัตนเลิศ	อนุกรรมการ	✓	✓
2	ศาสตราจารย์บวรศิลป์ เขาวนชื่น	อนุกรรมการ	✓	✓
3	รองศาสตราจารย์นันทนา ศิริทรัพย์	อนุกรรมการ	✓	✓
4	รองศาสตราจารย์สมภพ ประธานธรรักษ์	อนุกรรมการ	✓	✓
5	รองศาสตราจารย์อุษณีย์ คำประกอบ	อนุกรรมการ	✓	✓
6	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ พ.ต.ท.นภดล ทองนพเนื้อ	อนุกรรมการ	✓	✓
7	ผู้ช่วยศาสตราจารย์เสาวลักษณ์ สุขประเสริฐ	อนุกรรมการ	✓	✓
8	นางสาวพรทิพย์ กาญจนนิยต	อนุกรรมการ	✓	✓
9	ศาสตราจารย์คลินิกสุวัฒน์ เบญจพลพิทักษ์	มหาวิทยาลัยสยาม	✓	✓
10	ศาสตราจารย์จามรี จีระกุลพิศาล	ข้าราชการบำนาญ	✓	✓
11	ศาสตราจารย์บุญเจริญ ศิริเนาวกุล	ข้าราชการบำนาญ	✓	✓
12	ศาสตราจารย์ยุวเรศมรรค์ สิทธิชาญบัญชา	มหาวิทยาลัยมหิดล	✓	✓
13	ศาสตราจารย์วันิดา แก่นอากาศ	มหาวิทยาลัยขอนแก่น	✓	✓
14	ศาสตราจารย์สุพินดา คุณมี	มหาวิทยาลัยขอนแก่น	✓	✓
15	รองศาสตราจารย์เกียรติไชย พิกศรี	มหาวิทยาลัยขอนแก่น	✓	✓
16	รองศาสตราจารย์เฉลิมพร องค์วรโสภณ	มหาวิทยาลัยมหิดล	✓	✓
17	รองศาสตราจารย์ภรณ์รัตน์ สุนทรพันธ์	มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์	✓	✓
18	รองศาสตราจารย์กันยรัตน์ กตัญญู	มหาวิทยาลัยนวมินทราชราษ	✓	✓
19	รองศาสตราจารย์จันทน์ อธิพานิชพงศ์	ข้าราชการบำนาญ	✓	✓
20	รองศาสตราจารย์ชุติมา ธรรมรักษา	มหาวิทยาลัยกรุงเทพ	✓	✓

EdPEX รายชื่อทะเบียนผู้ประเมิน EdPEx ของ สป.อว. ปี 2567			ประธาน	กรรมการ
ลำดับ	ชื่อ-นามสกุล	สังกัด		
100	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศรีสุวรรณ นฤนาทวงศ์สกุล	มหาวิทยาลัยเชียงใหม่		✓
101	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศักดิ์ดา วราอัศวปติ	มหาวิทยาลัยขอนแก่น		✓
102	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศิริญาพร ชันทะสอน	มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง		✓
103	ผู้ช่วยศาสตราจารย์สมคิด จูหว่า	มหาวิทยาลัยพะเยา		✓
104	ผู้ช่วยศาสตราจารย์สรญา เขียวนาหวางค์ษา	มหาวิทยาลัยเชียงใหม่		✓
105	ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุคนธ์ ประสิทธิ์วัฒนเสรี	มหาวิทยาลัยเชียงใหม่		✓
106	ผู้ช่วยศาสตราจารย์อริวัฒน์ เจียวิวรรณกุล	มหาวิทยาลัยมหิดล		✓
107	ผู้ช่วยศาสตราจารย์อังคณา บุญยัด	มหาวิทยาลัยขอนแก่น		✓
108	ผู้ช่วยศาสตราจารย์อดิษฐ์ เอื้ออนันต์สันต์	มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์		✓
109	อาจารย์เวรกา กลิ่นวิชิต	มหาวิทยาลัยบูรพา		✓
110	อาจารย์รัฐเดช ลือตระกูล	มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี		✓
111	อาจารย์นกุล แดงภูมิ	มหาวิทยาลัยศิลปากร		✓
112	อาจารย์ภูษณิศรา มีนาเขตร	มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี		✓
113	อาจารย์สายเพชร อักโข	มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี		✓
114	อาจารย์สุริยา จิรสติสิน	มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์		✓
115	อาจารย์สุวรรณา เดชาพิย	มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง		✓
116	อาจารย์อาจารย์ นวโค	มหาวิทยาลัยทักษิณ		✓

ให้พิจารณาผู้ประเมินที่เป็นผู้ทรงคุณวุฒิจากภายนอก

ให้ส่วนงานที่ได้**ผลคะแนนประเมินในระดับ 5** พิจารณาผู้ทรงคุณวุฒิจากภายนอก
จากรายชื่อทะเบียนผู้ประเมิน EdPEx ของ สป.อว.ในการปฏิบัติหน้าที่
ประธานคณะกรรมการประเมินคุณภาพฯ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568



ขอให้ที่ประชุม

พิจารณาและให้ข้อเสนอแนะ